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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar maksātnespējīgās SIA „Prizma Plus” administratora [pers. A] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 20.februāra spriedumu maksātnespējīgās SIA „Prizma Plus” prasībā pret [pers. J] par pirkuma līgumu atcelšanu un naudas līdzekļu piedziņu, un [pers. J] pretprasībā par pirkuma līgumu atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās SIA (turpmāk tekstā arī MSIA) „Prizma Plus” administrators [pers. A] 2012.gada 28.martā cēla Rīgas apgabaltiesā prasību pret [pers. J] par pirkuma līgumu atcelšanu un naudas līdzekļu piedziņu.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, Civillikuma 1036.un 2041.pantu, administrators lūdza:

1) atcelt starp [pers. J] kā pārdevēju un SIA „Prizma Plus” kā pircēju 2007.gada 3.un 4.jūlijā noslēgtos nekustamā īpašuma [adrese], pirkuma līgumus;

2) atcelt starp [pers. J] un SIA „Prizma Plus” 2009.gada 15.aprīlī noslēgto vienošanos par līguma izmaiņām, kas ir neatņemama minēto pirkuma līgumu sastāvdaļa;

3) piedzīt no [pers. J] 49 101 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar 2007.gada 3.un 4.jūlijā noslēgtajiem pirkuma līgumiem [pers. J] pārdeva SIA „Prizma Plus” nekustamo īpašumu [nosaukums] par kopējo pirkuma maksu 680 000 EUR.

Saskaņā ar pirkuma līgumu 3.3.punktu pircēja iegūst īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar brīdi, kad līgums reģistrēts zemesgrāmatu nodaļā un pircēja īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā.

Nostiprinājuma lūgumi iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā sagatavoti [datums], taču pircējas īpašuma tiesības nav nostiprinātas, jo zemesgrāmatas nodalījumā bija ierakstīta aizlieguma atzīme atsavināt nekustamo īpašumu bez [pers. G] rakstiskas piekrišanas.

[1.2] SIA „Prizma Plus” radās grūtības izpildīt pirkuma līgumu noteikumus par samaksu, tādēļ līgumslēdzējas puses 2009.gada 15.aprīlī noslēdza vienošanos par izmaiņām līgumā, nosakot maksājumu grafiku, kādā samaksājama atlikusī pirkuma maksas daļa, un samazinot pirkuma summu par 71 601 EUR.

Laikā no 2007.gada 20.augusta līdz 2009.gada 28.septembrim prasītāja vairākos maksājumos pārskaitīja atbildētājai pirkuma maksas daļu 49 101 EUR.

[1.3] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 13.oktobra spriedumu pasludināts SIA „Prizma Plus” maksātnespējas process un iecelts maksātnespējas procesa administrators [pers. A].

Administrators konstatēja, ka noslēgto pirkuma līgumu izpilde vairs nav iespējama. Ievērojot, ka prasītāja, daļēji izpildot pirkuma līgumus, ir pārskaitījusi atbildētājai 49 101 EUR, pēc pirkuma līgumu atcelšanas šie naudas līdzekļi ir atmaksājami prasītājai.

[2] [Pers. J] 2012.gada 30.oktobrī iesniedza pretprasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 2069. un 2070.pantu, lūdza atcelt 2007.gada 3.un 4.jūlijā noslēgtos nekustamā īpašuma [nosaukums] pirkuma līgumus.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Nostiprinājuma lūgumi tika sagatavoti vienlaikus ar pirkuma līgumiem. Lietā nav pierādījumu, kas apstiprina, ka prasītāja būtu vērsusies zemesgrāmatu nodaļā un saņēmusi atteikumu īpašuma tiesību nostiprinājumam.

Zemesgrāmatā 2009.gada 7.janvārī ierakstītā aizlieguma atzīme Zemesgrāmatu likuma 46.panta izpratnē nav šķērslis īpašuma tiesību nostiprināšanai, turklāt prasītājai par atzīmi bija zināms. Tādēļ, neskatoties uz to, ka šāda atzīme bija ierakstīta, puses 2009.gada 15.aprīlī noslēdza vienošanos par līguma izmaiņām, un prasītāja turpināja veikt maksājumus par īpašumu.

Aizlieguma atzīme zemesgrāmatā ierakstīta tā iemesla dēļ, ka atbildētāja, nesaņemot pielīgtos maksājumus no prasītājas, nevarēja savlaicīgi norēķināties ar trešo personu, ar kuru [datums] bija noslēgusi aizdevuma līgumu. Turklāt 2011.gada 6.decembrī aizlieguma atzīme zemesgrāmatā dzēsta.

[2.2] Starp pusēm nepastāv strīds par tiesībām, bet gan par maksājumu grafika neievērošanu. Atbildētāja saņēma no prasītājas nomaksas pirkuma maksājumus kopumā 49 101 EUR. Līdz ar to pircējas parāds, kuram saskaņā ar Maksātnespējas likuma 63.panta 3.punktu iestājies samaksas termiņš, ir 630 899 EUR.

Administrators celtajā prasībā atsaucies uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma, taču šādā gadījumā minētā panta otrā daļa paredz tiesības otram līgumslēdzējam iesniegt savu kreditora prasījumu, ko atbildētāja realizēja, taču administrators kreditora prasījumu neatzina, lai gan pielīgtās saistības pienācīgi nav pildījusi tieši prasītāja.

[2.3] Pēc pirkuma līgumu parakstīšanas 2007.gada jūlijā nekustamais īpašums [nosaukums] tika nodots pircējas valdījumā un lietojumā. Līdz ar to prasītāja ir lietojusi minēto īpašumu piecus gadus, neveicot pirkuma maksas samaksu kopš 2009.gada 28.oktobra, kas Civillikuma 2070.panta izpratnē dod atbildētājai tiesības prasīt pirkuma līgumu atcelšanu, vienlaikus paturot samaksāto pirkuma maksas daļu.

Turklāt sakarā ar īpašuma nodošanu pircējai atbildētāja pati to vairs nevarēja izmantot, t.i., nevarēja iznomāt vai atsavināt. Tādējādi prasītājas rīcības dēļ atbildētājai ir radušies zaudējumi, jo pircēja neveica nodokļu maksājumus par īpašumu un neapsaimniekoja to, ļaujot īpašumu postīt, kā rezultātā pazeminājās tā vērtība. Savukārt atbildētāja nevarēja apsaimniekot minēto īpašumu, jo bija nodevusi prasītājai ar īpašumu saistīto dokumentāciju.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 4.februāra spriedumu prasība apmierināta, bet pretprasība noraidīta.

Pirmās instances tiesa atzina, ka pirkuma līgumi un vēlāk noslēgtā vienošanās ir atceļami, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.pantu. Saskaņā ar Civillikuma 2041.pantu atbildētājai kā pārdevējai ir pienākums atdot no pircēja saņemto pirkuma maksu 49 101 EUR.

Pretprasība ir noraidāma, jo Civillikuma 2070.pants, uz kuru atsaukusies atbildētāja, neparedz tiesības pārdevējam paturēt saņemto pirkuma maksu, kā vienīgi atlīdzībai par mantas lietošanu vai zaudējumu atlīdzībai, taču atbildētāja nav cēlusi šādu prasību un nav iesniegusi pierādījumus un aprēķinus, kas to pamato.

[4] Izskatījusi [pers. J] apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2014.gada 20.februārī nosprieda prasību noraidīt, bet pretprasību apmierināt.

Apelācijas instances tiesa atcēla 2007.gada 3.un 4.jūlijā starp [pers. J] kā pārdevēju un SIA „Prizma Plus” kā pircēju noslēgtos pirkuma līgumus par nekustamā īpašuma [nosaukums] pirkumu.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Nav strīda, ka līdz 2009.gada 28.septembrim prasītāja daļēji veikusi pirkuma maksas samaksu, pārskaitot pārdevējai 49 101 EUR, līdz ar to neizpildītās saistības apmērs ir 630 899  EUR.

Šajā gadījumā no līguma atkāpusies pircēja - SIA „Prizma Plus”, kura nav veikusi maksājumus, kas bija jāmaksā atbilstoši grafikam, ko puses noteica ar rakstveida vienošanos.

Ar MSIA „Prizma Plus” administratora 2012.gada 24.janvāra lēmumu [pers. J] pieteiktais nenodrošinātā kreditora prasījums 616 496,21 EUR apmērā nav atzīts.

[4.2] Tiesai nav pamata piemērot Civillikuma 2041.pantu, jo minētā tiesību norma attiecas uz gadījumiem, kad pirkuma līgums tiek atcelts, pusēm vienojoties, taču izskatāmajā strīdā no neizpildīta pirkuma līguma vienpusēji atkāpjas pircējs, kas Civillikuma 2039.panta izpratnē nav pielaižams. Arī Maksātnespējas likuma 101.pantā šāds jautājums nav risināts. Līdz ar to minētā likuma norma uz konkrētajiem lietas apstākļiem nav attiecināma.

 Turklāt neviena no šīm normām neregulē maksājumu piedziņu vai tiesību saņemt atpakaļ samaksāto, pircējam vienpusēji atkāpjoties no pirkuma līguma.

[4.3] Starp pusēm noslēgtie līgumi vērtējami kā nomaksas pirkuma līgumi, tādēļ tie apspriežami pēc Civillikuma 2069.-2071.panta noteikumiem.

No pretprasības redzams, ka strīdus nekustamais īpašums pircējas valdījumā un lietojumā pārgājis pirkuma līgumu noslēgšanas dienā, tādējādi atbildētāja uzskata, ka viņai ir likumīgs pamats paturēt saņemto pirkuma maksu.

Nepamatots ir pirmās instances tiesas secinājums, ka atbildētāja nav norādījusi uz apstākļiem, kas ļauj viņai paturēt saņemto pirkuma maksu. Pretprasībā ir norādīts, ka pircēja zemes īpašumu lieto jau piecus gadus, nemaksājot par to pirkuma maksu, neveicot likumā paredzētos nodokļu maksājumus, kā arī neapsaimniekojot īpašumu, kas Civillikuma 2070.panta izpratnē dod atbildētājai tiesības prasīt noslēgto līgumu atcelšanu, paturot samaksāto pirkuma maksas daļu, lai dzēstu prasītājas rīcības dēļ radušos zaudējumus.

Vienlaikus pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka prasītāja, neveicot maksājumus kopš 2009.gada oktobra, pretēji vienošanās 1.punktam pieļāvusi nokavējumu ilgāk par Civillikumā noteiktajiem diviem maksājumu termiņiem, kas savukārt atļauj atbildētājai prasīt pirkuma līgumu atcelšanu.

[4.4] Nav strīda, ka nekustamais īpašums pircējas valdījumā nodots 2007.gada jūlijā, parakstot nostiprinājuma lūgumu zemesgrāmatu nodaļai, tādējādi Civillikuma 927.panta izpratnē pircēja ieguva pilnas valdījuma, lietojuma un rīcības tiesības uz to. Lietā nav pierādījumu, ka no pārdevējas puses būtu likti šķēršļi lietot īpašumu.

Ievērojot minēto, ir pamatots atbildētājas apgalvojums, ka atlīdzība par nekustamā īpašuma lietošanu ir līdzvērtīga samaksātajai pirkuma maksas daļai, kuru atbildētāja ir tiesīga saņemt atbilstoši Civillikuma 2070.pantam.

Pēc valstī noteiktās piespiedu nomas maksas likmes 5% gadā prasītājai par zemes lietošanu būtu jāmaksā 23 896,64 Ls jeb 1991,39 Ls mēnesī, tādējādi summa, kāda būtu jāmaksā piespiedu nomas maksas gadījumā, būtu lielāka par noteiktajiem maksājumiem, kas prasītājai bija jāmaksā līdz maksātnespējas iestāšanās dienai.

[5] MSIA „Prizma Plus” administrators [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 20.februāra spriedumu, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Maksātnespējas procesu un ar to saistītās tiesiskās attiecības regulē Maksātnespējas likums, kura viens no pamatuzdevumiem ir kreditoru interešu aizsardzība un maksimāla kreditoru prasījumu apmierināšana. Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likums paredz, ka vispārējā tiesību norma piemērojama tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma.

[5.2] Izvērtējot lietas apstākļus, administrators pieņēma lēmumu atkāpties no 2007.gada 3.un 4.jūlija pirkuma līgumiem, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa nav pamatojusi, kādēļ minētā norma konkrētajā gadījumā nav piemērojama un kādā veidā apstāklis, ka pircēja neveica maksājumus atbilstoši grafikam, ietekmē administratora tiesības atkāpties no līgumiem, kurus SIA „Prizma Plus” neizpildīja finansiālu problēmu dēļ.

[5.2] Fakts, ka kāds no līdzējiem pienācīgi nepilda līgumsaistības, pats par sevi neatceļ līgumu un to nevar uzskatīt arī par vienpusēju atkāpšanos no līguma Civillikuma izpratnē. Līdz ar to pirkuma līgumi uz SIA „Prizma Plus” maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi bija spēkā esoši, un līdz maksātnespējas pasludināšanai pārdevēja neizlietoja Civillikuma 2070.pantā paredzētās tiesības prasīt līgumu atcelšanu nokavētu maksājumu dēļ.

Atbildētāja cēla Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību par parāda 24 246,74 Ls, t.i., uz prasības pieteikuma brīdi kavēto maksājumu piedziņu, un pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas pieteica administratoram kreditora prasījumu 433 276 Ls nesaņemtās pirkuma maksas apmērā, kas apliecina, ka pārdevēja vēlējās uzturēt līgumus spēkā un prasīja izpildījumu.

Līdz ar to atbildētājai vairs nav tiesību prasīt līgumu atcelšanu nokavētu maksājumu dēļ, jo īpaši pēc pircējas maksātnespējas procesa pasludināšanas, kad priekšroka dodama speciālajai tiesību normai, kas noteic administratora tiesības vienpusēji atkāpties no daļēji izpildīta līguma.

[5.3] No Civillikuma 2070.panta izriet, ka pārdevējam ir tiesības prasīt atlīdzību par mantas lietošanu vai nodarītajiem zaudējumiem, prasot vienlaicīgi pircējam atdot viņam nodoto mantu. Konkrētajā gadījumā pārdevēja nav cēlusi prasību par mantas atdošanu, kā arī par atlīdzības piedziņu saistībā ar mantas lietošanu vai par zaudējumu atlīdzību, uz ko pamatoti bija norādījusi pirmās instances tiesa 2013.gada 4.februāra spriedumā.

Šādas prasības celšanai arī nebūtu pamata, jo manta, t.i., zemes vienība prasītājai nebija nodota, un zeme visu laiku atradās atbildētājas īpašumā. Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 992.-994.pantam prasītāja nav nekustamā īpašuma lietotāja, un nostiprinājuma lūguma parakstīšana nav atzīstama par īpašuma nodošanu valdījumā, kā to atzinusi apelācijas instances tiesa.

 [5.4] Pretprasībā, atsaucoties uz Civillikuma 2070.pantu, atbildētāja norādījusi, ka viņai ir tiesības paturēt saņemto pirkuma maksas daļu, jo pircējai bija iespēja īpašumu lietot, nemaksājot par to pirkuma maksu, līdz ar to zemes īpašniecei radās zaudējumi sakarā ar šķēršļiem īpašuma izmantošanā.

Minētie argumenti bez attiecīgiem pierādījumiem nav pietiekami, lai tos vērtētu kā prasījumu. Civillikuma 2070.pants neparedz tiesības pārdevējam paturēt pirkuma maksu, bet gan saņemt atlīdzību par mantas lietošanu vai zaudējumu atlīdzību, izdarot ieskaitu ar saņemtajiem pircēja maksājumiem.

Lietā, pārkāpjot Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, nav iesniegti pierādījumi par to, ka prasītāja būtu lietojusi zemi. Nav iesniegts arī atlīdzības par zemes lietošanu pamatojums un aprēķins. Proti, ir jābūt pamatotam un pierādītam prasījumam, kas izteikts konkrētā summā, lai lemtu par tā dzēšanu ar saņemto maksājumu pilnīgu vai daļēju ieskaitīšanu.

Viedokli, ka pēc piespiedu nomas likmes zemes gabala nomas maksa pārsniegtu saņemtos pirkuma maksas maksājumus, atbildētāja izteikusi tikai apelācijas sūdzībā, bet pretprasībā nav ietvērusi prasījumu par atlīdzības piedziņu saistībā ar zemes lietošanu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 418.panta pirmo daļu apelācijas sūdzībā nevar ietvert jaunus prasījumus, kas nav celti pirmās instances tiesā, līdz ar to minētais arguments bija atstājams bez ievērības, un Civillietu tiesu palāta uz to atsaukusies nepamatoti.

[5.5] Ņemot vērā prasītājas maksātnespējas procesu, secināms, ka ar pārsūdzēto spriedumu, atļaujot atbildētājai paturēt saņemto pirkuma maksas daļu, ir aizskartas pārējo prasītājas kreditoru intereses un tādējādi pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips un Maksātnespējas likuma 104.pants, kas pieļauj ieskaitu juridiskās personas maksātnespējas procesā tikai tad, ja parādnieka kreditora prasījumi radušies vismaz sešus mēnešus pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Atcelto pirkuma līgumu daļējai izpildei samaksātā pirkuma maksa ir atdodama pircējai un ieskaitāma tās naudas līdzekļu masā, kas sadalāma kreditoriem atbilstoši Maksātnespējas likuma 118.pantam.

[5.6] Pārsūdzētajā spriedumā pareizi norādīts, ka Maksātnespējas likuma 101.pantā nav risināts jautājums par izpildītā atdošanu, atkāpjoties no daļēji izpildīta līguma.

Tādēļ administrators, ceļot šo prasību, atsaucās uz Civillikuma 2041.pantu, kurā nostiprināts vispārējs princips, ka, atceļot izpildītu (vai daļēji izpildītu) pirkuma līgumu, pircējam jāatdod lieta, bet pārdevējam - saņemtā pirkuma maksa. Līdz ar to nevar piekrist apelācijas instances tiesas secinājumam, ka atsauce uz minēto pantu ir nepamatota.

Civillikuma 2041.pantā minētais princips (ar zināmām niansēm) ir iekļauts arī citos Civillikuma pantos, kas regulē tiesiskās attiecības starp līdzējiem pirkuma līguma atcelšanas gadījumā, piemēram, Civillikuma 2045., 2053. un 2070.pantā.

Pirmās instances tiesa pamatoti uz Maksātnespējas likuma 101.panta sekām, kas iestājas administratoram vienpusēji atkāpjoties no daļēji izpildīta līguma, attiecinājusi Civillikuma 2041.pantā noteikto vispārējo pirkuma līguma atcelšanas kārtību.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Civillietu tiesu palātas 2014.gada 20.februāra spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[6.1] Civillietu departaments konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka prasība celta un pretprasība iesniegta pēc tam, kad ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 13.oktobra spriedumu jau bija pasludināts SIA „Prizma Plus” maksātnespējas process.

Līdz ar to par pamatotiem atzīstami kasācijas sūdzības argumenti, ka, izskatot prasību, ko cēlis administrators maksātnespējas procesa laikā, un pieņemot [pers. J] pretprasību pret maksātnespējīgo parādnieku, tiesai bija jāpiemēro speciālā likuma – Maksātnespējas likuma normas, šajā gadījumā minētais likums tā redakcijā no 2010.gada 1.novembra līdz 2012.gada 29.februārim.

[6.2] Strīdos par kreditora prasījumiem pret maksātnespējīgu parādnieku piemērojamas Maksātnespējas likuma speciālās tiesību normas, kas noteic speciālu kārtību, kādā piesakāmi kreditoru prasījumi un, kuru neievērojot, kreditoram jārēķinās ar nelabvēlīgām sekām – noilguma iestāšanos. Minēto negroza apstāklis, ka kreditors, apejot Maksātnespējas likumā noteikto prasījumu pieteikšanas kārtību, pirms vai pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas cēlis prasību tiesā (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-117 9.4.punktu*).

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktam juridiskās personas maksātnespējas procesā un fiziskās personas maksātnespējas procesā tiek ievērots kreditoru vienlīdzības princips – kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 63.panta otro daļu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas kreditori piesaka prasījumus administratoram šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Parādnieka saistības, kuru izpildes termiņš iestājas pēc dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, uzskatāmas par tādām, kurām izpildes termiņš iestājies juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā (Maksātnespējas likuma 63.panta trešā daļa).

Kreditoru prasījumu iesniegšanas kārtību un termiņus regulē Maksātnespējas likuma 73.panta pirmā daļa, un pēc šā termiņa kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku (73.panta otrā daļa).

Strīds par tiesībām, kas radies starp iespējamo kreditoru un parādnieku, paralēli maksātnespējas procesam vispārīgā prasības tiesvedības kārtībā izšķirams vienīgi tad, ja tiesa, izskatīdama sūdzību par administratora lēmumu, nodibina šāda strīda esību (Civilprocesa likuma 363.17 un 363.32 pants) (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-117/2014*).

No iepriekš norādītā secināms, ka gadījumos, kad parādniekam pasludināts maksātnespējas process, kreditors var gūt sava prasījuma apmierinājumu vienīgi maksātnespējas procesa ietvaros, pamatojoties uz kreditora iesniegto un administratora atzīto prasījumu. Savukārt, ja, izskatot sūdzību par administratora lēmumu, tiesa ir konstatējusi strīdu par tiesībām atbilstoši Civilprocesa likuma 363.17ceturtās daļas noteikumiem, kreditora prasījuma noraidīšanas gadījumā kreditoram ir pamats lūgt tiesu izšķirt šo strīdu prasības tiesvedības kārtībā.

Līdz ar to tiesai bija jāpārbauda, vai [pers. J] ir uzskatāma par kreditoru, kuras individuālo strīdu maksātnespējas procesa laikā ir likumīgs pamats izšķirt prasības tiesvedības kārtībā.

[6.3] Puses nav apstrīdējušas tiesas spriedumā konstatēto, ka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā SIA „Prizma Plus” tikai daļēji – 49 101 EUR apmērā bija samaksājusi pirkuma maksu, kas bija pielīgta starp SIA „Prizma Plus” un [pers. J] 2007.gada 3. un 4.jūlijā noslēgtajos nekustamā īpašuma [adrese] pirkuma līgumos, kā arī 2009.gada 15.aprīlī noslēgtajā vienošanās, kas ir šo līgumu neatņemama sastāvdaļa. Īpašuma tiesību pāreja pircējai nebija notikusi.

Līdz pircējas - SIA „Prizma Plus” maksātnespējas pasludināšanai nekustamā īpašuma pārdevēja nebija atkāpusies no pirkuma līguma, kā arī nebija cēlusi prasību tiesā par noslēgto darījumu atcelšanu un ar īpašuma lietošanu saistīto izdevumu vai zaudējumu piedziņu. Gluži pretēji – [pers. J] bija cēlusi tiesā prasību par termiņā nesamaksātās pirkuma maksas piedziņu no pircējas.

Savukārt pēc SIA „Prizma Plus” maksātnespējas pasludināšanas [pers. J] iesniedza administratoram kreditora prasījumu samaksāt visu līgumā pielīgto pirkuma maksu par nekustamo īpašumu, t.i., prasīja līdz galam izpildīt līgumsaistības. Šis kreditora prasījums par pirkuma maksas samaksu noraidīts ar administratora 2012.gada 24.janvāra lēmumu un tiesā nav apstrīdēts.

Tiesas spriedumā nav konstatēts, ka [pers. J] Maksātnespējas likuma 73.pantā noteiktajā kārtībā un termiņā būtu iesniegusi administratoram citus kreditora prasījumus, piemēram, par nomas maksas vai citu saistību izpildīšanu vai zaudējumu atlīdzināšanu nekustamā īpašuma pārdevējai.

[6.4] Maksātnespējas likumā ir noteikti īpaši gadījumi, kad kreditoram ir tiesības iesniegt kreditora prasījumu, reaģējot uz administratora rīcību maksātnespējas procesā.

Piemēram, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 101.panta otro daļu, ja administrators vienpusēji atkāpjas no līguma izpildes, otram līgumslēdzējam ir tiesības iesniegt savu kreditora prasījumu.

Ievērojot, ka likumdevējs nav ierobežojis termiņu, kurā administratoram pēc maksātnespējas procesa uzsākšanas ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, atzīstams, ka kreditoram objektīvi nav iespējams ievērot Maksātnespējas likuma 73.pantā noteikto termiņu kreditora prasījuma pieteikšanai pēc tam, kad administrators vienpusēji ir atkāpies no līguma, taču pienākums iesniegt kreditora prasījumu administratoram pastāv arī šādā gadījumā, uz ko tieši norādīts Maksātnespējas likuma 101.panta otrajā daļā.

Prasība izvirzīt kreditora pretenzijas vispirms administratoram atbilst [6.2] punktā minētajam Maksātnespējas likuma regulējumam attiecībā uz visu kreditora prasījumu pieteikšanu maksātnespējas procesa administratoram, kura lēmumi ir pārsūdzami tiesā, un tikai gadījumos, kad strīds par tiesībām konstatēts sūdzības izskatīšanas tiesvedībā, kreditoram ir tiesības celt prasību tiesā pret maksātnespējīgo parādnieku.

[6.5] Maksātnespējas likuma 101.panta pirmajā daļā pieļautā vienpusējā atkāpšanās no līguma ne vienmēr notiek, ceļot prasību tiesā (piemēram, ja administratoram sakarā ar atkāpšanos no līguma nav prasījumu pret otru līgumslēdzēju), jo tā notiek uz likuma pamata, un par to administrators ir tiesīgs informēt otru līgumslēdzēju, nosūtot paziņojumu.

Savukārt, reaģējot uz paziņojumu, kreditors, kuram ir prasījumi sakarā ar administratora atkāpšanos no līguma, iesniedz kreditora prasījumu administratoram.

Līdz ar to tiesai, izskatot [pers. J] pretprasību, bija jānoskaidro: 1) kad administrators vienpusēji atkāpies no līguma, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, un kad par to uzzināja [pers. J], 2) kādi kreditora prasījumi, ko paredz Maksātnespējas likuma 101.panta otrā daļa, pieteikti administratoram no [pers. J] puses, atbildot uz vienpusējo atkāpšanos no līguma, 3) kāds ir administratora lēmums un vai šāds lēmums ir pārsūdzēts tiesā; 4) vai tiesa, izskatot sūdzību, konstatējusi, ka pastāv strīds par tiesībām saistībā ar iesniegto kreditora prasījumu pēc administratora atkāpšanās no līguma.

Civillietu departaments konstatē, ka apelācijas instances tiesa minēto jautājumu noskaidrošanai nav pievērsusies, kā arī nav vērtējusi, kādas tiesiskās sekas iestājās pēc tam, kad [pers. J] saņēma administratora prasības pieteikumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma.

Apmierinot pretprasību un atsaucoties uz Civillikuma 2070.pantu, tiesa spriedumā nav norādījusi motīvus, kas pamato tās viedokli, ka pēc parādnieka maksātnespējas pasludināšanas un administratora atkāpšanās no līguma [pers. J] ir tiesisks pamats iesniegt pretprasību tiesā, izvirzot prasījumus, kas nav pieteikti administratoram likumā noteiktā kārtībā.

[6.6] MSIA „Prizma Plus” administrators 2012.gada 28.martā cēlis prasību tiesā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, jo atlikušās pirkuma maksas samaksa nav iespējama, nesamazinot parādnieka aktīvus, ko likums savukārt nepieļauj. Līdz ar to šādā gadījumā vienpusēja atkāpšanās no līgumiem bija administratora pienākums, uz ko pamatoti norādījis kasācijas sūdzības iesniedzējs.

Noraidot administratora prasību par darījumu izbeigšanu sakarā ar administratora atkāpšanos no līgumiem, Civillietu tiesu palāta spriedumā norādījusi, ka SIA „Prizma Plus” nav ievērojusi noslēgto vienošanos par maksājumu veikšanu saskaņā ar grafiku, taču no sprieduma motīvu daļas nav redzams, kādā veidā tiesa nonākusi pie secinājuma, ka minētie apstākļi liedz maksātnespējas procesa administratoram atkāpties no līgumiem un izpildīt Maksātnespējas likuma 101.panta pirmajā daļā uzlikto pienākumu, nepastāvot strīdam, ka turpmāka līgumsaistību izpildīšana samazina maksātnespējīgā parādnieka aktīvus. Spriedumā nav atrodams arī pamatojums tiesas viedoklim, ka pircējam, kurš neiegūst īpašumu, konkrētajā gadījumā nav tiesību atprasīt samaksāto pirkuma maksu.

[6.7] Ievērojot [6.1.] līdz [6.6] punktā norādīto, Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances spriedums taisīts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, kā arī nepareizi piemērojot Civillikuma 2070.pantu, Maksātnespējas likuma 101.pantu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 20.februāra spriedums atceļams, nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Pārejas noteikumu 91.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 20.februāra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Maksātnespējas likums

(pieņemts 26.07.2010.)

6.panta 2.punkts,

63.panta otrā daļa,

63.panta trešā daļa,

73.pants,

73.panta pirmā daļa,

73.panta otrā daļa,

101.panta pirmā daļa,

101.panta otrā daļa,

Civillikums

2070.pant**s**

Civilprocesa likums

363.17 pants,

363.17 panta ceturtā daļa,

363.32 pants,

Augstākās tiesas 2014.gada 8.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-117/2014(C34057811)