**Iestādes kompetence, izdodot obligāto administratīvo aktu, un tiesiskās paļāvības princips**

Novērtējot to, vai iestāde ir bijusi konsekventa un vai nav pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu, ir jāņem vērā iestādes iepriekš pieņemto lēmumu daba, proti, Finanšu un kapitāla tirgus komisija ar iepriekš pieņemtajiem lēmumiem pieteicējas klientu interesēs atļāva pieteicējai novērst trūkumus noteiktā laikā un noteiktā veidā. Turpmāk tikai no pašas personas ir atkarīgs tas, vai persona pildīs šos norādījumus. Ja pārkāpumi noteiktā termiņā nav novērsti, tad persona vairs nevar atsaukties uz tiesiskās paļāvības principu tikai tāpēc, ka sākotnēji iestāde ir atļāvusi trūkumus novērst.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnesis Jānis Neimanis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Real Trade” pieteikumu par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2013.gada 21.marta lēmuma Nr. 58 (prot. Nr. 11 2.p.) atcelšanu, sakarā ar SIA „Real Trade” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 12.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – komisija) 2013.gada 21.marta lēmumu Nr. 58 (turpmāk – lēmums) anulēta pieteicējas SIA „Real Trade” 2009.gada 24.jūlija licence ieguldījumu pakalpojumu un ieguldījumu blakuspakalpojumu sniegšanai Nr. 06.06.11/275 (turpmāk – licence).

Par komisijas lēmumu pieteicēja iesniedza pieteikumu Administratīvajā apgabaltiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 12.janvāra spriedumu pieteikums noraidīts, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[2.1] Lēmums pamatots ar Finanšu instrumentu tirgus likuma (*redakcijā, kas bija spēkā uz lēmuma pieņemšanas brīdi*) 111.panta pirmās daļas 4. un 9.punktu, kas paredz, ka ieguldījumu brokeru sabiedrības licence ir anulējama, ja ieguldījuma brokeru sabiedrība atkārtoti vai ilgstoši neievēro likumu un citu normatīvo aktu prasības vai tiek konstatēts, ka tā vairs neatbilst Finanšu instrumentu tirgus likumā noteiktajām prasībām licences saņemšanai.

[2.2] No lēmuma pamatojuma izriet, ka pieteicēja ilgstoši bez attiecīgas licences un nenodrošinot noteiktās kapitāla prasības, ir sniegusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta ceturtās daļas 6.punktā noteikto ieguldījumu pakalpojumu – darījumu ar finanšu instrumentiem izpildi uz ieguldījumu brokeru sabiedrības rēķina, kā arī 3.panta piektās daļas 1.punktā norādīto ieguldījumu blakuspakalpojumu – finanšu instrumentu turēšanu.

[2.3] No Finanšu instrumentu tirgus likuma 101.panta pirmās daļas, 102.panta pirmās un otrās daļas un 120.panta pirmās daļas 3.punkta izriet, ka ieguldījumu pakalpojumus un blakuspakalpojumus ir tiesīga sniegt tikai ieguldījumu brokeru sabiedrība, kura ir saņēmusi attiecīgo licenci. Savukārt viens no licences saņemšanas priekšnoteikumiem gadījumā, ja darījumi ar finanšu instrumentiem tiek izpildīti uz ieguldījumu brokeru sabiedrības rēķina, ir sākotnējais kapitāls vismaz 730 000 *euro* apmērā.

[2.4] Fakts, ka pieteicēja ir veikusi ieguldījumu pakalpojumu – darījumu ar finanšu instrumentiem izpildi uz ieguldījumu brokeru sabiedrības rēķina, lēmumā ir pamatots ar pārbaudes laikā iegūtām ziņām un pieteicējas un trešo personu sniegto informāciju.

No lietas materiāliem izriet, ka komisija no 2012.gada 17. līdz 23.oktobrim veica pārbaudi, kuras laikā citastarp tika demonstrēta klientu rīkojumu izpildes gaita pieteicējas izmantotajā tirdzniecības sistēmā *MetaTrader 4*. Pieteicējas pārstāve nevarēja demonstrēt, kā notiek klienta rīkojuma nodošana pieteicējas sadarbības partnerim *Real Trade Group Ltd* (turpmāk – RTG) un kā no RTG tiek saņemta informācija par tā izpildes rezultātiem. Šāda informācija nav redzama arī tirdzniecības platformā.

Pieteicējas pārstāvja paskaidrojumi, ka tirdzniecības sistēma *MetaTrader 4* piedāvā vairākus klienta rīkojuma nodošanas un izpildes veidus un ka konkrētajā gadījumā klienta rīkojumus pieteicēja nodod izpildei RTG, izmantojot *proxy* serveri, nav pietiekami, ņemot vērā komisijas pārbaudē konstatētos apstākļus. Pieteicējai ir jābūt spējīgai sniegt informāciju un pierādījumus par veidu, kādā klienta rīkojums tiek nodots izpildei tās sadarbības partnerim. Tomēr, kā izriet no pārbaudē konstatētā, pieteicējas amatpersona, kuras amata pienākumos ietilpst informācijas sniegšana par tirdzniecības platformas darbības principiem, nevarēja ne paskaidrot, ne demonstrēt klientu rīkojuma nodošanu izpildei RTG. Lai arī pieteicēja ir norādījusi, ka spēj pierādīt savu apgalvojumu patiesumu, šādus pierādījumus pieteicēja nav iesniegusi. Turklāt pieteicēja ir sniegusi pretrunīgu informāciju par tās sadarbību ar RTG saistībā ar klientu rīkojumu apstrādi.

No lietas materiāliem izriet, ka RTG veica regulārus maksājumus tirdzniecības sistēmas izstrādātājam – uzņēmumam *MetaQuotes,* kurš ir sniedzis informāciju, ka tirdzniecības sistēmas tehniskais atbalsts ir maksas pakalpojums. Komisija ir pamatoti norādījusi, ka minētais liecina, ka RTG, iespējams, veic maksājumus par pieteicējas izmantoto tirdzniecības sistēmu vai arī, ka pieteicēja izmanto RTG piederošo tirdzniecības sistēmu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, par pamatotu atzīstams lēmumā konstatētais, ka pieteicēja ir sniegusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta ceturtās daļas 6.punktā norādīto ieguldījumu pakalpojumu.

[2.5] Pieteicēja nenoliedz, ka ir turējusi finanšu instrumentus, proti, sniegusi ieguldījumu pakalpojuma blakuspakalpojumu bez atbilstošas licences. Pieteikumā pieteicēja norāda, ka ir vēlējusies iegūt licenci blakuspakalpojuma sniegšanai, taču komisija ir konstatējusi trūkumus pieteicējas pieteikumā licences saņemšanai. Šos trūkumus pieteicēja nenovērsa pilnībā tādēļ, ka, ņemot vērā komisijas norādījumus izbeigt sadarbību ar līdzšinējo sadarbības partneri RTG, pieteicēja restrukturizēja savu darbību un 2012.gada 16.oktobrī uzsāka sadarbību ar AS „Norvik Banka”, lai klientu naudas līdzekļi vairs netiktu uzglabāti pieteicējas kontos. Šī iemesla dēļ licence pieteicējai vairs nebija nepieciešama, par ko pieteicēja informēja komisiju 2013.gada 4.janvārī. Tā kā sadarbība ar AS „Norvik Banka” nenoritēja tā, kā pieteicēja bija plānojusi, 2013.gada 28.februārī, komentējot lēmuma projekta sadaļu par finanšu instrumentu turēšanu bez atbilstošas licences, pieteicēja norādīja, ka tuvākajā laikā apņemas veikt visas nepieciešamās darbības licences saņemšanai.

Pieteicējas argumenti nav tādi, kas attaisnotu pieteicējas rīcību, sniedzot ieguldījumu blakuspakalpojumu bez attiecīgās licences, jo pieteicējas norādītie apstākļi ir pilnībā atkarīgi no pašas pieteicējas gribas un rīcības, pieteicējai ilgstoši nenovēršot komisijas konstatētos trūkumus. Tā kā atbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 102.panta pirmajai daļai uzsākt ieguldījumu pakalpojumu sniegšanu var tikai pēc attiecīgās licences saņemšanas komisijā, komisija pamatoti secināja, ka pieteicējas rīcība, ilgstoši sniedzot ieguldījumu blakuspakalpojumu bez licences, apdraud ieguldītāju intereses.

[2.6] Atbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 102.panta septītās daļas 4.punktam ieguldījumu brokeru sabiedrībai ir tiesības deleģēt ārpakalpojumu sniedzējam informācijas tehnoloģiju vai sistēmu pārvaldību vai attīstību, nodrošinot pienācīgu prasmi un rūpību un ievērojot minētā likuma F1 sadaļā noteikto kārtību.

Finanšu instrumentu tirgus likuma 142.1panta trešā daļa nosaka pieteicējas pienākumu vismaz 30 dienas pirms ārpakalpojuma saņemšanas iesniegt komisijai motivētu rakstveida iesniegumu par plānotā ārpakalpojuma saņemšanu, pievienojot ārpakalpojuma politikas un procedūras aprakstu un ārpakalpojuma līguma oriģinālu vai apliecinātu kopiju. Savukārt minētā panta piektā daļa nosaka ārpakalpojuma līguma saturu, citastarp paredzot nepieciešamību norādīt līgumā precīzas ārpakalpojuma apjoma un kvalitātes prasības, ārpakalpojuma saņēmēja un sniedzēja tiesības un pienākumus, kā arī komisijas tiesības iepazīties ar visiem dokumentiem un pieprasīt no ārpakalpojuma sniedzēja jebkuru informāciju saistībā ar ārpakalpojuma sniegšanu un komisijas funkciju veikšanu.

Pārbaudes laikā komisija konstatēja, ka pieteicējas tirdzniecības sistēma darbojas, izmantojot SIA „Realtek” piederošu datu serveri. Savukārt atbilstoši lietas materiālos esošajam sadarbības līgumam SIA „Realtek 2” nodrošina pieteicējas serveru un rūtera administrēšanu un apkalpošanu.

Tādējādi komisija pamatoti atzina SIA „Realtek 2” par ārpakalpojuma sniedzēju, atzina pieteicējas un SIA „Realtek 2” noslēgto līgumu par neatbilstošu Finanšu instrumentu tirgus likuma 142.1panta piektās daļas prasībām, kā arī konstatēja Finanšu instrumentu tirgus likuma 142.1panta trešās daļas pārkāpumu.

[2.7] Pamatots ir komisijas secinājums, ka starp pieteicēju un SIA „LATNET Serviss” noslēgtais līgums neatbilst Finanšu instrumentu tirgus likuma 142.1panta piektās daļas prasībām, jo tajā nav ietvertas prasības par nodotā pakalpojuma uzraudzību, nav paredzētas komisijas tiesības iepazīties ar visiem ārpakalpojuma sniedzēja dokumentiem un pieprasīt no ārpakalpojuma sniedzēja jebkuru informāciju, kas saistīta ar ārpakalpojuma sniegšanu. Minētie trūkumi nav pilnībā novērsti arī ar 2013.gada 10.janvāra grozījumiem līgumā.

Atbilstoši pieteicējas sniegtajai informācijai pieteicējas serverus apkalpo arī uzņēmums *MetaQuotes*, tomēr, kā pamatoti konstatēts lēmumā, līgumā ar *MetaQuotes* nav noteikta serveru uzturēšanas kārtība un izmaiņu veikšana, nav paredzēta nodotā pakalpojuma uzraudzība, nav paredzētas komisijas tiesības iepazīties ar ārpakalpojuma sniedzēja dokumentiem, grāmatvedības reģistriem un tiesības pieprasīt nepieciešamo informāciju.

[2.8] Komisija pārbaudes laikā ir konstatējusi, ka pieteicējai nav izstrādāta ārpakalpojumu politika un procedūras apraksts. Tā kā pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus par pretējo vai atspēkojusi šo argumentu, konstatējams, ka pieteicēja ir pārkāpusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 142.1panta trešo daļu.

[2.9] Komisija ir konstatējusi, ka pieteicēja nav izstrādājusi darbības nepārtrauktības nodrošināšanas plānu, kura izstrādes nepieciešamība izriet no Finanšu instrumentu tirgus likuma 124.panta pirmās daļas 12.punkta un komisijas 2006.gada 28.jūlija ieteikumiem Nr. 125 „Operacionālā riska pārvaldīšanas ieteikumi”. 2012.gada 14.novembrī iesniegtajā darbības plānā ir iekļauti nosacījumi tikai par pieteicējas rīcību sadarbības partneru maiņas gadījumā, savukārt tiesību normām atbilstošs darbības nepārtrauktības nodrošināšanas plāns nav iesniegts.

Komisija konstatējusi, ka neviens no pieteicējas darbiniekiem neveic iekšējā audita funkciju un ka nav veikta neviena iekšējā audita pārbaude, kurā tiktu izvērtēta pieteicējas iekšējās kontroles sistēma, savukārt noslēgtie līgumi ar zvērinātu revidentu komercsabiedrību liecina, ka minētā komercsabiedrība ir vērtējusi tikai gada pārskatus un pievienotās vērtības nodokļa piemērošanu. Tāpat komisija ir konstatējusi, ka pieteicēja nav nodrošinājusi pienācīgu darbības atbilstības kontroles funkcijas veikšanu.

Pieteicējas argumenti attiecībā uz minētajiem trūkumiem ir noraidāmi, jo pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus saviem apgalvojumiem, ka ir paredzēti pasākumi darbības nepārtrauktības nodrošināšanai atbilstoši iepriekš minētajiem komisijas ieteikumiem.

Atbilstoši lietas materiālos esošajai informācijai par pieteicējas darbiniekiem un amata aprakstiem pieteicēja bija nodarbinājusi tikai vienu darbinieku – Informācijas sistēmas nodaļas programmētāju [pers. A], kura darba pienākumos ietilpst tehnisko un informācijas resursu administrēšana. Savukārt atbilstoši pieteicējas organizatoriskās struktūras aprakstam pieteicēja ir izveidojusi Informācijas sistēmas nodaļu, kuras pienākums ir veidot, pārvaldīt, lietot un attīstīt pieteicējas informācijas sistēmu. Tātad, ņemot vērā pieteicējas sniegto informāciju par [pers. A] faktiskajiem darba pienākumiem (mājaslapas programmēšana un uzturēšana), secināms, ka Informācijas sistēmas nodaļas funkcijas netiek veiktas. Tādējādi netiek nodrošināta aktīvu un informācijas sistēmu aizsardzība, kas liecina, ka pieteicēja nav izveidojusi pienācīgu iekšējās kontroles sistēmu. Nav nozīmes pieteicējas argumentiem par [pers. B] dalību pārbaudē un spēju izskaidrot tirdzniecības sistēmas darbību, jo komisijas pārmetumi ir saistīti vienīgi ar to, vai bijusi izveidota pienācīga iekšējās kontroles sistēma.

[2.10] Pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus apgalvojumam, ka 2010. un 2011.gadā ir veiktas iekšējā audita pārbaudes. No lēmuma izriet, ka iekšējās revīzijas atskaites par 2010. un 2011.gadu pieteicēja iesniedza komisijā 2013.gada 20.martā, un komisija, izvērtējusi šos dokumentus kopsakarā ar pieteicējas pārstāvju iepriekš sniegto informāciju, secināja, ka iesniegto pārskatu patiesums ir apšaubāms.

Pieteicēja nav iesniegusi pieteicējas valdes 2012.gada 1.augusta rīkojumu attiecībā uz [pers. C], kas apliecinātu pieteicējas apgalvojumu, ka ar minēto rīkojumu [pers. C] uzdots pildīt darbības atbilstības kontroles funkciju. Vienlaikus, ņemot vērā [pers. C] sniegto informāciju, ka viņa veic darbības atbilstības kontroles funkciju, analizējot tiesību aktu izmaiņas, secināms, ka jebkurā gadījumā darbības atbilstības kontrole netiek veikta pienācīgi un pieteicējas organizatoriskās struktūras aprakstā minētās Darbības atbilstības kontroles nodaļas funkcijas faktiski netiek veiktas.

[2.11] Komisija ir secinājusi, ka pieteicējas un RTG sadarbības shēma pēc būtības veidoja vienu ieguldījumu pakalpojumu sniedzēju, kurā pieteicējas loma, ņemot vērā pieteicējai izsniegto licenci, ir klientu piesaistīšana visai shēmai kopumā, veidojot tiem pārliecību, ka gan pieteicējas, gan RTG darbība tiek uzraudzīta un klientu ieguldījums ir drošs. Pieteicēja pienācīgi nepildīja sakarā ar šo sadarbības shēmu izteiktos komisijas norādījumus un neievēroja komisijas noteiktos termiņus nelicencētā sadarbības partnera RTG maiņai atbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 139.panta septītajai daļai, tādējādi apzināti kavējot komisijas veikto uzraudzības procesu, nevēloties pārstrukturēt savu biznesu un atturēties no sadarbības ar nelicencētu un neuzraudzītu sadarbības partneri.

[2.12] Pieteicējai nav izprotams, kāpēc komisija 2012.gada 18.decembrī ierosināja administratīvo lietu un pieņēma lēmumu, ar kuru konstatēti Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumi pieteicējas sadarbībā ar RTG, ja komisija jau 2012.gada 7.februārī informēja pieteicēju, ka tās sadarbības partneris RTG ir nelicencēta un neuzraudzīta kompānija, tomēr vairākkārt devusi atļauju pieteicējai turpināt sadarbību ar to, kamēr tiek pārstrukturizēts pieteicējas sadarbības modelis.

No lietas materiāliem un komisijas paskaidrojumiem izriet, ka līdz 2012.gada oktobrim komisijas rīcībā nebija informācijas par tirdzniecības sistēmas *MetaTrader 4* darbības veidu un principiem, par RTG kontu izrakstu, maksājumiem par platformas uzturēšanu un cita informācija, uz kuras pamata varētu konstatēt pārkāpuma pazīmes pieteicējas darbībā. Ievērojot minēto, nav konstatējams, ka komisija būtu pieļāvusi kādus pārkāpumus attiecībā uz administratīvā akta izdošanu, jo lēmums ir pieņemts atbilstoši Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmajai daļai pēc nepieciešamo apstākļu noskaidrošanas un procesa dalībnieku uzklausīšanas.

[12.13] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK) nav administratīvo aktu izdošanas kārtību reglamentējošs normatīvais akts, tāpēc tā 37.pantā noteiktais noilgums nav piemērojams konkrētajā lietā. Nepamatota ir arī pieteicējas norāde uz Administratīvā procesa likuma 49.panta ceturtajā daļā noteiktajām iestādes pieļauta procesuālās darbības izpildes termiņā nokavējuma sekām, jo Administratīvā procesa likums neparedz noteiktu termiņu administratīvā akta izdošanai, ja administratīvā lieta ir ierosināta pēc iestādes iniciatīvas.

[2.14] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka lēmums ir nesamērīgs. Komisija lēmumā ir izdarījusi lietderības apsvērumus un arī izvērtējusi tā samērīgumu. Apgabaltiesa nesaskata kļūdas iestādes vērtējumā un tam pievienojas. Pieteicējas norādītie argumenti nevar būt par pamatu pretēja secinājuma izdarīšanai. Komisijas konstatētais pārkāpums, pieteicējai sniedzot ieguldījumu blakuspakalpojumu bez attiecīgas licences, nav vienīgais pieteicējas darbībā konstatētais pārkāpums. Komisijas secinājumi par valdes locekļu kompetenci un reputāciju loģiski izriet no komisijas konstatētajiem pieteicējas rīcību raksturojošiem faktiem. Ņemot vērā, ka komisijas secinājumi ir apstiprināti ar lietā esošajiem pierādījumiem, nav pamata pieteicējas apgalvojumam, ka komisijas attieksme pret pieteicēju ir tendencioza vai ka ir pārkāpts patvaļas aizlieguma princips.

[3] Par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apgabaltiesa nav veikusi neatkarīgu un objektīvu komisijas darbības kontroli, par ko liecina tas, ka spriedumā nav sniegts izvērsts vērtējums un analīze par visiem pieteicējas apstrīdētajiem komisijas secinājumiem un nav detalizēti izvērtēti visi pieteicējas norādītie argumenti. Tiesa vienkārši pievienojusies komisijas viedoklim bez jebkādiem pārliecinošiem argumentiem.

[3.2] Apgabaltiesa nav atbilstoši Administratīvā procesa likuma 66.pantam kopsakarā ar 13.pantu izvērtējusi komisijas izdarītos lietderības apsvērumus.

Komisijas lēmumā ir vienīgi formāli uzskaitīti Administratīvā procesa likuma 66.pantā norādītie lietderības apsvērumu kritēriji, kas nepamato apgalvojumu, ka licences anulēšana bija vienīgais piemērotais soda līdzeklis. Savukārt apgabaltiesa nav detalizēti izvērtējusi visus pieteicējas argumentus saistībā ar minētā soda līdzekļa nesamērīgumu un ir vienīgi norādījusi, ka nesaskata kļūdas komisijas vērtējumā, un bez jebkāda pamatojuma pievienojās komisijas argumentācijai, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.panta trešo daļu. Līdz ar to gan komisijas, gan apgabaltiesas lietderības apsvērumu izvērtējums ir formāls un neatbilstošs Administratīvā procesa likuma 13. un 66.panta jēgai. Apgabaltiesa nav piemērojusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 148.panta astoto daļu un 138.panta trešās daļas 9.punktu, jo tā nav pamatojusi, kādēļ attiecībā uz pieteicēju nevarēja tikt piemērotas minētajās tiesību normās ietvertās sankcijas, kas mazāk ierobežotu pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses.

[3.3] Ne lēmumā, ne apgabaltiesas spriedumā nav konkrēti norādīts, kādā laika posmā ir notikuši pieteicējas pārkāpumi, proti, nav identificēts brīdis, kad tie tika uzsākti un kad tie tika pārtraukti, lai varētu secināt, vai pieteicējas Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumi bija ilgstoši. Turklāt apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka iespējamie pārkāpumi ir notikuši laika posmā, kad pieteicēja darbojās atbilstoši komisijas norādījumiem, saskaņojot ar komisiju iespējamos risinājumus pieteicējas darba uzlabošanai.

[3.4] Komisija atļāva pieteicējai novērst Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumus saistībā ar pieteicējas sadarbību ar RTG līdz 2013.gada 20.janvārim. Pieteicēja varēja paļauties, ka komisija nesodīs pieteicēju par tiem pārkāpumiem, kurus pati komisija ir ļāvusi pieteicējai noteiktā termiņā novērst. Tomēr, neskatoties uz minēto atļauju, 2012.gada 18.decembrī komisija uzsāka administratīvo lietvedību pret pieteicēju par Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumiem, kuri konstatēti pārbaudē, kas norisinājās no 2012.gada 17. līdz 23.oktobrim, tādējādi pārkāpjot tiesiskās paļāvības principu. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka citi komisijas norādītie pārkāpumi ir cieši saistīti ar pieteicējas sadarbību ar RTG.

[3.5] Apgabaltiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 6.pantā noteikto vienlīdzības principu. Nav strīda, ka līdz šim komisija ir konstatējusi tikai vienu gadījumu, kad ieguldījumu brokeru sabiedrība ilgstoši veica nelicencētu ieguldījumu pakalpojumu sniegšanu, un ka šajā gadījumā attiecīgajai sabiedrībai piemērotā sankcija bija licences anulēšana. Minētais apstāklis norāda, ka citos gadījumos, kad tika pieļauti dažādi un pat ilgstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumi, citām ieguldījumu brokeru sabiedrībām tika piemēroti citādi, daudz samērīgāki sodi, piemēram, brīdinājums vai naudas sods. Pieteicējai šie lēmumi nav pieejami, taču tiesai bija jāvērtē komisijas prakse līdzīgos gadījumos, kas no sprieduma motivācijas neizriet.

[3.6] Apgabaltiesa nav piemērojusi LAPK 37.pantā noteikto noilguma termiņu. Tas, ka pieteicējas iespējamie Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumi ir nozares speciālā normatīvā akta pārkāpumi, nenozīmē, ka tie neatbilst LAPK minētajai administratīvā pārkāpuma būtībai un ka komisijai nebūtu saistoši LAPK noteiktie termiņi administratīvā akta pieņemšanai. Turklāt nepareizi iztulkota un piemērota ir Administratīvā procesa likuma 49.panta ceturtā daļa, apgabaltiesai norādot, ka Administratīvā procesa likums neparedz noteiktu termiņu administratīvā akta izdošanai, ja administratīvā lieta ir ierosināta pēc iestādes iniciatīvas. Apgabaltiesa nav pamatojusi, kādēļ minētā tiesību norma izslēdz LAPK 37.panta piemērošanu.

Apgabaltiesa secināja, ka līdz 2012.gada oktobrim komisijas rīcībā nebija informācijas, uz kuras pamata varētu konstatēt pārkāpumu pazīmes pieteicējas darbībā, un ka šāda informācija tika iegūta komisijas veiktās pārbaudes ietvaros laika posmā no 2012.gada 17. līdz 23.oktobrim, kad arī tika secināts, ka pieteicēja un RTG pēc būtības veido vienu ieguldījumu pakalpojumu sniedzēju, kas izpilda klientu darījumus uz sava rēķina bez atbilstošas licences un kapitāla. Savukārt no lietas materiāliem izriet pretējs secinājums, ka informācija par pieteicējas sadarbību ar RTG komisijas rīcībā bija jau 2012.gada 7.februārī. Turklāt pati komisija 2012.gada 19.oktobrī ļāva pieteicējai šo sadarbību ar RTG pārtraukt līdz 2013.gada 20.janvārim, ko pieteicēja arī izdarīja, bet, neskatoties uz to, komisija 2012.gada 18.decembrī uzsāka administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Līdz ar to komisija, iesākot administratīvā pārkāpuma lietvedību tikai 2012.gada 18.decembrī un pieņemot lēmumu 2013.gada 21.martā, pārkāpa LAPK 37.pantu, 239.panta 7.punktu, Administratīvā procesa likuma 49.panta ceturto daļu, jo informācija par pieteicējas sadarbību ar RTG, kas bija visu pieteicējai pārmesto likuma pārkāpumu pamatā, komisijai jau bija kopš 2012.gada 7.februāra, kad komisija lūdza pieteicēju pārstrukturēt savu biznesu, atturoties no sadarbības ar nelicencētu un neuzraudzītu kompāniju RTG.

[4] Par pieteicējas kasācijas sūdzību komisija iesniedza paskaidrojumus, lūdzot to noraidīt. Komisijas paskaidrojumos norādīti šādi argumenti.

[4.1] Neviens normatīvais akts nenosaka speciālu formu un veidu, kādā tiesai būtu jāveic iestādes izdota administratīvā akta kontrole, vai pienākumu savā spriedumā atspēkot katru lietas dalībnieku izteiktu viedokli vai norādīto apstākli. Tāpat Administratīvā procesa likums neaizliedz tiesai pievienoties iestādes motivācijai, atkārtoti to nenorādot.

No Administratīvā procesa likuma 253.panta trešās daļas izriet, ka apgabaltiesa nevar patstāvīgi izlemt, kādu sankciju piemērot pieteicējai. Savukārt, ja apgabaltiesa būtu uzskatījusi komisijas piemēroto sodu par nesamērīgu, tā ar savu spriedumu būtu atcēlusi lēmumu. Tas, ka pieteicēja nav subjektīvi apmierināta ar apgabaltiesas spriedumu, nav juridisks arguments, kas pamatotu apgabaltiesas sprieduma nepareizību. Nav pamatots arī pieteicējas apgalvojums, ka apgabaltiesa nav izvērtējusi, vai pieteicējas pārkāpumi bija ilgstoši.

[4.2] Pieteicējai noteiktais termiņš pārkāpumu novēršanai nevarēja radīt pieteicējai tiesisko paļāvību uz to, ka komisija pieteicēju nesodīs vispār. Apstāklis, ka komisija 2012.gada 18.decembrī uzsāka administratīvo lietu pret pieteicēju, nav pretrunā ar minēto atļauju novērst pārkāpumus, jo administratīvās lietas ierosināšanas fakts pats par sevi neliecina par iestādes vēlmi pieņemt vienīgi adresātam nelabvēlīgu administratīvo aktu. Nepamatota ir arī pieteicējas norāde, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Administratīvā procesa likuma 6.pantā nostiprināto vienlīdzības principu.

[4.3] Ievērojot to, ka komisija finanšu un kapitāla tirgus dalībniekiem piemēro sodus par speciālo normatīvo aktu pārkāpumiem, kas izslēgti no LAPK regulējuma, komisijai ir saistošs Administratīvā procesa likumā, nevis LAPK noteiktais administratīvās lietas izskatīšanas termiņš.

**Motīvu daļa**

[5] No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicēja neiebilst pret apgabaltiesas vērtējumu saistībā ar komisijas konstatētajiem pārkāpumiem pieteicējas darbībā, taču iebilst pret sekām – licences anulēšanu – uzskatot, ka tiesiskās sekas varēja būt mazāk ierobežojošas. Pieteicēja pārmet apgabaltiesai pārāk formālo pieeju komisijas izdarīto lietderības apsvērumu novērtēšanā.

Lai novērtētu pieteicējas argumentu ietekmi uz apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu, vispirms ir jāpārliecinās par to, vai komisijai saskaņā ar piemērotajām tiesību normām bija jāizdara lietderības apsvērumi, tostarp novērtējot samērīgumu.

Finanšu instrumentu tirgus likuma redakcijā, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas laikā, 111.panta pirmās daļas 4. un 9.punkts noteic, ka komisija anulē ieguldījumu brokeru sabiedrībai izsniegto licenci, ja ieguldījumu brokeru sabiedrība atkārtoti vai ilgstoši neievēro likumu un citu normatīvo aktu prasības (4.punkts), vai, ja tiek konstatēts, ka ieguldījumu brokeru sabiedrība vairs neatbilst šajā likumā noteiktajām prasībām licences saņemšanai (9.punkts).

No tā, kādā formā tiesību normā ir lietots darbības vārds „anulē”, var secināt, ka likumdevējs nav paredzējis piešķirt komisijai rīcības brīvību nedz attiecībā uz administratīvā akta izdošanu, nedz arī uz tā saturu. Arī pārējo likuma 111.panta pirmās daļas punktos uzskaitīto apstākļu raksturs liecina par to, ka likumdevējs ir noteikti izšķīries par to, ka konkrētajos apstākļos licence ir anulējama (piemēram: ieguldījumu brokeru sabiedrība sniegusi nepatiesas ziņas licences saņemšanai; licencē norādītie ieguldījumu pakalpojumi un ieguldījumu blakuspakalpojumi nav sniegti ilgāk par sešiem mēnešiem; ieguldījumu brokeru sabiedrība komisijas noteiktajā termiņā nav novērsusi komisijas konstatētos normatīvo aktu pārkāpumus; tiek uzsākta ieguldījumu brokeru sabiedrības bankrota procedūra u.c.).

Tādējādi, ja vien tiek konstatēti visi tiesību normā paredzētie apstākļi, tad komisijai vairs netiek atstātas izvēles iespējas, un tai ir jāizdod obligātais administratīvais akts.

Komisija lēmumā ir identificējusi savas kompetences robežas, norādot, ka tai saskaņā ar šo normu ir jāizdod obligātais administratīvais akts, ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, tostarp, ka pieteicējas pārkāpumi bijuši ilgstoši un dažādās jomās, kā arī ņemot vērā pieteicējas darbinieku rīcību attiecībā pret komisiju.

Neskatoties uz minēto, vienlaikus komisija tomēr ir izdarījusi lietderības apsvērumus, acīmredzot, lai pamatotu, kāpēc komisija ir izvēlējusies piemērot tieši Finanšu instrumentu tirgus likuma 111.pantu un kāpēc pieteicējai netiek piemērota atbildība saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 148.panta astoto daļu vai 138.panta trešās daļas 9.punktu, vai arī citas mazāk ierobežojošas tiesiskās sekas, par kuru piemērošanas iespējamību komisija ir izteikusies lēmumā (piemēram, mainīt sabiedrības valdi vai sabiedrības dalībniekiem aizliegt izmantot to balsstiesības). Tajā pašā laikā lēmumā nav norādes uz to, ka šis būtu netipisks gadījums un ka tādējādi tiesiskās sekas – licences anulēšana – konkrētajos apstākļos būtu klaji nesamērīga, kas liktu arī obligātā administratīvā akta gadījumā apsvērt citas mazāk ierobežojošas tiesiskās sekas.

Tāpat arī no lēmuma neizriet pamatojums, kāpēc komisijai pastāv izšķiršanās iespēja starp piemērojamām tiesiskajām sekām situācijā, kad Finanšu instrumentu tirgus likuma 111.panta pirmās daļas 4.punktam un 148.panta astotajai daļai ir atšķirīgi tiesiskie sastāvi (vienā gadījumā tiesiskās sekas iestājas par atkārtotu vai ilgstošu likumu neievērošanu, bet otrā – par likuma neievērošanu). Augstākā tiesa pieļauj, ka šāda izvēle varētu pastāvēt tad, ja normu tiesiskie sastāvi būtu vienādi, bet likums paredzētu dažādas tiesiskās sekas, tomēr piemērojamā likuma redakcijā tas tā nav.

Ievērojot minēto, apgabaltiesai lēmuma tiesiskums bija jāpārbauda tikai kontekstā ar to, ka komisija ir pieņēmusi obligāto administratīvo aktu, kas arī noteic pārbaudes robežas. Taču no apgabaltiesas sprieduma var redzēt, ka tā nav apsvērusi to, vai komisijai vispār bija jāizšķiras par tiesiskajām sekām, bet novērtējusi komisijas izdarītos lietderības apsvērumus, atzīstot tos par pareiziem.

Šādā ziņā apgabaltiesas spriedums nav pareizs, taču tas nevar būt pamats sprieduma atcelšanai. Tā kā obligātā administratīvā akta gadījumā komisijai nebija jāizdara lietderības apsvērumi, tad apgabaltiesas vērtējumam par to nav ietekmes uz lēmuma tiesiskumu, un tas nevarēja izmainīt lietas rezultātu.

Ievērojot minēto, nav arī nozīmes pieteicējas kasācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem, kas saistīti ar lēmumā izdarīto lietderības apsvērumu tiesiskumu un tiesisko seku samērīgumu.

[6] Pieteicēja argumentē, ka Finanšu instrumentu tirgus likuma 148.panta astotā daļa un 138.panta trešās daļas 9.punkts neizslēdz soda naudas piemērošanu arī par vairākiem un ilgstošiem pārkāpumiem. Šis arguments nav pamatots. Finanšu instrumentu tirgus likums par atkārtotiem un ilgstošiem pārkāpumiem paredz noteikta veida tiesiskās sekas, un likumdevējs nav paredzējis komisijai rīcības brīvību tiesisko seku izvēlē.

Nav arī pamatots pieteicējas arguments, ka nedz komisija, nedz arī apgabaltiesa nav norādījušas, kādā laika posmā notikuši likuma pārkāpumi, atsaucoties tikai uz ilgstošiem pārkāpumiem. Augstākā tiesa norāda, ka lēmums daļā, kurā tiek lemts par piemērojamām tiesiskajām sekām un kurā tiek norādīts uz ilgstošiem pārkāpumiem pieteicējas darbībā, ir lasāms kopsakarā ar pārējo lēmumu, kur ir norādīti gan pārkāpumi, gan to būtība, gan arī tas, kad šie pārkāpumi ir konstatēti. Tā, piemēram, komisija jau 2010.gada jūnija pārbaudē konstatējusi, ka pieteicēja bez atbilstošas licences veic darījumus ar atvasinātiem finanšu instrumentiem uz sava rēķina, kas ir likumā noteikts ieguldījumu pakalpojums un kam ir nepieciešama licence. Komisija lūgusi pieteicēju pārtraukt šo darbību 2010.gada 18.jūnija vēstulē. Tāpat pieteicējas sadarbību ar nelicencēto RTG komisija bija konstatējusi pārbaudē, kas norisinājās no 2011.gada 30.maija līdz 6.jūnijam, par ko pieteicēja informēta 2011.gada 6.jūlija vēstulē. Komisija arī norādījusi uz to, cik ilgi šie pārkāpumi turpinājušies. Komisija ir norādījusi, ka pieteicēja un RTG līdz 2012.gada 25.decembrim pēc būtības veidoja vienu ieguldījumu pakalpojumu sniedzēju, kas izpildīja klientu rīkojumus uz sava rēķina bez atbilstošas licences un kapitāla. Savukārt blakuspakalpojuma – finanšu instrumentu turēšana – sniegšana bez licences tika konstatēta pārbaudē, kas norisinājās no 2011.gada 30.maija līdz 6.jūnijam. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja turpina sniegt šo pakalpojumu, kas savukārt nozīmē, ka līdz pat lēmuma pieņemšanas dienai tas nav pārtraukts. Lēmumā ir konstatēti arī tādi pārkāpumi, kas pēc savas būtības jau liek secināt, ka šie pārkāpumi ir pastāvējuši visu pieteicējas darbības laiku (piemēram, nav izstrādāts normatīvo aktu prasībām atbilstošs darbības nepārtrauktības nodrošināšanas plāns).

Komisija pieteicējas pārkāpumus ir novērtējusi kā ilgstošus, savukārt pieteicēja nav argumentējusi, kāpēc pārkāpumi, kas ilguši pusotru, divus gadus un ilgāk, nav uzskatāmi par ilgstošiem pārkāpumiem. Pieteicēja pieteikumā arī nav iebildusi pret to, ka tai nebūtu bijuši skaidri laika posmi, kuros pieļauti pārkāpumi. Līdz ar to apgabaltiesai nebija jāpievēršas šo jautājumu apsvēršanai.

Augstākā tiesa konstatē, ka pieteicēja pieteikumā izteikusi argumentus saistībā ar pārkāpumu ilgstošo raksturu tikai tādā kontekstā, ka komisija, konstatējot, ka pieteicēja sniedz finanšu instrumentu turēšanas pakalpojumu bez licences, tomēr atļāvusi pieteicējai savest kārtībā visus dokumentus, visu šo laiku neiebilstot, ka pieteicēja faktiski sniedz šo pakalpojumu. Līdzīgs arguments izskan arī kasācijas sūdzībā, ko, pieteicējas ieskatā, apgabaltiesa nav vērtējusi.

Augstākā tiesa šo argumentu noraida kā nepamatotu. Apgabaltiesa spriedumā ir novērtējusi pieteicējas norādītos apstākļus saistībā ar pieteicējas vēlmi sakārtot dokumentāciju, kas attiecas uz finanšu instrumentu turēšanas pakalpojuma sniegšanu, tomēr atzinusi, ka visi šie apstākļi neattaisno pieteicējas rīcību, sniedzot minēto pakalpojumu bez licences (*sk. apgabaltiesas sprieduma atreferējumu 2.5.punktā*). Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kā izpaužas šo secinājumu nepareizība. Savukārt Augstākā tiesa tiesību normu pārkāpumus šajā novērtējumā nesaskata.

[7] Novērtējot šā sprieduma 3.4.punktā atreferēto kasācijas sūdzības argumentu, Augstākā tiesa atrod, ka apgabaltiesa ir pievērsusies pieteicējas norādīto apstākļu izvērtēšanai, konstatējot, ka pārbaudes ietvaros, kas norisinājās no 2012.gada 17. līdz 23.oktobrim, tika iegūta jauna informācija, kas likusi secināt, ka pieteicēja un RTG pēc būtības veido vienu ieguldījumu pakalpojumu sniedzēju, kas izpilda klienta darījumus uz sava rēķina bez atbilstošas licences un kapitāla. Apgabaltiesa, izvērtējot šos apstākļus, nav konstatējusi pārkāpumus komisijas rīcībā, pieņemot administratīvo aktu (*sk. apgabaltiesas sprieduma atreferējumu 2.12.punktā*). Savukārt Augstākā tiesa nesaskata kļūdas šo apstākļu novērtējumā. Lai arī apgabaltiesa tiešā tekstā nav norādījusi, ka tādējādi nav pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, tomēr, ņemot vērā argumenta, kura gaismā apgabaltiesa ir veikusi šo izvērtējumu, būtību, apgabaltiesas secinājumi ir attiecināmi arī uz tiesisko paļāvību.

Tiesiskās paļāvības principa kontekstā, kura ietvaros pieteicēja paļāvusies, ka netiks sodīta par sadarbību ar nelicencēto RTG, Augstākās tiesas ieskatā, bez ievērības nevar atstāt pašas pieteicējas rīcību konstatēto trūkumu novēršanā līdz pirmajam noteiktajam termiņam – 2012.gada 20.oktobrim, proti, pieteicējas veiktie pasākumi sadarbības partnera maiņai nebija pietiekami, tie neiekļāvās komisijas noteiktajos termiņos (pieteicēja faktiski tos neveica līdz pat pēdējam nospraustajam datumam, lai gan pasākumi bija jāveic pakāpeniski), kā arī neatbilda pieteicējas izstrādātajam sadarbības partnera maiņas plānam. Tāpat arī nevar neņemt vērā komisijas apsvērumus, kāpēc šis termiņš tika pagarināts vēl vienu reizi līdz 2013.gada 20.janvārim, proti, pieteicējas klientu interesēs, kā arī pieteicējas rīcību pēc šā termiņa pagarināšanas (komisijas norādījumu nepildīšanu attiecībā uz paziņojuma klientiem tekstu un izplatīšanas termiņu), kā arī citus komisijas konstatētos trūkumus pieteicējas sadarbībā ar komisiju.

Augstākā tiesa atzīst, ka iestādei, protams, ir jābūt konsekventai, un tā nedrīkst rīkoties pretēji iepriekš pieņemtajiem lēmumiem. Tomēr šeit ir jāņem vērā komisijas lēmuma daba, proti, komisija pieteicējas klientu interesēs atļāva pieteicējai novērst trūkumus noteiktā laikā un noteiktā veidā. Turpmāk tikai no pašas pieteicējas bija atkarīgs tas, vai pieteicēja pildīs šos norādījumus. Ja pārkāpumi noteiktā termiņā nav novērsti, tad pieteicēja vairs nevar atsaukties uz tiesiskās paļāvības principu tikai tāpēc, ka sākotnēji iestāde ir atļāvusi trūkumus novērst. Absurda būtu situācija, ja iestāde atļautu novērst trūkumus, privātpersona šos pārkāpumus nenovērstu, bet atsauktos uz iestādes doto termiņu pārkāpumu novēršanai kā tādu, kura laikā pieteicējas pieļautie pārkāpumi tiktu „dzēsti”. Minēto nemaina arī tas, ka pieteicēja galu galā tomēr nomainīja sadarbības partneri.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka pieteicējas arguments par tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu ir nepamatots.

[8] Vienlīdzības princips paredz, ka, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, iestāde un tiesa pieņem vienādus lēmumus. Tādējādi, lai varētu runāt par vienlīdzības principa pārkāpumu, vispirms jākonstatē, ka salīdzināmajās situācijās pastāv vienādi (analogi) tiesiskie un faktiskie apstākļi (*sk.* *Augstākās tiesas 2006.gada 15.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-353/2006*). Pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa, atzīstot par pareiziem komisijas izdarītos lietderības apsvērumus saistībā ar piemērotajām tiesiskajām sekām, šādu salīdzināšanu nav veikusi.

Augstākā tiesa atzīst, ka šāda salīdzināšana konkrētajā gadījumā ir lieka. Kā jau iepriekš minēts, komisija ir pieņēmusi obligāto administratīvo aktu. Tas nozīmē, ka noteiktu apstākļu iestāšanās gadījumā citas tiesiskās sekas nav iespējamas, pretējā gadījumā būtu atzīstams, ka iestāde ir rīkojusies prettiesiski.

Izskatāmajā gadījumā komisija ir atzinusi, ka ir iestājušies visi apstākļi, kas saskaņā ar tiesību normām paredz licences anulēšanu. Apgabaltiesa nav konstatējusi lēmuma prettiesiskumu daļā, kas attiecas uz konstatētajiem pārkāpumiem pieteicējas darbībā, savukārt pieteicēja kasācijas sūdzībā šādā aspektā iebildumus neizsaka. Noraidāmi ir arī pieteicējas argumenti saistībā ar pārkāpumu ilgstošo raksturu. Šādos apstākļos, kad komisijas secinājumi par pieteicējas pieļautajiem pārkāpumiem un to ilgstošo raksturu ir atzīstami par tiesiskiem, citu tiesisko seku piemērošana būtu pretēja likuma prasībām. Tādējādi, ja arī ir pastāvējuši kādi ļoti līdzīgi apstākļi, pie kuriem komisija ir piemērojusi citas tiesiskās sekas, tad būtu prezumējams, ka komisijas lēmums nav bijis pareizs. Taču, kā zināms, tiesiskās vienlīdzības princips nerada tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi, ja salīdzināmā situācija ir prettiesiska (*Briede J., Levits E., 6.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 129.lpp.*).

[9] No LAPK 9.panta izriet, ka administratīvā pārkāpuma lietvedība var tikt ierosināta vienīgi par LAPK sevišķajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, izņemot paaugstinātas bīstamības avota īpašnieka (valdītāja) administratīvo atbildību, kuras priekšnoteikumi var būt noteikti citos likumos. Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumus likumdevējs ir izslēdzis no LAPK sevišķās daļas, nosakot komisijai uzdevumu uzraudzīt Finanšu instrumentu tirgus likuma ievērošanu un kontroli administratīvā procesa ietvaros, proti, no Finanšu instrumentu tirgus likuma 4.panta pirmās daļas izriet, ka likumā noteiktajos gadījumos komisija izdod administratīvos aktus. Kārtību, kādā komisija izdod administratīvos aktus, nosaka administratīvo aktu izdošanas kārtību reglamentējošie normatīvie akti. Savukārt administratīvo aktu izdošanas kārtību reglamentē Administratīvā procesa likums.

Līdz ar to nepamatots ir pieteicējas arguments, ka attiecībā uz tās Finanšu instrumentu tirgus likuma pārkāpumiem ir piemērojams LAPK regulējums par noilgumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 12.janvāra spriedumu, bet SIA „Real Trade” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Finanšu instrumentu tirgus likums

4.panta pirmā daļa

111.pants

Augstākās tiesas 2006.gada 15.jūnija lēmums lietā Nr. SKA-353/2006