**„Skatīt JUDIKATŪRAS MAIŅU NOLĒMUMĀ SKA-888/2018”**

**Deputāta tiesības saņemt domes rīcībā esošu informāciju**

1. Vērtējot, vai lieta izskatāma administratīvā procesa kārtībā, izšķiroša nozīme piešķirama informācijas pieprasījumu saturam, starp pieteicēju un atbildētāju pastāvošajām attiecībām un lietas faktiskajiem apstākļiem pēc to satura, nevis formas. Proti, izšķiroša nozīme ir tam, kādu tiesisko attiecību ietvaros pēc būtības informācijas pieprasījumi tika izteikti. Ja amatpersonas informācijas pieprasījums iesniegts, īstenojot amatpersonas amata pienākumus, lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā
2. Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktā un 13.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētas plašas deputāta tiesības saņemt informāciju, ja tā nepieciešama viņa pilnvaru īstenošanai. Ja pašvaldības domes deputātam ir tiesības saņemt informāciju no pašvaldības iestādēm un kapitālsabiedrībām, tad vēl jo vairāk šādas tiesības viņam ir attiecībā uz pašas domes rīcībā esošo informāciju. Tādējādi šīs tiesības nav ierobežotākas nekā privātpersonu tiesības saņemt informāciju saskaņā ar Informācijas atklātības likumu.

NORAKSTS

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 27.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.6-70007816/34**

**SKA-1075/2016**

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese D.Mita

tiesnese Dz.Amerika

tiesnese V.Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 11.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs Jelgavas novada domes deputāts [pers. A] vairākkārt vērsās Jelgavas novada pašvaldībā ar lūgumu izsniegt juridiskā pakalpojuma audita dokumentu kopijas, kurus Jelgavas novada pašvaldības pārstāvji iesniedza Iepirkumu uzraudzības biroja komisijai.

Jelgavas novada pašvaldība atteica izsniegt informāciju, jo pieteicēja prasītajiem dokumentiem noteikts ierobežotas pieejamības dokumentu statuss, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 2.punktu.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lūdzot uzlikt pašvaldībai pienākumu izsniegt pieprasītos dokumentus.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 11.aprīļa lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesu praksē attiecībā uz valsts dienestā esošām personām ir atzīts, ka valsts dienestā esoša persona jautājumos, kas attiecas uz valsts dienesta pildīšanu, uzstājas nevis kā privātpersona, bet kā valsts dienesta sastāvdaļa. Šādos gadījumos cilvēks neīsteno savas pamattiesības, bet īsteno valsts varu. Cilvēks nevar atsaukties uz pamattiesībām jautājumos, kuros tas uzstājas kā valsts varas subjekts (*sk. Augstākās tiesas 2008.gada 26.septembra lēmuma lietā Nr.SKA-525/2008 13.punktu*).

[3.2] Arī konkrētajā gadījumā, ņemot vērā, ka pieteicējs ir pašvaldības domes deputāts, ir būtiski nošķirt, vai pieteicējs informāciju ir prasījis kā privātpersona vai kā pašvaldības domes deputāts. No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem izriet, ka, prasot informāciju, pieteicējs sevi pozicionē kā pašvaldības domes deputātu un pieprasītie dokumenti viņam nepieciešami pašvaldības domes deputāta funkciju veikšanai.

[3.3] Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.panta pirmās daļas 4.punkts paredz deputātam savā vēlēšanu apgabalā tiesības iepazīties ar valsts un pašvaldības iestāžu, kā arī pašvaldības kapitālsabiedrību dokumentāciju, kas skar attiecīgās pašvaldības intereses, ja tas ar likumu nav aizliegts. Tātad ir pamats secināt, ka informācijas pieprasījumu pieteicējs iesniedza kā valsts amatpersona, īstenojot savas kā pašvaldības domes deputāta funkcijas. Līdz ar to pieteicējam nav pamata atsaukties uz tiesību normām, kas regulē privātpersonu tiesības saņemt informāciju.

[3.4] Tā kā pieteicējs pieprasījis informāciju pašvaldībai kā tās amatpersona iekšējo attiecību ietvaros, lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Šāds strīds ir risināms pašvaldības ietvaros, jo pieprasīto informāciju pieteicējs vēlējies izmantot pašvaldības domes kā vēlētas institūcijas pareizu un taisnīgu lēmumu pieņemšanai, nevis savu kā privātpersonas individuālu tiesību īstenošanai. Turklāt pašvaldības domes deputāta tiesību izmantošana savu pilnvaru īstenošanai ir deputāta politiskās darbības daļa. Taču administratīvajā procesā nav risināmi strīdi, kuru pamats ir nodrošināt un atbalstīt deputāta politisko darbību.

[4] Par rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tam, vai pieteicējs dokumentus prasījis kā Jelgavas novada domes deputāts, nav nozīmes, jo pieteicējs vērsies tiesā ar pieteikumu, pamatojoties uz Informācijas atklātības likumu, kas paredz jebkuram iedzīvotājam tiesības iepazīties ar publisko personu informāciju. Pieteikums netika pamatots ar Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktu.

[4.2] Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums attiecībā uz deputātiem paredz atšķirīgu standartu tiesībām iepazīties ar pašvaldības dokumentiem, nekā to paredz Informācijas atklātības likums. Taču tas nenozīmē, ka pieteicējs automātiski zaudē tiesības lūgt saņemt dokumentus, pamatojoties uz Informācijas atklātības likumu tikai tādēļ, ka viņš ir deputāts.

[4.3] Saskaņā ar rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicējs nākotnē, pieprasot informāciju no Jelgavas novada domes, nedrīkstēs to darīt savā vārdā un būs spiests to darīt, izmantojot kāda cita iedzīvotāja pilnvaru vai arī lūdzot kādu iedzīvotāju pieprasīt attiecīgo informāciju. Šāda situācija ne tikai radītu papildu izmaksas pieteicēja kā domes deputāta darbībā, bet arī pilnībā degradētu pašvaldības domes deputāta statusu, jo iedzīvotāji redzētu, ka opozīcijas deputātam ir vēl mazāk tiesību nekā parastam iedzīvotājam.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa, vērtējot amatpersonas iesniegtā informācijas pieprasījuma tiesisko dabu, ir atzinusi – ja informācijas pieprasījums iesniegts, īstenojot amatpersonas amata pienākumus, lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā (*sk. 2008.gada 26.septembra lēmumu lietā Nr.SKA-525/2008, 2013.gada 12.aprīļa lēmumu lietā Nr.SKA-508/2013*). Tā kā rajona tiesas tiesneša lēmums atbilst Augstākās tiesas iepriekš izteiktajām atziņām, tā pamatojums atzīstams par pareizu un pilnībā pietiekamu. Tāpēc Augstākā tiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu tam pievienojas.

[6] Vērtējot, vai lieta izskatāma administratīvā procesa kārtībā, izšķiroša nozīme piešķirama informācijas pieprasījumu saturam, starp pieteicēju un atbildētāju pastāvošajām attiecībām un lietas faktiskajiem apstākļiem pēc to satura, nevis formas. Proti, izšķiroša nozīme ir tam, kādu tiesisko attiecību ietvaros pēc būtības informācijas pieprasījumi tika izteikti (*sk. Augstākās tiesas 2008.gada 26.septembra lēmumu lietā Nr.SKA-525/2008 11. un 13.punktu).*

Kā to pamatoti konstatējis rajona tiesas tiesnesis, no pieteicēja iesniegtā informācijas pieprasījuma un pieteikuma satura izriet, ka pieteicējs, pieprasot informāciju, ir pozicionējis sevi kā domes deputātu. Pieteikuma tekstā ir arī norāde, ka pieprasītie dokumenti pieteicējam ir nepieciešami deputāta funkciju veikšanai, nevis kā privātpersonai. Pieteicējs blakus sūdzībā to arī neapstrīd. Līdz ar to nav pamatota pieteicēja atsaukšanās uz Informācijas atklātības likumu.

[7] Uz pieteicēju kā pašvaldības domes deputātu attiecināms Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums. Likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka deputātam savā vēlēšanu apgabalā ir tiesības iepazīties ar valsts un pašvaldības iestāžu, kā arī pašvaldības kapitālsabiedrību dokumentāciju, kas skar attiecīgās pašvaldības intereses, ja tas ar likumu nav aizliegts. 13.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēts pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību vadītāju un citu amatpersonu pienākums deputāta vēlēšanu apgabala teritorijā izsniegt deputātam viņa pilnvaru īstenošanai nepieciešamo dokumentu norakstus. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka dokumentu norakstus pašvaldību iestāžu un kapitālsabiedrību vadītāji un citas amatpersonas deputātiem izsniedz saprātīgā termiņā, bet ne vēlāk kā 15 dienu laikā no deputāta pieprasījuma saņemšanas dienas.

Minētās tiesību normas paredz plašas deputāta tiesības saņemt informāciju, ja tā nepieciešama viņa pilnvaru īstenošanai. Ja pašvaldības domes deputātam ir tiesības saņemt informāciju no pašvaldības iestādēm un kapitālsabiedrībām, tad vēl jo vairāk šādas tiesības viņam ir attiecībā uz pašas domes rīcībā esošo informāciju. Tādējādi šīs tiesības nav ierobežotākas nekā privātpersonu tiesības saņemt informāciju saskaņā ar Informācijas atklātības likumu.

[8] Ievērojot, ka no minētajām tiesību normām izriet pašvaldības domes deputāta tiesības saņemt savu pilnvaru īstenošanai nepieciešamos dokumentus un ka konkrētās pašvaldības domes priekšsēdētājs atteicies izsniegt deputāta pieprasītos dokumentus, Augstākā tiesa nolemj pieņemt blakus lēmumu.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 11.aprīļa lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

BLAKUS LĒMUMS

Rīgā 2016.gada 27.maijā

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese D.Mita

tiesnese Dz.Amerika

tiesnese V.Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 11.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs Jelgavas novada domes deputāts [pers. A] vairākkārt vērsās Jelgavas novada pašvaldībā ar lūgumu izsniegt juridiskā pakalpojuma audita dokumentu kopijas, kurus Jelgavas novada pašvaldības pārstāvji iesniedza Iepirkumu uzraudzības biroja komisijai.

Jelgavas novada pašvaldība atteica izsniegt informāciju, jo pieteicēja prasītajiem dokumentiem noteikts ierobežotas pieejamības dokumentu statuss, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 2.punktu.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lūdzot uzlikt pašvaldībai pienākumu izsniegt pieprasītos dokumentus.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 11.aprīļa lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedzis blakus sūdzību, iebilstot pret informācijas nesniegšanu.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos tiesa var pieņemt blakus lēmumu.

[5] Blakus sūdzības izskatīšanas gaitā Augstākā tiesa konstatēja, ka Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka deputātam savā vēlēšanu apgabalā ir tiesības iepazīties ar valsts un pašvaldības iestāžu, kā arī pašvaldības kapitālsabiedrību dokumentāciju, kas skar attiecīgās pašvaldības intereses, ja tas ar likumu nav aizliegts. Likuma 13.panta pirmās daļas 2.punkts tieši paredz pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību vadītāju un citu amatpersonu pienākumu deputāta vēlēšanu apgabala teritorijā izsniegt deputātam viņa pilnvaru īstenošanai nepieciešamo dokumentu norakstus.

[6] Ja pašvaldības domes deputātam ir tiesības saņemt informāciju no pašvaldības iestādēm un kapitālsabiedrībām, tad vēl jo vairāk šādas tiesības viņam ir attiecībā uz pašas domes rīcībā esošo informāciju. Tādējādi Jelgavas novada domes priekšsēdētājs, atsakoties izsniegt deputāta pieprasītos dokumentus, ir pārkāpis Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 13.panta pirmās daļas 2.punktu. Augstākā tiesa vērš uz to Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas uzmanību tālākai rīcībai.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.pantu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Vērst Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas uzmanību tālākai rīcībai, ka Jelgavas novada domes priekšsēdētājs savā darbībā pārkāpis Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 13.panta pirmās daļas 2.punktu, nesniedzot pieprasītos dokumentus Jelgavas novada domes deputātam.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Informācijas atklātības likums

Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums 9.panta pirmās daļas 4.punkts

Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums 13.panta pirmās daļas 2.punkts

Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums 13.panta otrā daļa

Augstākās tiesas 2008.gada 26.septembra lēmums lietā Nr.SKA-525/2008

Augstākās tiesas 2013.gada 12.aprīļa lēmums lietā Nr.SKA-508/2013