**“Skatīt JUDIKATŪRAS MAIŅU NOLĒMUMĀ SKC-1023/2017”**

**Tēzes virsraksts:** Īpašuma tiesību nostiprināšana zemesgrāmatā, ja nostiprinājuma lūdzējam nav īpašuma tiesību apliecinošu dokumentu.

**Tēze:** Ja nostiprinājuma lūgumam nav pievienoti Zemesgrāmatu likuma 61.panta pirmajā daļā norādītie dokumenti, kas apliecina nostiprināmās īpašuma tiesības, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim nostiprinājuma lūgums jāatstāj bez ievērības. Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim nav tiesību pašam izvērtēt un izlemt, vai persona, kura iesniegusi nostiprinājuma lūgumu, atzīstama par īpašnieku. Šādas tiesības ir vienīgi vispārējās jurisdikcijas tiesai, tādējādi, ja nostiprinājuma lūdzējam nav likumā noteikto dokumentu iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā, pamats īpašuma tiesību nostiprināšanai ir tiesas spriedums, kas taisīts prasības tiesvedības kārtībā (ja ir strīds par īpašuma tiesībām) vai uzaicinājuma tiesvedības kārtībā (ja strīda par tiesībām nav). “**Skatīt JUDIKATŪRAS MAIŅU NOLĒMUMĀ SKC-1023/2017”**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Senāta Civillietu departamenta**

**2012. gada 30.janvāra**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. SKC –1065/2012**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā sastāvā:

|  |  |
| --- | --- |
| senators K.Torgāns |  |
| senatore E.Vernuša |  |
| senatore M.Zāģere |  |

rakstveida procesā izskatīja *R.J.* blakus sūdzību par Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 23.novembra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Ogres zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2011.gada 26.septembra lēmums par nostiprinājuma lūguma atstāšanu bez ievērības.

Senāts

**k o n s t a t ē j a**

[1] *R.J.*, viņas māsa *I.B.* un brālis *V.B.* 2011.gada 31.augustā Ogres zemesgrāmatu nodaļā iesnieguši nostiprinājuma lūgumu, lūdzot uz nekustamo īpašumu [*adrese*], Birzgales pagastā, Ķeguma novadā, nostiprināt zemesgrāmatā īpašuma tiesības *R.J.* uz 4/6 domājamām daļām, *I.B.* uz 1/6 domājamo daļu un *V.B.* uz 1/6 domājamo daļu.

Nostiprinājuma lūgums pamatots ar 1967.gada 31.oktobra pirkuma līgumu, Latvijas PSR Ogres rajona Daugaviešu ciema darbaļaužu deputātu padomes izpildu komitejas 1967.gada 13.aprīļa sēdes protokolu, 1989.gada 9.augusta dāvinājuma līgumu, Ogres rajona tiesas 1993.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. 2-651/M2 (par apstiprināšanu mantojuma tiesībās) kopiju, Ogres rajona tiesas 1993.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. 2-471/1 (par *V.B.* atzīšanu par rīcībnespējīgu) kopiju, Valsts zemes dienesta 2011.gada 26.augusta kadastra izziņu, Birzgales bāriņtiesas apliecinātu 2011.gada 22.jūlija pilnvaru.

[2] Ogres zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis ar 2011.gada 26.septembra lēmumu *R.J.*, *I.B.* un *V.B.* nostiprinājuma lūgumu atstājis bez ievērības.

Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis konstatējis, ka nostiprinājuma lūgumam pievienotie dokumenti ir nepilnīgi, pretrunīgi un neatbilst Zemesgrāmatu likuma 61.panta 1.punkta, 64.panta pirmās daļas 5.punkta un otrās daļas nosacījumiem. Tāpat nostiprinājuma lūgumam nav pievienoti dokumenti, kas apliecina aizgādņa iecelšanu rīcībnespējīgajam *V.B.*.

Lēmums pamatots ar likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 3. un 21.pantu, Civillikuma 355. un 360.pantu, Bāriņtiesu likuma 61.panta pirmās daļas 5. un 8.punktu, Zemesgrāmatu likuma 60.pantu, 61.panta 1.punktu un 5.punktu, 64.panta pirmās daļas 5.punktu un otro daļu, 76.pantu, 77.panta 4.punktu, 79., 82., 89., 97. un 98.pantu.

[3] Par minēto lēmumu *R.J.* iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot izlemt jautājumu pēc būtības.

Atsaucoties uz likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 3. un 21.pantu, blakus sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka nostiprinājuma lūgumam pievienots Ogres rajona tiesas 1993.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. 2-651/M2 par apstiprināšanu mantojuma tiesībās noraksts. No šī sprieduma redzams, ka blakus sūdzības iesniedzējas tēvam *A.B.* mantojuma atklāšanās brīdī 1992.gada 5.februārī ir piederējusi tikai 1/2domājamo daļa no mājīpašuma [*adrese*], jo pieteicēju vecāku laulība bija šķirta jau 1981.gadā, īpašumu sadalot uz pusēm. Pēc laulības šķiršanas pieteicēju māte *D.B.* savu 1/2 domājamo daļu no mājīpašuma [*adrese*] uzdāvināja vienam no bērniem – meitai *R.J.*. Ar minēto Ogres rajona tiesas 1993.gada 22.novembra spriedumu lietā Nr. 2-651/M2 mantošanas tiesībās uz 1992.gada 5.februārī mirušā *A.B.* mantojumu līdzīgās daļās apstiprināti *R.J.*, *I.B.* un *V.B.*,– katrs uz 1/3 domājamo daļu.

Tāpat blakus sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka nostiprinājuma lūgumam bija pievienojusi Ogres rajona Birzgales pagasttiesas 2002.gada 4.decembra lēmuma par aizgādņa iecelšanu *V.B.* apstiprinātu kopiju, taču zemesgrāmatu nodaļas darbiniece to nav pieņēmusi, tādējādi zemesgrāmatu nodaļas tiesneša norāde par bāriņtiesas lēmuma nepievienošanu nostiprinājuma lūgumam nav pamatota.

[4] Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2011.gada 23.novembra lēmumu Ogres zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2011.gada 26.septembra lēmumu atstājusi negrozītu, bet *R.J.* blakus sūdzību noraidījusi.

[4.1] Civillietu tiesu palāta atzinusi, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pamatoti atstājis bez ievērības *R.J.* nostiprinājuma lūgumu, jo lūgumam pievienotais 1989.gada 9.augusta dāvinājuma līgums neļauj identificēt dāvinātā īpašuma lielumu. Lai gan līgumā ir minēts, ka dāvināta tiek dzīvojamās mājas [*adrese*] domājamā daļa, tomēr tajā nav konkretizēts domājamo daļu apmērs, bet līgumā norādītā mājīpašuma platība par to neļauj izdarīt viennozīmīgus secinājumus. Dāvinājuma līgumā minētais 1982.gada 3.marta Ogres tautas tiesas spriedums, uz kura pamata *D.B.* piederējis nekustamais īpašums, nostiprinājuma lūgumam nav pievienots, līdz ar to nav iespējams novērst pretrunas dāvinājuma līgumā un lemt jautājumu par īpašuma tiesību nostiprināšanu.

[4.2] Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pamatoti norādījis, ka Ogres rajona tiesas 1993.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. 2-651/M2 kopija un 1993.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. 2-471/1 kopija neatbilst Zemesgrāmatu likuma 64.panta pirmās daļas 5.punkta un otrās daļas nosacījumiem.

[4.3] Pamatota ir zemesgrāmatu nodaļas tiesneša norāde par nepieciešamību iesniegt bāriņtiesas lēmumu par aizgādņa iecelšanu *V.B.*. Ņemot vērā, ka nostiprinājuma lūgumā rīcībnespējīgajam *V.B.* ir lūgts nostiprināt īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma daļu, bet pilnvaru īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā viņa vārdā ir parakstījusi māte *D.B.*, bez minētā bāriņtiesas lēmuma zemesgrāmatas nodaļas tiesnesim atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 60.panta pirmajai daļai nebija iespējas pārliecināties par rīcībnespējīgās personas pārstāvības tiesiskumu.

[5] Blakus sūdzībā *R.J.* lūgusi Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 23.novembra lēmumu atcelt, norādīdama šādus argumentus.

[5.1] Blakus sūdzības pielikumā pievienota Ogres rajona Birzgales pagasttiesas 2002.gada 4.decembra lēmuma par aizgādņa iecelšanu *V.B.* kopija, kuru 2011.gada 31.augustā apstiprinājusi Ķeguma novada Birzgales bāriņtiesas priekšsēdētāja. Ievērojot minēto, blakus sūdzības iesniedzēja lūgusi atzīt, ka viņa ir izpildījusi Zemesgrāmatu likuma 60.panta pirmās daļas prasības.

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 3. un 21.pantu, jo pieteicēja bija pievienojusi nostiprinājuma lūgumam 1993.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. 2-651/M2 norakstu, kura konstatējošajā daļā norādīts, ka pieteicējas tēvam *A.B.* ir piederējis 1/2 mājīpašuma [*adrese*], savukārt pieteicējas mātei *D.B.* pēc šķiršanās no *A.B.* 1981.gadā piederējusi 1/2 domājamā daļa no mājīpašuma [*adrese*], ko viņa vēlāk uzdāvinājusi *R.J.*. Ar minēto spriedumu mantošanas tiesībās uz *A.B.* atstāto mantojumu apstiprināti *R.J.*, *I.B.* un *V.B.* līdzīgās daļās – katrs uz 1/3 domājamo daļu. Tādējādi tiesa, piemērojot Zemesgrāmatu likuma 64.pantu, kas noteic, ka 61.panta 1.punktā minētie dokumenti jāiesniedz oriģinālos, nav ņēmusi vērā 61.panta 5.punktā noteikto izņēmumu, proti, nostiprinājuma lūgums pamatots uz tiesas spriedumu vai lēmumu.

[5.3] Blakus sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka gadījumā, ja neder viņas iesniegtie dokumenti, piemērojams Civillikuma 1024.pants un īpašuma tiesības pieteicējiem nostiprināmas uz ieilguma pamata. Visi trīs nostiprinājuma lūdzēji esot šajā mājā dzimuši un auguši, neviens cits uz šo māju nekad nav pretendējis un arī pašu nostiprinājuma lūdzēju starpā nav strīdu par tiesībām.

[5.4] Tiesa atzinusi, ka Ogres rajona tiesas 1993.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. 2-651/M2 kopija un sprieduma lietā Nr. 2-471/1 kopija neatbilst Zemesgrāmatu likuma 64.panta pirmās daļas 5.punkta un otrās daļas noteikumiem. Taču pieteicēji tās nav viltojuši, kopijas ir tādas, kādas toreiz, pirms astoņpadsmit gadiem tika saņemtas. Blakus sūdzības iesniedzēja vienlaicīgi arī norādījusi to, ka, ja pastāvētu strīdi, viņa piekristu tam, ka jāiet uz arhīvu, lai vēlreiz saņemtu šo spriedumu norakstus, taču strīdu pieteicēju starpā nav.

[6] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti blakus sūdzībā, Senāts uzskata, ka Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas lēmums ir atstājams negrozīts tālāk norādīto motīvu dēļ.

Senāts atzīst, ka izskatāmā lieta, no īpašuma tiesību aspekta vērtējot, ir tāda, kas uzskatāmi raksturo īpašuma tiesību reformu atjaunotajā neatkarīgajā Latvijā un ar to saistītās problēmas. Nostiprinājuma lūgumam pievienotie dokumenti ir tādi, kas no mūsdienu skatu punkta un spēkā esošo tiesību aktu viedokļa ir atzīstami par neprecīziem, nepareizi noformētiem un nepilnīgiem, un pie tā daļēji vainojami arī paši nostiprinājuma lūguma iesniedzēji, kas daudzu gadu garumā savlaicīgi nav risinājuši jautājumu par īpašuma tiesību koroborāciju. Blakus sūdzības iesniedzēja, izsakot neapmierinātību ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša un Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas lēmumu atteikt nostiprināt īpašuma tiesības un piesaucot „birokrātiju” kā šķērsli taisnīguma īstenošanai, bez ievērības atstājusi to, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim ar likumu ir noteikta īpaša un ļoti šaura kompetence. Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim nav piešķirtas tiesības pašam izvērtēt un izlemt jautājumu par to, ir vai nav persona, kura iesniegusi nostiprinājuma lūgumu, atzīstama par īpašnieku. Šādas tiesības ir vienīgi vispārējās jurisdikcijas tiesai, izskatot lietu pēc būtības Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Izskatot nostiprinājuma lūgumu, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis vadās nevis pēc Civilprocesa likuma, bet gan Zemesgrāmatu likuma normām, tostarp arī šā likuma 77.pantā 1.punktā noteiktā, ka „skatot cauri nostiprinājuma lūgumu, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pārliecinās vienīgi par to, vai lūgums atbilst 57., 58. un 60.-68.panta noteikumiem”. Tas nozīmē, ka tad, ja lūgums neatbilst šīm likumā noteiktajām prasībām, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim nostiprinājuma lūgums jāatstāj bez ievērības.

Izskatāmajā lietā zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis konstatējis to, ka nostiprinājuma lūgumam pievienotie dokumenti neatbilst Zemesgrāmatu likuma prasībām, proti, 1) uz iesniegtajām Ogres rajona tiesas 1993.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. 2-651/M2 un 1993.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. 2-471/1 kopijām nav tiesas priekšsēdētāja paraksta, kas apliecina noraksta pareizību, bet ir iesniegti kopēti noraksta eksemplāri bez apliecinājuma, līdz ar to nav ievērots Zemesgrāmatu likuma 61.panta 1.punktā, 64.panta pirmās daļas 5.punktā un otrajā daļā noteiktais, 2) 1989.gada 9.augusta dāvinājuma līguma saturs ir neskaidrs un pretrunā ar iepriekš norādīto Ogres rajona tiesas 1993.gada 22.novembra spriedumu lietā Nr. 2-651/M2, nav iesniegts Ogres tautas tiesas 1982.gada 3.marta spriedums, kas, iespējams, varētu precizēt 1989.gada 9.augusta dāvinājuma līguma saturu, līdz ar to dāvinājuma līgums nav atzīstams par tādu dokumentu, kas atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 61.panta 1.punktam apliecina *R.J.* nostiprināmās tiesības, 3) pretēji Zemesgrāmatu likuma 60.panta pirmajai daļai nav iesniegts bāriņtiesas lēmums par rīcībnespējīgā *V.B.* pārstāvības tiesiskumu.

Lai gan, pievienojot Senātam iesniegtajai blakus sūdzībai Ogres rajona Birzgales pagasttiesas 2002.gada 4.decembra lēmuma par aizgādņa iecelšanu *V.B.* apliecinātu kopiju, ir novērsts pēdējais no minētajiem trūkumiem, tas neizslēdz faktu, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim un arī Civillietu tiesu palātai tāda nebija. Turklāt joprojām pastāv divi pirmie iepriekš nosauktie šķēršļi nostiprinājuma lūguma apmierināšanai.

Pie apstākļiem, kad nostiprinājuma lūguma iesniedzējiem nav Zemesgrāmatu likumā norādīto dokumentu, kas pamatotu nostiprināmās tiesības, Senāts atzīst, ka Civillietu tiesu palāta pareizi noraidījusi *R.J.* blakus sūdzību, secinot, ka īpašuma tiesības nostiprinājuma lūguma iesniedzējiem nevar tikt koroborētas. Senāts izskaidro, ka nostiprinājuma lūdzējiem īpašuma tiesību nostiprināšanas zemesgrāmatās jautājuma tālākai risināšanai būtu apsverami citi varianti. Viens no tiem ir vērsties arhīva iestādēs, lai saņemtu likumā noteiktā kārtībā apliecinātas spriedumu kopijas. Iespēju saņemt no arhīva šos dokumentus blakus sūdzībā nav izslēgusi arī pati tās iesniedzēja, atzīstot, ka līdz šim to vēl nav izmantojusi un arhīva iestādē nav vērsusies. Tādējādi Senāts secina, ka, iesniedzot jaunu nostiprinājuma lūgumu un pievienojot tam minēto spriedumu norakstus, iespējams, varētu sekmīgi notikt īpašuma tiesību nostiprināšana.

Tāpat blakus sūdzības iesniedzēja savu civilo tiesību aizsardzību var īstenot, vēršoties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Uzsverot, ka nostiprinājuma lūgums pamatots ar likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 3. un 21.pantu, un apgalvojot, ka pretēji zemesgrāmatu nodaļas tiesneša un Civillietu tiesu palātas secinātajam, šajās normās noteikto nostiprinājuma lūguma iesniedzēji ir izpildījuši, blakus sūdzības iesniedzēja nav ņēmusi vērā minētā likuma 22.pantu, kas noteic: „ja nostiprinājuma lūdzējs nevar iesniegt šā likuma 21.pantā minētos dokumentus, par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības. Sagatavojot lietu izskatīšanai, tiesa publicē laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” sludinājumu, kurā uzaicina personas, kurām ir kādi iebildumi pret prasību, iesniegt tos tiesai triju mēnešu laikā.” No minētā izriet, ka likumdevējs ir paredzējis speciālu kārtībā, kādā risināmi jautājumi par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatās, ja īpašniekam nav likumā noteikto dokumentu iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā un nav arī strīda par īpašuma tiesībām. Šī kārtība ir īstenojama saskaņā ar Civilprocesa likuma 38.nodaļu „Lietas par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā”. Savukārt tad, ja pastāv strīds par īpašuma tiesībām (nostiprinājuma lūdzēju starpā vai ar citām personām), par nostiprināmo tiesību apliecinošu dokumentu atzīstams prasības tiesvedības kārtībā taisīts spriedums.

Minētais attiecas arī uz gadījumiem, kad īpašuma tiesību iegūšanas pamats ir ieilgums (Civillikuma 1024.pants), jo tikai vispārējās jurisdikcijas tiesa (tiesnesis) var atzīt, ka īpašuma iegūšanas pamats ir ieilgums. Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša kompetencē, kā jau iepriekš norādīts, šādu jautājumu izlemšana neietilpst.

[7] Rezumējot izklāstīto, Senāts atzīst, ka blakus sūdzība kā nepamatota noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu un 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**n o l ē m a**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 23.novembra lēmumu atstāt negrozītu, bet *R.J.* blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Senators |  |  | K.Torgāns |
| Senatore |  |  | E.Vernuša |
| Senatore |  |  | M.Zāģere |