**Sadzīves atkritumu jēdziens likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” izpratnē**

Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” ietvaros sadzīves atkritumu jēdziens ir izmantots ar atšķirīgu nozīmi, kāda tam piešķirta spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā, un attiecīgi saprotams plašāk nekā spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā. Proti, likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikuma 16.punkta kontekstā sadzīves atkritumi aptver visus atkritumus, kas nav bīstami. Attiecīgi uz to sadedzināšanas iekārtām, ja tiktu sasniegts tiesību normā paredzētais apjoms, būtu attiecināms obligāts ietekmes uz vidi novērtējums.

**Atkritumu sadedzināšanas iekārtas jēdziens**

Analizējot, vai konkrētā iekārta atbilst Ministru kabineta 2011.gada 24.maija noteikumu Nr. 401 „Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai” 2.1.apakšpunkta prasībām, nozīme ir ne tikai pašam atkritumu termiskas pārstrādes faktam, bet arī tam, kas notiek pēc atkritumu termiskas apstrādes, kā arī iekārtas galvenajai funkcijai. Proti, ir jākonstatē, ka pēc pārstrādes radušās vielas tiek sadedzinātas un iekārtas galvenā funkcija ir atkritumu termiskā pārstrāde, nevis enerģijas vai produktu ieguve.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas SIA „DG TERMINĀLS” pieteikumu par Vides pārraudzības valsts biroja 2020.gada 27.novembra lēmuma Nr. 5-02/19 atcelšanu, sakarā ar Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas SIA „DG TERMINĀLS” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas SIA „DG TERMINĀLS” vērsās Valsts vides dienestā, lūdzot veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu paredzētajai darbībai – gumijas un plastmasas polimēru (atkritumu) pārstrādes iecirkņa uzstādīšanai [Adrese A]. Valsts vides dienests šo iesniegumu pārsūtīja Vides pārraudzības valsts birojam (šobrīd – Enerģētikas un vides aģentūra) (turpmāk – birojs).

Birojs ar 2020.gada 27.novembra lēmumu Nr. 5-02/19 nolēma pieteicējas paredzētajai darbībai piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru.

Pieteicēja nepiekrita šim lēmumam un tāpēc vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.jūnija spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un norādīja turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Pieteicējas paredzētā darbība ir atkritumu pirolīze, un pārstrādes procesā iegūto produktu (pirolīzes gāzi) plānots izmantot procesa reaktora sildīšanai.

Lietā ir strīds, vai pieteicējas paredzētajā darbībā izmantotā iekārta ir kvalificējama kā sadedzināšanas iekārta normatīvo aktu izpratnē.

[2.2] No Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 24.novembra Direktīvas 2010/75/ES par rūpnieciskajām emisijām (piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole) (pārstrādāta versija) (turpmāk – direktīva 2010/75/ES) 3.panta 40.punkta un Ministru kabineta 2011.gada 24.maija noteikumu Nr. 401 „Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai” (turpmāk – noteikumi Nr. 401) 2.1.apakšpunkta secināms, ka pieteicējas izmantotā iekārta klasificējama kā sadedzināšanas iekārta. Tā kā pārstrādes procesā iegūto produktu (pirolīzes gāzi) plānots izmantot procesa reaktora sildīšanai, iekārtas galvenā funkcija nav tieši produktu ieguve. Turklāt par atkritumu sadedzināšanu uzskata arī tādas iekārtas, kur atkritumu termiskās pārstrādes rezultātā iegūst produktus. Noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkta piemērošanas kontekstā nozīme ir tam, ka tiek sadedzinātas vielas, kas iegūtas atkritumu termiskās pārstrādes rezultātā, un to sadegšanas rezultātā rodas emisijas, kuru ietekmes nepieļaušanai un kontrolei ir paredzētas šo noteikumu prasības.

[2.3] Tā kā pieteicējas darbības vietā jau šobrīd tiek veiktas A, B un C kategorijas darbības un pieteicēja plāno uzsākt arī likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Ietekmes novērtējuma likums) 4.panta pirmajā daļā minētu darbību, birojs pamatoti atzina, ka ietekmes vairākos aspektos būs summāras un tās ietekmēs vienu un to pašu teritoriju.

[2.4] Tā kā pieteicējas paredzētā darbība atbilst Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkta nosacījumiem, iestādei nav izvēles brīvības piemērot vai nepiemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. Šajā gadījumā tai ir jāizdod obligātais administratīvais akts.

Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir tiesisks.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nav pareizi interpretējusi Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punktu un noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunktu, kā arī ir šīs tiesību normas nepareizi piemērojusi kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem. Tāpat apgabaltiesa pārkāpa Ietekmes novērtējuma likuma 1.panta 21.punktu, 4.panta pirmās daļas 4.punktu, Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.pantu, direktīvas 2010/75/ES 3.pantu, Padomes 1989.gada 8.jūnija Direktīvas 89/369/EEK par jaunu sadzīves atkritumu sadedzināšanas iekārtu radītā gaisa piesārņojuma novēršanu (turpmāk – direktīva 89/369/EEK) 1.pantu, Administratīvā procesa likuma 65., 66., 67., 107.pantu un 154.panta pirmo daļu. Rezultātā spriedums neatbilst arī Administratīvā procesa likuma 247.panta pirmajai un otrajai daļai.

[3.2] Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkts aptver tikai sadzīves atkritumu sadedzināšanas iekārtas, tādēļ tiesai bija jānoskaidro ne tikai tas, vai pieteicējas iekārta ir sadedzināšanas iekārta, bet arī tas, ko ar to paredzēts sadedzināt. Pieteicējas gadījumā pārstrādājamie atkritumi nav sadzīves atkritumi, jo tie pēc sastāva nav līdzīgi mājsaimniecības atkritumiem. To apliecina Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta pirmās daļas 3.punkts, direktīvas 2010/75/ES 3.pants un direktīvas 89/369/EEK 1.pants.

[3.3] Tiesai, vērtējot iekārtas atbilstību atkritumu sadedzināšanas iekārtai, bija jāvērtē tās būtība, darbība un tehnoloģiskie procesi, kā arī tie jāsalīdzina ar noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunktā norādīto, bet tiesa to nav veikusi. Noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkta otrais teikums liedz par atkritumu sadedzināšanas iekārtu uzskatīt tādu atkritumu pārstrādes iekārtu, kuras galvenā funkcija ir produktu ieguve. Pieteicējas gadījumā tehnoloģija virzīta uz Latvijas teritorijā radīto atkritumu pārstrādi, lai iegūtu jaunus produktus no atkritumiem. Lietā nepareizi vērtēta iekārtas darbība un tehnoloģiskie procesi. Paredzētās darbības rezultātā nerodas tādas emisijas, kuru kontrolei ir paredzēta biroja izvēlētā procedūra.

Spriedumā nav vērtēts, ka pirolīzes gāze netiks sadedzināta pirolīzes procesā. Tā nenonāks tiešā kontaktā ar procesa izejvielām (produktiem), bet tiks izmantota (pēc pārveidošanas no singāzes) kurtuvē, lai sildītu reaktoru (tikai tehnoloģisko vienību). Turklāt, ja pirolīzes gāzes izmantošanu uzskatītu par dedzināšanu, tad tās apjoms ir mazāks par Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punktā noteikto.

[3.4] Tiesa, veicot secinājumus par paredzētās darbības atbilstību direktīvas 2010/75/ES 42.panta 1.punkta otrajai rindkopai, kļūdaini nevērtēja vairākas lietas. Pirmkārt, direktīvā norādītais izņēmums attiecināms uz kaitīgiem izmešiem no sadedzinošās darbības (uz āru vērstiem atkritumiem), jo tieši tie veido kaitējumu videi, nevis uz procesiem, kas notiek reaktora iekšienē. Otrkārt, saražotā pirolīzes gāze ir produkts, kas tiek izmantots pie degļiem starp reaktora korpusiem, nevis atkritums (neeksistē atkritumu kods, kas tam atbilstu).

[3.5] Spriedumā nav vērtēts tas, ka birojs paskaidrojumos par apelācijas sūdzību neuzturēja argumentu par pieteicējas situācijas atbilstību Ietekmes novērtējuma likuma 4.panta pirmās daļas 4.punktam. Turklāt lietā esošās ziņas un pierādījumi neapstiprina šo biroja argumentu. Lietā arī nav pamatots, kādēļ visu darbību, kas tiek veiktas konkrētajā vietā, ietekmes vairākos aspektos būs summāras un ietekmēs vienu un to pašu teritoriju tādā veidā, kas ir par pamatu tieši strīdus procedūras piemērošanai. Apgabaltiesa nevērtēja, ka pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas procesā netika ņemti vērā vairāki aspekti, un nav pilnīgi pārliecinājusies, vai pārsūdzētā lēmuma pamatojums ir pareizs.

[3.6] Apgabaltiesa nepārbaudīja, vai birojs pirms Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkta piemērošanas ir pietiekami kvalitatīvi novērtējis lietas apstākļus. Spriedumā nav analizēts, ka pārsūdzētajā lēmumā nav vērtēti pieteicējas apsvērumi, alternatīvi situācijas risinājumi, kā arī pamatota nepieciešamība piemērot tieši konkrēto procedūru. Šī lieta ir izskatīta formāli, kaut gan skar aktuālu jautājumu ar sabiedrisku nozīmi, jo paredzētā darbība ir attiecināma uz zaļo tehnoloģiju ieviešanu.

[4] Birojs ir iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedībā noskaidrojams, vai tiesa, pārbaudot pārsūdzētā lēmuma pamatotību un konstatējot pamatu ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai, ir pareizi piemērojusi tiesību normas un pienācīgi novērtējusi pierādījumus.

[6] Ietekmes novērtējuma likuma 4.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka ietekmes uz vidi novērtējums nepieciešams paredzētajām darbībām, kuras ir saistītas ar šā likuma 1.pielikumā minētajiem objektiem.

Konkrētajā gadījumā ir konstatēts Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punktā minētais gadījums. Šī tiesību norma paredz, ka viens no objektiem, kam ietekmes uz vidi novērtējums ir nepieciešams, ir sadzīves atkritumu sadedzināšanas un ķīmiskās pārstrādes iekārtas, ja pārstrādes apjoms ir 10 tonnu un vairāk diennaktī.

Senāts no Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punktā norādītā secina: lai konstatētu, ka objektam ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, atkritumu sadedzināšanas gadījumā likumdevējs tiesisku nozīmi ir piešķīris vairākiem apstākļiem – sadedzināmo atkritumu veidam, izmantotās iekārtas atbilstībai atkritumu sadedzināšanas iekārtai, kā arī konkrēta pārstrādes apjoma sasniegšanai.

Attiecīgi ir pārbaudāms, vai konkrētajā gadījumā pārsūdzētajā spriedumā ir pienācīgi konstatēta šo apstākļu esība, lai atzītu, ka pieteicējas iekārtai nepieciešams obligāts ietekmes uz vidi novērtējums.

*Par sadedzināmo atkritumu veidu*

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzstājusi uz Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punktā lietotā jēdziena „sadzīves atkritumi” iztulkošanu atbilstoši spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā lietotajai legāldefinīcijai, uzsverot, ka tā savā iekārtā nav paredzējusi sadedzināt tādus atkritumus, kuri spēkā esošā Atkritumu apsaimniekošanas likuma izpratnē būtu uzskatāmi par sadzīves atkritumiem.

[8] Aplūkojot Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkta vēsturisko attīstību, konstatējams, ka sākotnēji šī tiesību norma paredzēja, ka ietekmes uz vidi novērtējums ir nepieciešams atkritumu sadedzināšanas un ķīmiskās pārstrādes iekārtām, ja pārstrādes apjoms ir 100 tonnu un vairāk dienā (*tiesību normas redakcija, kas bija spēkā no 1998.gada 13.novembra līdz 2003.gada 23.jūlijam*). Līdz ar to sākotnēji tiesību norma attiecās uz visām atkritumu sadedzināšanas iekārtām, neizdalot tieši sadzīves atkritumus, kā arī paredzēja lielāku pārstrādes apjomu obligāta ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanai.

Ar 2003.gada 19.jūnija grozījumiem, kas stājās spēkā 2003.gada 24.jūlijā, tiesību norma izteikta spēkā esošajā redakcijā, sašaurinot tiesību normas tvērumu un attiecinot to tikai uz sadzīves atkritumiem. Attiecībā uz bīstamo atkritumu sadedzināšanu Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 14.punktā paredzēts atsevišķs regulējums.

Laikā, kad veikti attiecīgie Ietekmes novērtējuma likuma grozījumi, jautājumu, kas uzskatāms par sadzīves atkritumiem, regulēja šobrīd jau spēku zaudējušais Atkritumu apsaimniekošanas likums (*spēkā līdz 2010.gada 17.novembrim*). Tā 4.pants paredzēja, ka atkritumus iedala bīstamajos atkritumos (*1.punkts*) un sadzīves atkritumos (*2.punkts*). Sadzīves atkritumi šajā tiesību normā definēti kā visi pārējie atkritumi, kuri netiek klasificēti kā bīstamie atkritumi.

Tādējādi Senāts var secināt, ka likumdevējs, Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punktā ietverot norādi uz sadzīves atkritumiem, bija vēlējies aptvert visus atkritumus, kas nav uzskatāmi par bīstamiem, uz to sadedzināšanas iekārtām, ja tiktu sasniegts tiesību normā paredzētais apjoms, attiecinot obligātu ietekmes uz vidi novērtējumu.

[9] Lai gan Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkts kopš 2003.gada 19.jūnija grozījumiem vairs nav ticis grozīts, tomēr šajā laikā ir grozīts normatīvais regulējums par atkritumu apsaimniekošanu.

Šobrīd šo jautājumu regulē jauns Atkritumu apsaimniekošanas likums (*spēkā no 2010.gada 18.novembra*). Šajā likumā vairs nav atsevišķa panta, kas uzskaitītu visus atkritumu veidus. Tomēr likuma 1.panta pirmajā daļā ir definēti vairāki no tiem – bīstamie atkritumi (*2.punkts*), sadzīves atkritumi (*3.punkts*), ražošanas atkritumi (*4.punkts*), bioloģiskie atkritumi (*4.1punkts*), pārtikas atkritumi (*4.2punkts*), būvniecības atkritumi (*4.3punkts*), kā arī elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi (*23.punkts*). Sadzīves atkritumi šobrīd spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā ir definēti kā nešķiroti atkritumi un dalīti savākti atkritumi no mājsaimniecībām, tai skaitā papīrs un kartons, stikls, metāli, plastmasa, bioloģiskie atkritumi, koksne, tekstilmateriāli, iepakojums, elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi, bateriju un akumulatoru atkritumi, liela izmēra atkritumi, tostarp matrači un mēbeles, kā arī nešķiroti atkritumi un no citiem avotiem dalīti savākti atkritumi, kuru īpašības un sastāvs ir līdzīgs atkritumiem no mājsaimniecībām. Par sadzīves atkritumiem neuzskata atkritumus no ražošanas, lauksaimniecības, mežsaimniecības, zivsaimniecības, septiskajām tvertnēm un notekūdeņu kanalizācijas tīkla un attīrīšanas, tai skaitā notekūdeņu dūņas, nolietotus transportlīdzekļus vai būvdarbos un būvju nojaukšanas procesā radušos atkritumus (*Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta pirmās daļas 3.punkts*).

No iepriekš minētā var secināt, ka likumdevējs laika gaitā atkritumu apsaimniekošanas jomā ir sašaurinājis sadzīves atkritumu jēdzienu un spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā to attiecinājis tikai uz atkritumiem no mājsaimniecībām un tiem pēc īpašībām un sastāva līdzīgiem atkritumiem. Līdz ar to nepieciešams novērtēt, vai un kā šīs atkritumu apsaimniekošanas jomas regulējuma izmaiņas ietekmē Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkta iztulkošanu un piemērošanu.

[10] Ietekmes novērtējuma likuma regulējums ir veidots, ņemot vērā Eiropas Savienības tiesību aktus. Likumā citstarp ietvertas tiesību normas no Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 13.decembra Direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (kodificēta redakcija) (turpmāk – direktīva 2011/92/ES).

Direktīvas 2011/92/ES I pielikums, kas uzskaita projektus, kam nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, paredz atšķirīgu regulējumu iekārtām bīstamo atkritumu sadedzināšanai (*9.punkts*) un iekārtām nebīstamo atkritumu sadedzināšanai, ja to ražošanas jauda pārsniedz 100 tonnas dienā (*10.punkts*). Līdz ar to konstatējams, ka direktīvas 2011/92/ES izpratnē tiek nodalītas iekārtas bīstamo atkritumu sadedzināšanai no iekārtām pārējo atkritumu, kas nav bīstami, sadedzināšanai, neizdalot atsevišķi tikai iekārtas sadzīves atkritumu sadedzināšanai.

Senāts atzīst, ka šī direktīvas 2011/92/ES pieeja atspoguļo likumdevēja nodomu, formulējot Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punktu, un ir vērā ņemama, nosakot obligāta ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību. Proti, obligāts ietekmes uz vidi novērtējums nepieciešams visu atkritumu, kas nav bīstami, sadedzināšanas iekārtām, ja tiek pārsniegts tiesību normā norādītais apjoms. Līdz ar to atzīstams, ka Ietekmes novērtējuma likuma ietvaros sadzīves atkritumu jēdziens ir izmantots ar atšķirīgu nozīmi, kāda tam piešķirta spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā, un attiecīgi saprotams plašāk nekā spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā, proti, Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkta kontekstā sadzīves atkritumi aptver visus atkritumus, kas nav bīstami.

Senāts konstatē, ka likumdevējs, nepaskaidrojot sadzīves atkritumu jēdzienu Ietekmes novērtējuma likuma ietvaros un nesaskaņojot šā jēdziena lietojumu ar spēkā esošajā Atkritumu apsaimniekošanas likumā veiktajām izmaiņām sadzīves atkritumu definīcijā, ir pieļāvis iespēju maldīgam tiesību normu iztulkojumam. Vienlaikus tas netraucē noskaidrot patieso Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkta saturu un jēgu, izmantojot vēsturisko un teleoloģisko interpretācijas metodi, kā arī attiecīgo tiesību normu interpretējot atbilstoši Eiropas Savienības tiesībām, lai to piemērotu atbilstoši Ietekmes novērtējuma likuma mērķiem.

[11] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā kļūdaini nemaz nav vērtējusi jautājumu par to, vai paredzētajā darbībā izmantojamajā iekārtā potenciāli sadedzināmie atkritumi ir uzskatāmi par sadzīves atkritumiem Ietekmes novērtējuma likuma 1.pielikuma 16.punkta izpratnē.

Vienlaikus, tā kā lietā nav strīda, ka pieteicējas iekārtā potenciāli sadedzināmie atkritumi nav atzīstami par bīstamajiem atkritumiem, šī kļūda pati par sevi nav varējusi novest pie nepareiza lietas iznākuma.

*Par pieteicējas iekārtas atbilstību sadedzināšanas iekārtai*

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir paudusi iebildumus arī pret tiesas veikto analīzi saistībā ar pieteicējas iekārtas atbilstību sadedzināšanas iekārtai, tostarp pret tiesas veikto direktīvas 2010/75/ES 3.panta un noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkta interpretāciju.

[13] Noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkts paredz, ka minētie noteikumi attiecas uz stacionārām vai mobilām tehniskām iekārtām vai aprīkojumiem, kas paredzēti atkritumu termiskai pārstrādei ar sadedzināšanā iegūtās siltumenerģijas reģenerāciju vai bez tās, atkritumus oksidējot, kā arī citiem atkritumu termiskās pārstrādes veidiem (tai skaitā pirolīzei, gazifikācijai, plazmas procesiem), ja pēc pārstrādes radušās vielas pēc tam tiek sadedzinātas. Ja atkritumi tiek sadedzināti tā, ka iekārtas galvenā funkcija nav enerģijas vai produktu ieguve, bet atkritumu termiskā apstrāde, iekārtu uzskata par atkritumu sadedzināšanas iekārtu.

No noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkta pirmā teikuma izriet, ka nozīme ir ne tikai atkritumu termiskai pārstrādei, bet arī tam, kādā veidā pēc pārstrādes radušās vielas tiek izmantotas. Tiesību normas pirmais teikums kā priekšnoteikumu iekārtas atzīšanai par sadedzināšanas iekārtu izvirza nepieciešamību konstatēt, ka pēc pārstrādes radušās vielas pēc tam tiek sadedzinātas. Minētais liek secināt, ka, ja pēc pārstrādes radušās vielas tiek izmantotas citā veidā, nevis tiek sadedzinātas, šis priekšnoteikums neizpildās. Savukārt noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkta otrais teikums liek uzsvaru uz iekārtas galveno funkciju, nošķirot gadījumus, kad iekārtas galvenā funkcija ir atkritumu termiskā apstrāde, no gadījumiem, kad iekārtas galvenā funkcija ir enerģijas vai produktu ieguve.

Turklāt to, ka atkritumu termiskā apstrāde, izmantojot pirolīzi, var atbilst ne tikai atkritumu sadedzināšanas iekārtai, apliecina noteikumu Nr. 401 2.2.apakšpunkts.

Proti, noteikumu Nr. 401 2.2.apakšpunkts paredz, ka minētie noteikumi attiecas uz stacionārām vai mobilām tehniskām iekārtām, kas paredzētas enerģijas vai noteikta veida materiālu ražošanai un kurās atkritumus izmanto par pamata vai papildu kurināmo vai kurās atkritumus termiski iznīcina (līdzsadedzināšanas iekārta), veicot atkritumu sadedzināšanu oksidējot, kā arī ar citiem termiskās apstrādes procesiem (piemēram, pirolīzi, gazificēšanu vai plazmas procesiem), ja šādā apstrādē radušās vielas pēc tam tiek sadedzinātas tai pašā atkritumu sadedzināšanas iekārtā.

Tādēļ ir būtiski noskaidrot iekārtas galveno funkciju, nosakot, vai tā uzskatāma par sadedzināšanas iekārtu (*noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkts*) vai līdzsadedzināšanas iekārtu (*noteikumu Nr. 401 2.2.apakšpunkts*).

Līdz ar to analizējot, vai konkrētā iekārta atbilst noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunkta prasībām, nozīme ir ne tikai atkritumu termiskas pārstrādes faktam, bet arī tam, kas notiek pēc atkritumu termiskas apstrādes, kā arī iekārtas galvenajai funkcijai. Proti, ir jākonstatē, ka pēc pārstrādes radušās vielas tiek sadedzinātas un iekārtas galvenā funkcija ir atkritumu termiskā pārstrāde.

[14] Minētās noteikumu Nr. 401 normas pēc būtības sakrīt ar direktīvā 2010/75/ES ietvertajām definīcijām atkritumu sadedzināšanas (*3.panta 40.punkts*) un līdzsadedzināšanas iekārtām (*3.panta 41.punkts*). Attiecībā uz atkritumu sadedzināšanas iekārtu direktīvas 3.panta 40.punkts paredz, ka tā ir jebkura stacionāra vai mobila tehniska ierīce un iekārta, kas paredzēta atkritumu termiskai pārstrādei ar sadedzināšanā iegūtās siltumenerģijas reģenerāciju vai bez tās, veicot atkritumu sadedzināšanu oksidējot, kā arī ar citiem termiskās apstrādes procesiem, piemēram, pirolīzi, gazificēšanu vai plazmas procesu, ja šādā apstrādē radušās vielas pēc tam sadedzina.

Līdz ar to Ietekmes novērtējuma likums šajā ziņā atbilst minētās direktīvas regulējumam un attiecīgi arī piemērojams atbilstoši direktīvas pieejai šajā jautājumā.

[15] No apgabaltiesas konstatētā izriet, ka pieteicēja sākotnējā izvērtējuma iesniegumā norādīja, ka iecirkņa ekspluatācijas laikā neradīsies atkritumi, veidosies tikai produkti (pirolīzes eļļa, melnā ogle, tērauda stieples un pirolīzes gāze), izņemot nelielā daudzumā pirolīzes gāzes attīrīšanas atkritumus, kuros ir bīstamas vielas (*pārsūdzētā sprieduma 4.2.punkts*). Tāpat no sprieduma izriet, ka pieteicēja šo argumentu ir uzturējusi arī apelācijas sūdzībā (*pārsūdzētā sprieduma 5.1.punkts*).

Neskatoties uz minēto, tiesa spriedumā nav detalizēti analizējusi ne pieteicējas argumentus par paredzētās darbības rezultātā iegūstamajiem produktiem, ne iekārtas galveno funkciju. Tiesa ir koncentrējusies tikai uz to, ka atkritumu termiskās apstrādes rezultātā rodas gāze, kuru procesā ir paredzēts sadedzināt. Tomēr tiesa nav pārbaudījusi pieteicējas argumentus un noskaidrojusi, vai radīsies arī kāds no pieteicējas norādītajiem produktiem un – apstiprinošas atbildes gadījumā – vai tas tiks sadedzināts, vai arī ir uzskatāms par tādu produktu, kas ir patstāvīgi izmantojams. Šo jautājumu noskaidrošana ir būtiska, lai konstatētu, vai pieteicējas iekārta uzskatāma par sadedzināšanas iekārtu un attiecīgi uz to būtu obligāti attiecināms ietekmes uz vidi novērtējums. Tas veicams, izskatot lietu pēc būtības, precizējot lietas faktiskos apstākļus un pārbaudot lietā esošos pierādījumus, nevis izskatot lietu kasācijas kārtībā.

Apkopojot minēto, atzīstams, ka tiesa nav pareizi interpretējusi un piemērojusi noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpunktu.

[16] Vienlaikus apgabaltiesa ir piešķīrusi nozīmi direktīvas 2010/75/ES 42.panta 1.punkta otrajai rindkopai. Šī tiesību norma paredz, ka attiecīgā direktīvas nodaļa (īpaši noteikumi par atkritumu sadedzināšanas un līdzsadedzināšanas iekārtām) neattiecas uz gazificēšanas un pirolīzes iekārtām, ja šādas atkritumu termiskas apstrādes rezultātā radušos gāzi attīra tiktāl, ka pirms sadedzināšanas to vairs neuzskata par atkritumiem un ka tā nevar radīt lielākas emisijas kā tās, kas rodas, sadedzinot dabasgāzi.

Apgabaltiesa uzskatīja, ka, tā kā atkritumu termiskās apstrādes rezultātā rodas gāze, kuru paredzēts sadedzināt, taču tā pirms sadedzināšanas nav zaudējusi atkritumu statusu, minētā direktīvas norma nav piemērojama un paredzētā darbība joprojām aptveras ar direktīvas regulējumu.

Senāts norāda, ka lietā nemaz nav strīda, ka pieteicējas iekārta neatbilst minētajā direktīvas normā ietvertajām prasībām. Tomēr tas pats par sevi neizslēdz citās direktīvas normās ietverto prasību izpildes nepieciešamību.

[17] Apkopojot minēto, atzīstams, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi noteikumu Nr. 401 2.1.apakšpuntu, detalizēti neanalizējot pieteicējas argumentus par produktu rašanos paredzētās darbības rezultātā, kā arī neapskatot paredzētajā darbībā izmantojamās iekārtas galveno funkciju. Tā kā šai kļūdai var būt būtiska ietekme uz lietas iznākumu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

Papildus attiecībā uz pieteicējas kasācijas sūdzības argumentu par zaļo tehnoloģiju ieviešanu un atvērtību tām Senāts vērš uzmanību, ka arī šis aspekts vērtējams atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma principiem, jo īpaši lielu uzmanību pievēršot piesardzības principa prasībām.

Ņemot vērā, ka ir konstatējams pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, Senāts padziļināti neanalizēs pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas SIA „DG TERMINĀLS” par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.