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Senāts šādā sastāvā: senatores Irīna Jansone, Aija Branta, Anita Poļakova,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 3. aprīļa spriedumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. panta un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Saskaņā ar šī panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks kasācijas sūdzībā norādījis, ka [pers. A] saukšana pie kriminālatbildības un sodīšana par viņam inkriminētajām darbībām ar alkoholisko dzērienu, kura absolūtā spirta saturs ir 0,074 l, ir nesamērīga. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi iespēju apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma Pārejas noteikumu 32. punktā noteikto sodu – probācijas uzraudzību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, apsūdzētajam [pers. A] nosakot sodu, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 46. pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus un Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi. Nosakot soda veidu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa ir izvērtējusi apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu 1,36 *euro*, kā arī [pers. A] personību raksturojošās ziņas, tajā skaitā veselības stāvokli un to, ka viņš agrāk ir sodīts par analoga rakstura noziedzīgiem nodarījumiem. Tiesa norādījusi, ka Krimināllikuma 221.1 panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir ar formālu sastāvu, un argumentēti secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] noziedzīgā darbība ir kaitīga un nav saistīta ar lietā konstatēto nelikumīgā alkoholiskā dzēriena daudzumu. Tiesa norādījusi, ka alkoholisko dzērienu realizācija nelielā daudzumā arī apdraud ar likumu aizsargātās intereses tautsaimniecībā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis dažu mēnešu laikā pēc nosacītas notiesāšanas par analoga rakstura noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī [pers. A] nodarbojas ar nelegāli izgatavotu alkoholisko dzērienu tirdzniecību regulāri un ilgstoši. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods un cits soda veids nesasniegs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Tiesa atzinusi, ka nav pamata atbrīvot [pers. A] no soda saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta pirmo daļu un 59. panta trešo daļu.

Tiesa konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – un nav konstatējusi apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā iespējamo pārkāpumu. Tiesa spriedumā hronoloģiskā secībā izklāstījusi izskatāmajā kriminālprocesā, arī pirmās un apelācijas instances tiesās veiktās procesuālās darbības un secinājusi, ka krimināllieta izmeklēta un iztiesāta saprātīgā termiņā, nepieļaujot apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā ir saistīti ar sodu ietekmējošo apstākļu atšķirīgu vērtējumu un pēc būtības vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Minētais ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību šajā daļā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta pirmo daļu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 2. punktam tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Aizstāvis A. Zvejsalnieks lūdz apturēt tiesvedību lietā un vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu un uzdot prejudiciālu jautājumu Eiropas Savienības Tiesai, jo Krimināllikuma 221.1 panta pirmā daļa neatbilst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 92. pantam, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta trešajai daļai tiktāl, cik tā neparedz minimālo robežu alkohola daudzumam, par darbībām ar kuru tiek paredzēta kriminālatbildība.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa 2025. gada 3. aprīļa sēdē ir izlēmusi un argumentēti noraidījusi aizstāvja apelācijas sūdzībā pieteikto lūgumu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai, lai izvērtētu Krimināllikuma 221.1 panta pirmās daļas atbilstību Satversmes 1. pantam un 92. pantam, un lūgumu par tiesvedības apturēšanu un lēmuma nosūtīšanu Eiropas Savienības Tiesai, lai izvērtētu Krimināllikuma 221.1 panta pirmās daļas normas atbilstību Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta trešajai daļai. Tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 478. panta pirmajā un otrajā daļā norādītos pamatus, lai vērstos Satversmes tiesā vai Eiropas Savienības Tiesā, un norādījusi, ka tieši tiesas kompetencē ir izvērtēt noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, tāpat vainīgā personību raksturojošās ziņas, kā arī soda samērīgumu ar nodarīto inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu.

Senāts pievienojas apelācijas instances tiesas argumentācijai un norāda, ka Krimināllikuma 221.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apdraudējuma objekts ir ne tikai tautsaimniecības intereses alkoholisko dzērienu aprites sfērā, bet kā papildu objekts var būt personas dzīvība vai veselība, tādējādi likumdevējs ir noteicis kriminālatbildību arī par alkoholisko dzērienu realizāciju nelielā apjomā.

Eiropas Savienības tiesību aktos nav noteikts konkrēts minimālais alkohola daudzums, par nelikumīgām darbībām ar kuru jāparedz atbildība. Šādi jautājumi pārsvarā tiek regulēti nacionālā līmenī, lai gan tie jāīsteno saskaņā ar Eiropas Savienības direktīvām un regulu pamatprincipiem, īpaši attiecībā uz akcīzes nodokļiem, pārtikas drošību un nelegālu tirdzniecību.Taču, ja notiek komerciāla darbība, izvairīšanās no nodokļiem vai draudi sabiedrības veselībai, atbildība var iestāties arī par ļoti nelieliem apjomiem.

Tā, piemēram, Eiropas Savienības Padomes 2019. gada 19. decembra Direktīva (ES) 2020/262 par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu nosaka, kā Eiropas Savienības dalībvalstīm jānodrošina kontrole pār alkoholisko dzērienu apriti un aplikšanu ar akcīzi, taču tā neparedz konkrētu minimālo daudzumu, bet gan principus attiecībā uz akcīzes preču, tostarp alkoholisko dzērienu, uzraudzību. Eiropas Padomes 2012. gada 2. maija Regula (ES) Nr. 389/2012 par administratīvo sadarbību akcīzes jomā un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 2073/2004 nosaka dalībvalstu sadarbību, tostarp datu apmaiņu par nelikumīgu akcīzes preču, tostarp alkoholisko dzērienu, apriti, bet nenosaka konkrētu akcīzes preču apjoma slieksni administratīvajai sadarbībai akcīzes nodokļu jomā.

Tā Eiropas Savienības Tiesa spriedumā lietā Nr. C‑434/04 norādījusi, ka tāds tiesiskais regulējums, kāds ir pamata lietā un kura mērķis ir ietekmēt alkohola patēriņu, lai novērstu alkoholisko vielu radītās bīstamās sekas personu veselībai un sabiedrībai, un tādējādi cenšas cīnīties pret alkohola pārmērīgu lietošanu, atbilst Eiropas Kopienas Līguma (turpmāk – EKL) 30. pantā atzītajām rūpēm par sabiedrības veselību un sabiedrisko kārtību. Ir jāatstāj valsts tiesas ziņā pieņemt lēmumu, balstoties uz tās rīcībā esošajiem tiesiskajiem apstākļiem un faktiem, vai ar Somijas Republikas konkrētiem pieņemtajiem pasākumiem var efektīvi apkarot tādu pārmērīgu patēriņu kā spirta kā dzēriena patēriņu vai līdzīgu rezultātu varētu nodrošināt arī ar mazāk ierobežojošiem pasākumiem. Pieņemto pasākumu samērīguma un efektivitātes pārbaude balstās uz faktu vērtējumu, ko iesniedzējtiesa var veikt labāk nekā Tiesa (*Eiropas Savienības Tiesas 2006. gada 28. septembra sprieduma lietā „Kriminālprocess pret Jan-Erik Anders Ahokainen*, *Mati Leppik”, C‑434/04, 28. un 38. punkts*).

Senāts atzīst, ka aizstāvja kasācijas sūdzības arguments nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu. Turklāt izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā, jo kasācijas sūdzības arguments šajā daļā nav saistīts ar tiesu praksē nozīmīgu tiesību normu interpretāciju.

Minētais ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību šajā daļā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2. punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu un 573.1 panta pirmo daļu un otrās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.