**Mobilo sakaru pakalpojumu publiskā iepirkuma piedāvājumu kvalitātes vērtēšanas kritēriji**

**Favorītisms publiskajā iepirkumā**

Par *a priori* favorītismu nevar uzskatīt kādu kvalitātes kritēriju noteikšanu piedāvājuma vērtēšanai tikai tāpēc, ka ne visi tirgus dalībnieki var piedāvāt vienlīdzīgu kvalitāti šajos kritērijos, vai tikai tāpēc, ka informācijas pieejamības dēļ pasūtītājs varētu paredzēt, ka kādam konkrētam konkurentam būs augstāks novērtējums.

Pasūtītājam nevar liegt izmantot tādus pakalpojuma kvalitātes vērtēšanas kritērijus, kuru rezultātu var iepriekš paredzēt, kamēr vien šādi kritēriji objektīvi saistāmi ar pakalpojuma kvalitāti atbilstoši pasūtītāja vajadzībām.

**Cenas un kvalitātes vērtēšanas kritēriju samērs publiskajā iepirkumā**

Pretendentam, kurš nespēj konkurēt ar kvalitāti, nav tiesību sagaidīt tādu cenas un kvalitātes vērtēšanu, lai ar cenu varētu atsvērt zemāku kvalitātes vērtējumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „BITE Latvija” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2022.gada 5.augusta lēmuma Nr. 4-1.2/22-115/2 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „BITE Latvija” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 2.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja Latvijas Universitāte izsludināja atklātu konkursu „Mobilo sakaru pakalpojumi Latvijas Universitātes vajadzībām” (iepirkuma id. Nr. LU 2022/7).

Pieteicēja SIA „BITE Latvija” kā iepirkumā ieinteresēta pretendente, uzskatot, ka atsevišķi nolikumā ietvertie noteikumi ir prettiesiski, vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā ar apstrīdēšanas iesniegumu.

Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2022.gada 5.augusta lēmumu Nr. 4-1.2/22-115/2 atstāja spēkā apstrīdētās iepirkuma nolikuma prasības un atļāva pasūtītājai turpināt iepirkuma procedūru un slēgt iepirkuma līgumu konkursā.

Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja lēmuma atcelšanu un pienākuma noteikšanu grozīt iepirkuma nolikumā noteiktos vērtēšanas kritērijus. Pēc tam, kad tika noslēgts iepirkuma līgums, pieteicēja grozīja pieteikuma priekšmetu, lūdzot Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu atzīt par prettiesisku.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 2.novembra spriedumu pieteikums noraidīts, atzīstot, ka pieteicējas iebildumi pret vairākiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem sakarā ar to, ka kritēriji rada nepamatotas priekšrocības vienam konkrētam pretendentam, ir nepamatoti.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā argumentē, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Publisko iepirkumu likuma 51.panta otrās daļas 3.punktu un piekto daļu, kas regulē saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kritērijus. Pieteicēja to pamato ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Mobilo sakaru bāzes staciju skaita kritērijs (iepirkuma nolikuma 8.1.punkta 95.–102.kritērijs) ir konkurenci ierobežojošs un nav pamatots, vērtējot pasūtītāja prasības pēc kvalitātes, ko vēlākā lēmumā citā lietā norādījis arī Iepirkumu uzraudzības birojs.

Bāzes staciju skaits katram operatoram ir publiski pieejama informācija un dod iespēju prognozēt rezultātu. Kritērijs nav piemērots pakalpojuma pieejamības un kvalitātes mērīšanai, jo to nosaka radiopārklājums noteiktā ģeogrāfiskā vietā, un tas ir atkarīgs no bāzes staciju izvietojuma, apkārtējās vides, galalietotāju skaita, izmantotās tehnoloģijas, bāzes staciju skaita u.c. Šie faktori ir vērtējami kopsakarā. Tiesa nav vērtējusi dažādo faktoru nozīmi pakalpojuma kvalitātē.

To, ka bāzes staciju skaitu nav vēlams izmantot kā piedāvājuma vērtēšanas kritēriju, norādījusi Satiksmes ministrija iepirkumu vadlīnijās, kuras, lai arī tām ir ieteikuma raksturs, ir jāievēro pasūtītājiem. Atbilstoši vadlīnijām bāzes staciju skaitu var izmantot tikai izņēmuma gadījumos ar objektīvu pamatojumu. Pamatojums nedrīkst būt vispārīgs. Bāzes staciju skaits būtu attaisnojami piemērojams tikai gadījumos, kad pasūtītājs nevar saprātīgi prognozēt, tieši kurās vietās tam būs nepieciešams mobilo sakaru pakalpojums un šāda nenoteiktība raksturo būtisku iepērkamo pakalpojumu daļu. Nolikumā šāda objektīva pamatojuma nav.

[3.2] Apkalpošanas centru skaita kritērijs (nolikuma 8.1.punkta 103.kritērijs) ir uzskatāms par formālu, konkurenci ierobežojošu un nepamatotu kritēriju, vērtējot pakalpojuma pieejamību.

Apkalpošanas centru skaits ir publiski zināma informācija, tātad rezultāts ir paredzams. Rajona tiesa norādīja, ka šis kritērijs ir vērsts uz pasūtītājas vajadzību apmierināšanu – pakalpojumu saņemšanu ērtākā veidā. Taču apkalpošanas centriem ir nozīme patērētāju apkalpošanā, bet nav nozīmes juridisko personu apkalpošanā, jo tiek izmantoti konkrētam klientam piešķirti apkalpošanas speciālisti vai kurjeri, bet šo argumentu tiesa nevērtēja. Šāds kritērijs ir vērsts tikai uz konkrēta pretendenta interesēm.

[3.3] Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) pārskatos par 2020. un 2021.gadu ietvertie dati, kurus pasūtītāja paredzējusi izmantot piedāvājumu salīdzināšanai nolikuma 8.1.punkta 28.–29., 35.–37. un 40.– 41.kritērijam (vidējā runas pārraides kvalitāte, bez rezultāta notikušie interneta mērījumi, latentums 4G tīklā, trīce, vidējais balss zvanu savienošanas laiks, nesekmīgo balss zvanu savienojuma koeficients), nav atbilstoši aktuālajai situācijai un sniedz maldīgu priekšstatu par pakalpojumu kvalitāti. Tiesas secinājums, ka tie ir uzticamāki, jo mērījumi veikti plašākā teritorijā, ir kļūdains. Arī iepriekš, kad spēkā bija Regulatora 2017.gada 23.novembra lēmums Nr. 1/30 „Elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes mērījumu metodika”, mērījumi netika veikti visā valsts teritorijā, bet atrodoties uztveršanas (pārklājuma) zonā, ko nosaka pēc mobilā tīkla mēriekārtu uztveršanas zonas indikatora rādījuma, kas rāda ne mazāk kā pusi no pilnas indikatora skalas. Vienīgās atšķirības ir, ka 2020. un 2021.gadā mērījumi tika veikti vairāk un kopš 2020.gada vairs nav mērīta interneta pakalpojuma kvalitāte, bet tas nenozīmē, ka 2020. un 2021.gada mērījumi būtu attiecināmi uz 2022. gadu.

[3.4] Iepirkuma nolikuma 8.1.punkta 28.–29., 35.–37. un 40.–41.kritērijs būtu jānosaka kā tehniskās specifikācijas prasības, nevis kā vērtēšanas kritēriji. Nepastāvot objektīvam pamatojumam specifiskam pakalpojumu izmantošanas mērķim, no efektīvas valsts budžeta izmantošanas viedokļa šo kritēriju kā kvalitātes kritēriju vērtēšanai nav nozīmes, jo pietiek ar tehniskajā specifikācijā noteiktu kvalitatīvu sakaru slieksni. Arī šajā ziņā bija jāievēro Satiksmes ministrijas vadlīnijas. Turklāt Regulators ir atzinis, ka visi mobilo sakaru operatori sniedz augstas kvalitātes balss sakaru pakalpojumus. Lietotājs nemaz neizjūt atšķirības, kuras konstatētas atbilstoši vērtēšanas kritērijiem, toties tā tiek veidots nesamērīgs punktu pārsvars vienam operatoram.

[3.5] Cenai piešķirta nesamērīgi maza nozīme, tā ir būtībā samazināta līdz nullei. Cenas vērtēšanas kritēriji noteikti tā, ka, nepārsniedzot pasūtītājas noteikto kopējo līgumcenu, „Latvijas Mobilais Telefons” SIA to var noteikt jebkādu un bez jebkādas konkurences. Turklāt jau no vērtēšanas kritērijiem izriet, ka nolikuma 8.1.punkta 26.kritērijā ir iekļauts 1.–20. kritērijs. Nav loģiski vērtēt vienu un to pašu cenu divreiz. Nav izprotams, kādu apsvērumu dēļ katrai cenu pozīcijai ir piešķirts noteikts punktu skaits. Turklāt pati pasūtītāja apzinās, ka daļa no cenu pozīcijām praksē no pretendentu puses vispār netiek izcenota. Pasūtītāju pēc būtības interesē kopējā cena, par kādu tiks nodrošināti mobilo sakaru pakalpojumi, un attiecīgi tas arī ir nosakāms kā vērtējamais kritērijs, kā to atzinis arī Iepirkumu uzraudzības birojs citā lietā. Cenas komponentes var norādīt finanšu piedāvājumā, nevērtējot ar punktiem, ja vien tam nav īpaša pamatojuma.

Tiesa nav vērtējusi pieteicējas sūdzībā Iepirkumu uzraudzības birojam norādīto par netarificētajām pozīcijām attiecībā uz 1.–23. un 27.kritēriju, proti, ka cenu kritērijos ir iekļautas pozīcijas, kuras mobilo sakaru operatori netarificē jau kopš 2017.gada. Tā Iepirkumu uzraudzības birojs citā lietā ir atzinis, ka nav pamata nolikumā atsevišķi izcenot viesabonēšanas maksu EEZ valstīs, jo atbilstoši Eiropas Savienības regulējumam klients par to maksā pēc mājas tarifa.

Komponentes, kas netiek tarificētas, kopā veido 56 punktus, kurus automātiski iegūst visi pretendenti, tādējādi būtiski ietekmējot iepirkuma iznākumu, jo ietekmē īpatsvaru starp cenas un kvalitātes kritērijiem. Administratīvās rajona tiesas spriedumā tas nav vērtēts.

[3.6] Apstrīdētie kritēriji kopsakarā nepamatoti piešķir priekšrocību vienam no pretendentiem, un rajona tiesas vērtējums šajā sakarā ir kļūdains.

Pat iegūstot maksimālo punktu skaitu vērtēšanas kritērijos ar 0 cenu, pieteicējai nav iespējams gūt pārsvaru pār „Latvijas Mobilais Telefons” SIA kvalitātes vērtēšanas kritērijos gūto pārsvaru. Arī ja katram no strīdus kritērijiem pašam par sevi nav saskatāma izšķiroša nozīme, jāņem vērā, ka kopā tiem ir ievērojams īpatsvars, kas nodrošina konkrēta pretendenta intereses. Apstrīdētie vērtēšanas kritēriji kopsakarā samazina pieteicējas izredzes konkurēt konkursā līdz nullei, tādēļ šie kritēriji atzīstami par prettiesiskiem.

[3.7] Publisko iepirkumu likuma 51.panta piektā daļa (pasūtītājs nosaka konkurenci neierobežojošus un objektīvi salīdzināmus vai izvērtējamus piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus) jāpiemēro saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – Publisko iepirkumu direktīva) 18.panta 1.punktu. Direktīvas normā noteikts, ka konkurenci uzskata par mākslīgi sašaurinātu, ja iepirkums ir izstrādāts ar nolūku radīt nepamatoti izdevīgākus vai mazāk izdevīgākus apstākļus noteiktiem ekonomikas dalībniekiem.

Līdz ar to pasūtītājam ir pienākums izvērtēt, vai konkrētais iepirkums nepamatoti nesašaurina konkurenci attiecīgajā uzņēmējdarbības nozarē.

[4] Pasūtītāja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst. Paskaidrojumos argumentēts, ka bāzes staciju skaits kā piedāvājuma vērtēšanas kritērijs ir pieļauts arī Satiksmes ministrijas vadlīnijās, ja tam ir pamatojums. Pasūtītājai tāds pamatojums ir (mobilo sakaru nepieciešamība visā valsts teritorijā, tostarp attālinātam darbam), un šā kritērija īpatsvars nav dominējošs. Arī klientu apkalpošanas punktu skaits ir būtisks, lai pasūtītāja dažādās situācijās spētu operatīvi atrisināt darbinieku vajadzības un nodrošinātu darba nepārtrauktību. Attiecībā uz šo centru skaitu ir precizētas to pieejamības nodrošināšanas prasības visā līguma darbības laikā. Attiecībā uz Regulatora 2020. un 2021.gada datu izmantošanu pasūtītāja norāda, ka iepirkuma laikā tie bija vienīgie pieejamie pilnvērtīgākie un ticamākie tehniskie radītāji, kas ļāva objektīvi izvērtēt, kurš operators spēj nodrošināt labāko pakalpojuma kvalitāti. Pasūtītāja nepiekrīt, ka tai bija pienākums virkni vērtēšanas kritēriju noteikt kā prasības tehniskajā specifikācijā, un tā rīkojās atbilstoši savām vajadzībām.

Pasūtītāja argumentē, ka nepiekrīt pieteicējas viedoklim, ka cenai nav nozīmes. Finanšu piedāvājumā ietverto kritēriju maksimālais punktu skaits ir 90, savukārt pakalpojuma pieejamības un kvalitātes kritēriju maksimālais punktu skaits ir 79,9. Atsevišķu kritēriju izdalīšana cenas vērtējumā bija paredzēta, lai izvairītos no iespējami augstākas cenas piedāvājuma, iekļaujot tos visus kādā fiksētā mēneša maksā, turklāt pasūtītājai nebija zināms, ka tie tiek tarificēti ar 0.

[5] Iepirkumu uzraudzības birojs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību arī neatzīst sūdzību. Birojs argumentē, ka cenas un kvalitātes attiecības noteikšana un tas, vai un kādus kvalitātes kritērijus noteikt un cik lielu īpatsvaru tiem piešķirt, ir pasūtītāja kompetences jautājums, ņemot vērā katram pasūtītājam pieejamos resursus un objektīvās vajadzības. Izraudzītajiem vērtēšanas kritērijiem tomēr jābūt objektīviem un tādiem, kas liecina par priekšrocībām līguma izpildē, un saistītiem ar pasūtītāja faktisko darbību, un šos aspektus rajona tiesa ir vērtējusi. Birojs vērš uzmanību uz apsvērumiem, kuru dēļ rajona tiesa pamatoti ir atzinusi par pieļaujamiem pieteicējas kritizētos vērtēšanas kritērijus. Attiecībā uz cenas kritērija nozīmi iepretim pakalpojuma kvalitātes kritērijiem birojs norāda, ka kāda pretendenta pārsvars pakalpojuma kvalitātes kritērijos nav uzskatāms par nepamatotu priekšrocību, kuras dēļ pasūtītājam būtu pienākums mainīt tā izvēlēto piedāvājumu vērtēšanas kārtību.

**Motīvu daļa**

*Ievada apsvērumi par lietas būtību*

[6] Pieteikums šajā lietā pamatots galvenokārt ar apsvērumu, ka pasūtītājas – Latvijas Universitātes – organizētais mobilo sakaru pakalpojumu iepirkums ir tāds, kurā vērojams favorītisms par labu vienam no pretendentiem, proti, „Latvijas Mobilais Telefons” SIA, un tas ir pretrunā publisko iepirkumu principiem – brīvai piegādātāju konkurencei un taisnīgai attieksmei pret tiem. Pieteicēja tādēļ iebilst pret vairākiem nolikumā paredzētajiem kritērijiem piedāvājuma vērtēšanai.

[7] Pamatojot argumentu par publisko iepirkumu pamatprincipu ievērošanu un favorītisma nepieļaujamību piedāvājuma vērtēšanas kritēriju noteikšanā, pieteicēja norāda uz Publisko iepirkumu direktīvas 18.panta 1.punktu, kas būtu jāievēro, piemērojot Publisko iepirkumu likuma 51.panta piekto daļu. Respektīvi, konkurenci neierobežojoši, objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir tad, ja tie mākslīgi nesašaurina konkurenci, un konkurenci uzskata par mākslīgi sašaurinātu, ja iepirkums ir izstrādāts ar nolūku radīt nepamatoti izdevīgākus vai mazāk izdevīgus apstākļus noteiktiem ekonomikas dalībniekiem.

Senāts nesaskata, ka šiem apsvērumiem būtu nozīme lietā. No rajona tiesas sprieduma redzams, ka tiesa lietas apstākļus noskaidrojusi un vērtējusi tieši šādā aspektā, tiešā tekstā skaidrojot, ka pārbaudīs, vai pasūtītājas izvirzītās prasības objektīvi ir vērstas tikai un vienīgi uz iepirkuma mērķu sasniegšanu, proti, vai ir pamats uzskatīt, ka pasūtītāja konkrētas prasības nolikumā ietvērusi ne tik daudz ar mērķi saņemt savām vajadzībām atbilstošu pakalpojumu, bet gan ar mērķi nodrošināt priekšrocības kādam konkrētam piegādātājam. Tiesa ņēma vērā, ka tāda pasūtītājas rīcība, kas vērsta uz citu mērķu sasniegšanu, neatbilst publiskā iepirkuma pamatprincipiem un jēgai (*rajona tiesas sprieduma 8.punkts*).

Senāts līdz ar to konstatē, ka rajona tiesa nav nekādā ziņā mēģinājusi atkāpties no pienākuma pārbaudīt, vai nolikuma prasības nav tādas, kas liecina par favorītismu vai citādi ir pretējas publisko iepirkumu principiem. Viss spriedums atspoguļo tiesas vērtējumu par pieteicējas apšaubītajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem šādā rakursā. Taču tiesa, novērtējot konkrētās nolikuma prasības, nav piekritusi pieteicējas apgalvojumiem, ka tās liecina par favorītismu un publisko iepirkumu principu neievērošanu. Tātad atšķiras nevis izpratne par to, kādiem principiem būtu jābūt ievērotiem nolikumā, bet gan par to, vai izskatāmajā gadījumā tiešām ir konstatējams šo principu pārkāpums.

[8] Piedāvājuma vērtēšanas kritēriju pārbaudē vienlaikus ir jāņem vērā, ka piedāvājumu pārbaudes kritēriji ir viens no instrumentiem, ar kuru palīdzību pasūtītājs var panākt to, ka iepirkumā iegādātās preces vai pakalpojumi būs tādi, kā pasūtītājam nepieciešams, proti, ka tas saņems iepirkuma priekšmetam atbilstošu un pēc iespējas kvalitatīvu izpildījumu, tādējādi sasniedzot iepirkuma procedūras galveno mērķi – pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot nekvalitatīva izpildījuma risku (*Senāta 2021.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-322/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0331.A420296418.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0331.A420296418.5.S)*, 7.punkts un tajā minētā judikatūra*). Likumdevējs Publisko iepirkumu likuma 51.panta otrās daļas 2.punktā (*redakcijā, kas bija spēkā arī šajā lietā pārbaudāmā iepirkuma izsludināšanas laikā*) piemēru veidā uzskaitījis ar iepirkuma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus, saskaņā ar kuriem ir novērtējama iegādājamā pakalpojuma/preces pieejamība, kvalitāte, tostarp tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pēcpārdošanas pakalpojumi, tehniskā palīdzība u.tml. Tiesību normā uzskaitītie kritēriji nav izsmeļoši. Pasūtītājam visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai, ko raksturo labākās cenas un kvalitātes attiecība, ir tiesības noteikt tādus kritērijus, kas vislabāk ļauj novērtēt piedāvājuma efektivitāti attiecībā pret nepieciešamo preci vai pakalpojumu un vienlaikus maksimāli novērst nekvalitatīva izpildījuma risku.

Tālab Publisko iepirkumu likums pasūtītājam paredz visai plašu rīcības brīvību konkrētu piedāvājumu pārbaudes kritēriju noteikšanā (*turpat*).

Turklāt šāda pasūtītāja rīcības brīvība nozīmē arī to, ka tam nav pienākuma noteikt tādus piedāvājumu vērtēšanas kritērijus, lai visi tirgus dalībnieki, neskatoties uz to piedāvāto preču vai pakalpojumu kvalitāti, ar līdzīgām izredzēm varētu pretendēt uz uzvaru iepirkumā. Konkurences likuma 1.panta 6.punktā skaidrots, ka konkurence ir pastāvoša vai potenciāla *ekonomiskā (saimnieciskā)* *sāncensība* starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū. No tā var secināt, ka konkurence nozīmē, ka tirgus dalībniekam, kas, sacenšoties ar citiem tirgus dalībniekiem, spēj piedāvāt daudzveidīgākus, kvalitatīvākus un pircēja vajadzībām piemērotākus pakalpojumus vai preces, arī var būt lielākas izredzes pārdot šos pakalpojumus un preces, ja vien arī cena pircējam ir izdevīga. Arī publiskajos iepirkumos pasūtītājam nav pienākuma ignorēt savas vajadzības un nolaist prasību latiņu līdz visu tirgus dalībnieku vienlīdzīgu iespēju līmenim, kāds tas ir konkrētajā brīdī. Pat ja tas ļautu konkrētajā iepirkumā līdzīgi uz uzvaru pretendēt visiem tirgus dalībniekiem (it kā palielinātu iespējas konkurēt konkrētajā iepirkumā), tas pašos pamatos būtu pretrunā konkurencei jeb patiesai sacensībai ar kvalitāti un cenu. Iespēja uzvarēt konkrētā iepirkumā ikvienam tirgus dalībniekam neatkarīgi no tā piedāvātā produkta kvalitātes līmeņa neveicina konkurēšanu ar kvalitāti, tieši otrādi.

Plašāku konkurenci publiskajos iepirkumos var veicināt, ļaujot tirgus dalībniekiem sadarboties (mazo un vidējo uzņēmumu plašākas iesaistīšanas nolūkos), lai spētu sniegt pasūtītājam nepieciešamo pakalpojumu vai preces, kā arī izvairoties no tādām prasībām attiecībā uz pretendentiem vai piedāvājumiem, kas ir neadekvātas, nesamērīgas, nelietderīgas un nemaz nesasniedz pasūtītāja mērķi iegādāties noteiktas kvalitātes un rakstura preces vai pakalpojumus, vienīgi izslēdz daļu potenciālo pretendentu. Savukārt tirgus dalībniekiem ilgtermiņā ir iespēja attīstīt sniegto pakalpojumu kvalitāti un ar to konkurēt, tai skaitā publiskajos iepirkumos.

[9] Mobilo sakaru tirgū Latvijā ir tikai daži dalībnieki, turklāt to darbība – gan cenas, gan pakalpojumu kvalitāte – ir ļoti caurredzama, jo normatīvie akti paredz publiskot daudz tirgus informācijas.

Tā Elektronisko sakaru likuma, kas bija spēkā šī publiskā iepirkuma izsludināšanas laikā, 8.panta pirmās daļas 7.punkts paredzēja Regulatoram pienākumu apkopot un publiskot informāciju par elektronisko sakaru nozari; 9.panta pirmās daļas 9.punkts paredzēja Regulatoram tiesības uzlikt elektronisko sakaru komersantam pienākumu publiskot pārskatāmu, salīdzināmu, atbilstīgu un atjauninātu informāciju skaidrā, vispusīgā, viegli pieejamā un viegli izlasāmā veidā par tarifiem un soda sankcijām; 59.pants konkrētāk paredzēja Regulatoram tiesības un pienākumus attiecībā uz kvalitātes mērījumiem un kvalitātes pārskatu publiskošanu. Sīkāks regulējums bija ietverts Regulatora 2017.gada 30.novembra lēmumā Nr. 1/31 „Elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes prasību, kvalitātes pārskatu iesniegšanas un publiskošanas noteikumi”.

Pati pieteicēja arī norāda uz atsevišķiem operatoru darbības rādītājiem vai izcenošanas politiku, kas varētu būt publiski zināma arī citos veidos, kā arī norāda uz atsevišķiem datiem, ko publisko paši operatori (piemēram, to deklarētais mobilo sakaru tīkla teritoriālais pārklājums).

Tas, ka gan paši operatori publisko, gan ar normatīvajiem aktiem tiek noteikta svarīgāko pakalpojuma kvalitātes parametru mērījumu publiskošana, nozīmē, ka ir dabiski sagaidīt, ka arī publiskajos iepirkumos pasūtītāji šādus kvalitātes parametrus varētu izvēlēties kā kritērijus, pēc kuriem izvēlēties kvalitatīvāko interneta pakalpojumu. Proti, tieši tie arī ietver informāciju par pakalpojuma kvalitāti tās būtiskākajos aspektos.

Senāts neredz pamatu izslēgt būtiskākos pakalpojuma kvalitāti raksturojošos parametrus no vērtēšanas tikai tādēļ, lai izslēgtu iespēju, ka pasūtītājam iepriekš ir informācija par mērījumiem. Tas novestu pie tā, ka pasūtītājs tiek spiests izvēlēties pakalpojumu pēc nebūtiskiem kvalitātes parametriem, vai arī vispār izslēgt vērtēšanu pēc pakalpojuma kvalitātes, un tas rezultātā kropļotu konkurenci tirgū. Pircējs – un tam būtu jāattiecas arī uz publiskajiem iepircējiem – pakalpojumus dabiski izvēlas tieši pēc būtiskākajiem kvalitātes parametriem sasaistē ar cenu, un tādēļ arī konkurences spiediena rezultātā tirgus dalībnieki cenšas tos uzlabot.

Senāts turklāt neredz tiesisku pamatu likt pasūtītājiem konkrētus kvalitāti raksturojošus parametrus iekļaut vienīgi tehniskajā specifikācijā, kas nozīmētu tikai uzstādīt minimālās prasības, bet neļaut sacensties ar kvalitāti un neļaut pasūtītājam izmantot pēc iespējas labākas kvalitātes pakalpojumu. Nozares iestāžu vadlīnijas, kur tas ieteikts, nav pasūtītājam saistoši ārēji normatīvie akti un nevar liegt izvēlēties pakalpojumus un preces atbilstoši Publisko iepirkumu likuma piešķirtajai rīcības brīvībai.

[10] Līdz ar to par *a priori* favorītismu nevar uzskatīt kādu kvalitātes kritēriju noteikšanu piedāvājuma vērtēšanai tikai tāpēc, ka ne visi tirgus dalībnieki var piedāvāt vienlīdzīgu kvalitāti šajos kritērijos, vai tikai tāpēc, ka informācijas pieejamības dēļ pasūtītājs varētu paredzēt, ka kādam konkrētam konkurentam būs augstāks novērtējums.

*Par bāzes staciju skaitu kā kvalitātes vērtēšanas kritēriju*

[11] Senāts jau iepriekš ir pievērsies bāzes staciju skaitam kā mobilo sakaru kvalitāti raksturojošam kritērijam un atzinis, ka nav pamata to vispār izslēgt no pieļaujamo kritēriju loka (*Senāta 2021.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑322/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0331.A420296418.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0331.A420296418.5.S)*, 10.–14.punkts*), bet tam nevajadzētu piešķirt izšķirošu nozīmi, ņemot vērā, ka nav viennozīmīgas korelācijas starp bāzes stacijas skaitu un mobilo sakaru pakalpojumu kvalitāti.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzsver Satiksmes ministrijas iepirkumu [vadlīnijas](https://www.iub.gov.lv/lv/media/5262/download?attachment), kurās šāda kritērija izmantošana, izņemot objektīvi pamatotus gadījumus, esot norādīta kā nepieļaujama.

Senāts norāda, ka tiesai, kas izskata lietu pēc būtības, pašai ir jānovērtē lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, un valsts pārvaldes iestāžu viedokļi, kam nav normatīvā akta spēks, var kalpot tikai kā informācija par kompetentās iestādes viedokli un palīdzēt izprast kādus nozares jautājumus.

No rajona tiesas sprieduma ir redzams, ka tiesa ir rūpīgi un pēc būtības izvērtējusi gan nozares biedrību viedokļus un skaidrojumus, gan Satiksmes ministrijas iepirkumu vadlīnijas, gan Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2022.gada 19.janvāra skaidrojumu, gan pašu mobilo sakaru operatoru interneta vietnēs sniegtās norādes, ka to pakalpojumu pieejamība tiek veicināta, ierīkojot arvien jaunas bāzes stacijas. Tiesa neapšaubāmi ir izpratusi, ka mobilo sakaru kvalitāti un pieejamību ietekmē tādi faktori, kādus pieteicēja norādījusi arī kasācijas sūdzībā. Taču tiesa ir tam sniegusi patstāvīgu novērtējumu, atzīstot, ka, lai arī pastāv virkne vēl citu mobilo sakaru pakalpojumu pieejamību raksturojoši rādītāji, bāzes staciju skaits ir viens no kritērijiem, kam ir tieša saistība ar pakalpojumu pieejamību konkrētā ģeogrāfiskā vietā (*sprieduma 9.–11.punkts*). Senāts, iepazinies ar lietā vērtētajiem profesionālo biedrību un valsts pārvaldes iestāžu dokumentiem, nesaskata, ka rajona tiesas vērtējums būtu kļūdains. Turklāt tiesa, apzinoties iespējamos trūkumus dažādām mobilo sakaru pieejamības un kvalitātes noskaidrošanas iespējām, ir pievērsusies pārbaudei, vai šim kritērijam nav piešķirta nepamatoti liela nozīme, un nav guvusi tam apstiprinājumu (*sprieduma 12.punkts*).

Arī Senātam nav šaubu, ka mobilo sakaru pārraides kvalitāti var ietekmēt dažādi ar vidi konkrētā vietā saistīti apstākļi vai pašas bāzes stacijas tehnoloģiskie risinājumi, kas, neskatoties uz vispārīgām datu pārraides iespējām, konkrētā vietā var pārraidi nodrošināt labākā vai sliktākā kvalitātē. Taču nekādi nav noliedzams tas, ka mobilie sakari var pastāvēt tikai tur, kur ir bāzes stacijas, un, ja bāze staciju nav, tad sakari vispār nav iespējami.

Senāts turklāt vērš uzmanību uz rajona tiesas vērtējumu par Satiksmes ministrijas vadlīnijām. Proti, tiesa konstatēja, ka minētajās vadlīnijās kā kritēriju mobilo sakaru pakalpojumu kvalitātes vērtēšanai piedāvāts vērtēt pārskatos publicētos datus par dažādu mobilo sakaru pakalpojumu sniedzēju nodrošināto pakalpojumu kvalitāti. Taču šo raksturlielumu mērījumus Regulators atbilstoši tiesiskajam regulējamam veica, tikai atrodoties uztveršanas zonā, ko nosaka pēc mobilā tīkla mēriekārtu uztveršanas zonas indikatora rādījuma, kas rāda ne mazāk kā pusi no pilnas indikatora skalas. Tādējādi Regulatora apkopotie dati par minētajiem raksturlielumiem neatspoguļoja informāciju par operatoru nodrošināto mobilo sakaru tīkla pārklājumu un pakalpojumu pieejamību, bet gan tikai par kvalitāti vietās, kur mobilā tīkla pārklājums ir pieejams (*rajona tiesas sprieduma 11.punkts*). Senāts no tā secina, ka jo īpaši gadījumos, kad pasūtītājam ir objektīva nepieciešamība pēc mobilajiem sakariem arī tādās valsts vietās, kuras nav aptvertas ar mērījumiem, tam var nākties rast citas iespējas mobilo sakaru pieejamības vērtēšanai. Savukārt, izvērtējot šādas iespējas, pasūtītājam nav pienākuma nodrošināt tādas pārbaudes, kas ir nesamērīgi dārgas un laikietilpīgas.

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka pasūtītāja iepirkuma nolikumā nav pamatojusi tādu mobilo sakaru nepieciešamību, kuras dēļ bāzes staciju skaits kā kritērijs būtu pieļaujams.

Taču pieteicēja nav norādījusi tiesisko pamatu uzskatīt, ka šādam pamatojumam būtu jābūt norādītam iepirkuma nolikumā. Pasūtītāja lietā ir skaidrojusi un tiesa ir pārbaudījusi mobilo sakaru nepieciešamību visā valsts teritorijā, savukārt pieteicēja kasācijas sūdzībā nav izvirzījusi pret to iebildumus.

*Par klientu apkalpošanas centru skaitu kā kvalitātes vērtēšanas kritēriju*

[13] Pieteicēja norāda, ka šāda kritērija izmantošana nav pieļaujama tā iemesla dēļ, ka informācija par klientu apkalpošanas centru skaitu ir publiski pieejama.

Senāts jau iepriekš šādu argumentu vispārīgi noraidīja. Pasūtītājam nevar liegt izmantot tādus pakalpojuma kvalitātes vērtēšanas kritērijus, kuru rezultātu var iepriekš paredzēt, kamēr vien šādi kritēriji objektīvi saistāmi ar pakalpojuma kvalitāti atbilstoši pasūtītāja vajadzībām.

[14] Pieteicēja kasācijas sūdzībā atkārtoti skaidro, ka juridisko personu apkalpošanā mobilo sakaru operatori izmanto kurjerus un konkrētam klientam piešķirtus apkalpošanas speciālistus. Pieteicēja skaidro, ka apkalpošanas centru primārais mērķis ir patērētāju apkalpošana.

Senāts konstatē, ka rajona tiesa šo argumentu ir izvērtējusi un piešķīrusi nozīmi, ka klientu klātienes apkalpošanas centri sniedz lielākas ērtības tajos gadījumos, kad nepieciešama palīdzība, ko nevar sniegt attālināti. Senāts no pieteicējas argumentācijas secina, ka pieteicēja acīmredzot liek uzsvaru uz juridisko personu juridisko apkalpošanu vai citiem aspektiem, ko tiešām var nodrošināt attālināti, taču nepievēršas tam ikdienā nepieciešamajam atbalstam, kas varētu būtu vajadzīgs pasūtītājas mobilo sakaru lietotājiem – fiziskajām personām. Tādā ziņā nozīmi iegūst tās pašas prasības un ērtības, kādas raksturīgas patērētāju, tātad fizisko personu, atbalstam. No pieteicējas argumentiem nojaušams arī, ka pieteicēja vēlas konkurēt ar piedāvājumu, kas, tās ieskatā, atbilst šobrīd operatoru parasti izvēlētam klientu apkalpošanas modelim. Tātad tas drīzāk ir par operatoru saimnieciskās darbības izvēlēm, kuras var būt pamatotas vienkārši ar operatoriem izdevīgākiem risinājumiem, bet mazāk ņem vērā klienta ērtības. Tas, ka pasūtītājs varētu nerēķināties ar pakalpojuma sniegšanas modeli, kam priekšroku dod pretendenti, bet likt priekšplānā savas vajadzības, izriet no pasūtītāja rīcības brīvības izvēlēties sev nepieciešamos pakalpojumus.

Līdz ar to Senāts nesaskata pamatu šaubām par rajona tiesas izvērtējumu. Rajona tiesa arī nav konstatējusi pazīmes, ka šis kritērijs būtu kaut kādā ziņā saistāms ar favorītismu pret kādu pretendentu.

*Par Regulatora mērījumu izmantošanu kvalitātes novērtēšanai*

[15] Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka pasūtītāja atsevišķu pakalpojuma kvalitātes vērtēšanas kritēriju, kas attiecas uz balss telefoniju, pārbaudei paredzējusi izmantot novecojušus datus, proti, par 2020. un 2021.gadu. Kā norādījusi spriedumā rajona tiesa, pieteicēja par pareizāku uzskata izmantot datus par balss telefonijas mērījumiem par 2022.gada janvāri–maiju.

Senāts konstatē, ka rajona tiesa šo argumentu ir pienācīgi izvērtējusi un vērsusi uzmanību uz to, ka pasūtītājai mobilie sakari nepieciešami visā valsts teritorijā, bet atbilstoši Regulatora 2022.gada 18.jūlija skaidrojumam tā pārskatos par pakalpojumu kvalitāti konkrētos gados ietvertie dati ir uzticamāki, jo balss telefonijas mērījumi par 2022.gada atsevišķiem mēnešiem ir iegūti, veicot ievērojami mazāk mērījumus un neaptverot visu Latvijas teritoriju.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā par to sniedz savu viedokli, taču tas liecina vienkārši par nepiekrišanu rajona tiesas vērtējumam un subjektīvu skatu par to, kā piemērotāk novērtēt pakalpojuma kvalitāti situācijā, kad pastāv divas dažādas iespējas, bet katra ar saviem trūkumiem. Senāts piekrīt pieteicējai, ka vēsturiski dati vispārīgi neliecina par pakalpojuma kvalitāti iepirkuma laikā. Taču šajā gadījumā jāņem vērā, ka iepirkums nav ļoti attālināts laikā no mērījumu laikposmiem, kā arī tas, ka pakalpojuma kvalitāte mobilo sakaru nozarē nevar mainīties strauji un būtiski. Tā ir saistīta ar infrastruktūras izmaiņām, kas prasa gan laiku, gan ieguldījumus, gan ar vides apstākļiem, kas vispārīgi mainās minimāli, gan arī ar esošās infrastruktūras noslodzi, kas tāpat mainās tikai pakāpeniski. Līdz ar to konkrētajā gadījumā Senāts pieteicējas iebildumu neuzskata par tādu, kas liktu šaubīties par tiesas secinājumu pamatotību.

[16] Turklāt Senāts konstatē, ka iepirkuma nolikuma pamata redakcija tikusi apstiprināta 2022.gada 9.maijā, iepirkums tika izsludināts 2022.gada 11.maijā. Līdz ar to jau no šā viedokļa ir apšaubāma kritika, ka nolikumā vajadzēja paredzēt vērtēt datus, kas vēl nemaz nebija pilnībā tapuši.

*Par cenas kritēriju īpatsvaru*

[17] Pieteicēja, ilustrējot ar dažādiem aprēķiniem, būtībā argumentē, ka cenas kritērijam (ietverot vairākus atsevišķus kritērijus par cenas komponentēm) ir neadekvāti maza nozīme iepretim kvalitātes kritērijiem, un pieteicējai pat teorētiski nav iespējams pārspēt „Latvijas Mobilais Telefons” SIA ar cenu, ievērojot tā novērtējumu kvalitātes kritērijos. Turklāt pieteicēja norāda, ka daļa no vairākiem atsevišķiem cenas kritērijiem ir tādi, kurus mobilo sakaru operatori nemaz netarificē.

[18] Senāts var piekrist, ka vispārīgi nav racionāli un mērķtiecīgi novērtēšanā iekļaut tādus cenas vērtēšanas kritērijus, par kuriem praksē tirgū netiek prasīta atsevišķa samaksa. Tas faktiski samazina cenas kritērija nozīmi iepretim kvalitātes kritērijiem.

Taču šajā lietā rajona tiesa, izvērtējot lietas apstākļus, konstatējusi, ka pieteicējas apgalvojums par tās apstrīdētajiem kritērijiem pilnībā neapstiprinās, tiesa arī konstatējusi, ka atsevišķās pozīcijās pretendenti tomēr ieguvuši atšķirīgu punktu skaitu. Senāts arī piekrīt rajona tiesai, ka pasūtītājam nav pienākuma pārzināt iespējamo pretendentu pieeju pakalpojumu cenu noteikšanā. Turklāt Senāts vērš uzmanību uz pašas pieteicējas kasācijas sūdzībā apgalvoto, ka juridisko personu apkalpošana daudz efektīvāk tiek panākta ar individuālu pieeju klienta vēlmju un nepieciešamību apmierināšanai, līdz ar to pasūtītājam vispārīgi nav pamata pieņemt, ka arī konkrēta piedāvājuma sastādīšanā pretendenti neizvēlēsies individuālu pieeju.

[19] Senāts arī norāda, ka tas, ka zemāku kvalitātes kritēriju novērtējumu nav iespējams atsvērt ar cenu, pats par sevi neliecina par favorītismu. Kvalitātes un cenas kritērija līdzsvarošana kā piedāvājuma saimnieciskā izdevīguma noskaidrošanas instruments ir ikviena publiskā iepircēja rīcības brīvība, kā jau Senāts to iepriekš norādīja ar atsauci uz Publisko iepirkumu likuma 51.pantu. No pieteicējas iebildumiem būtībā izriet, ka pasūtītājam būtu jānosaka tāds kritēriju veids un īpatsvars, kas ļautu uzvarēt arī citiem pretendentiem, ne tikai tam, kas konkurē ar kvalitatīvāko piedāvājumu. Senāts neatrod tam pamatu Publisko iepirkumu likumā vai Publisko iepirkumu direktīvā. Kā jau iepriekš norādīts, konkurence izpaužas, tirgus dalībniekiem konkurējot reizē ar kvalitāti un cenu.

Turklāt, arī ja daļā cenas kritēriju pretendenti atsevišķi cenu neizdala, tātad būtībā samazina hipotētiski mainīgo piedāvājuma daļu un cenas kritērija nozīmi iepretim kvalitātes kritērijiem, Senāts izskatāmajā gadījumā neuzskata to par pamatu apšaubīt rajona tiesas vērtējumu. Proti, pēc nolikumā maksimāli cenas kritērijos iegūstamā punktu skaita cenai ir lielāks svars nekā kvalitātei; arī ja cenas nozīme samazinās, tā vēl arvien būtiski ietekmē rezultātu. Un, kā jau Senāts norādīja, no Publisko iepirkumu likuma neizriet tas, ka pretendentam, kurš nespēj konkurēt ar kvalitāti, būtu tiesības sagaidīt tādu cenas un kvalitātes vērtēšanu, lai ar cenu varētu atsvērt zemāku kvalitātes vērtējumu.

*Kopsavilkums*

[20] Rezumējot Senāts secina, ka pieteicējas iebildumi par favorītisma pastāvēšanu neliek apšaubīt rajona tiesas secinājumus, ka konkrēti piedāvājuma vērtēšanas kritēriji iepirkuma nolikumā ir ietverti pasūtītājas rīcības brīvības ietvaros, ir piemēroti piedāvājuma vērtēšanai atbilstoši pasūtītājas vajadzībām un neliecina par pasūtītājas mērķi slēgt līgumu ar tās iepriekš īpaši izvēlētu pretendentu. Līdz ar to nav pamata rajona tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 2.novembra spriedumu, bet SIA „BITE Latvija” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.