**Personas iesnieguma ar aicinājumu tieslietu ministram apsvērt ierosināt disciplinārlietu pret tiesnesi izskatīšana**

Atbilstoši tiesību normām tieslietu ministrs var ierosināt disciplinārlietas pret tiesnešiem. Tādējādi tieslietu ministram ir piešķirta kompetence apsvērt, vai ir nepieciešams rosināt disciplinārlietu pret konkrētu tiesnesi. Savukārt privātpersonu sūdzības ir instruments, kas var sniegt tieslietu ministram informāciju par tādiem ar tiesneša amata pienākumu pildīšanu saistītiem apstākļiem, kas var ministram ļaut izšķirties par nepieciešamību rosināt disciplinārlietu pret konkrēto tiesnesi. Tāpēc iesniegums, kurā tieslietu ministram izteikts aicinājums apsvērt ierosināt disciplinārlietu pret konkrētiem tiesnešiem, ir pieļaujams izskatīšanai Iesniegumu likuma kārtībā.

Tomēr Iesniegumu likums negarantē tiesības iesnieguma iesniedzējam saņemt tādu atbildi pēc būtības uz iesniegto iesniegumu, kādu tas vēlas vai ir iztēlojies. Iesniedzējam šādā situācijā būtībā ir tiesības saņemt atbildi vienīgi par to, kā tieslietu ministrs ir novērtējis saņemto informāciju un ko līdz ar to ir izlēmis ar saņemto informāciju darīt, nevis detalizētu skaidrojumu par to, kāpēc tieslietu ministrs saskata pamatu izmantot vai neizmantot sev piešķirtās tiesības rosināt disciplinārlietu pret konkrētu tiesnesi. Tas saistīts ar to, ka neviena tiesību norma neparedz, ka privātpersonām būtu tiesības pieprasīt, lai tieslietu ministrs izlemj jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu pret konkrētu tiesnesi

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta  
2025.gada 15.augusta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 680019625, SKA-684/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0815.SKA068425.5.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/65f290f8-9434-4440-8989-353ec1ac9205)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Diāna Makarova un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 8.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējas [pers. A] un [pers. B] 2025.gada 27.janvārī vērsās pie tieslietu ministra ar iesniegumu saistībā ar civillietu. Iesniegumā citstarp tika lūgts ierosināt disciplinārlietu pret tiesnešiem, kas, pieteicēju ieskatā, pieļāvuši tīšus likuma pārkāpumus konkrētās civillietas izskatīšanā. Tieslietu ministrijas valsts sekretārs 2025.gada 27.februārī sniedza atbildi uz pieteicēju iesniegumu.

Pieteicējas 2025.gada 3.martā atkārtoti vērsās ar iesniegumu Tieslietu ministrijā, lūdzot, lai tieslietu ministrs personīgi izskata iesniegumu un pieņem lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu pret tiesnešiem, bet, ja ministrs atsakās izskatīt pieteicēju iesniegumu pēc būtības, sniegt pamatojumu, kādēļ ministrs neizmanto tam likumā noteiktās pilnvaras. Iesniegumā arī tika lūgts sniegt skaidru un tiesiski pamatotu motivāciju, vai disciplinārlieta pret tiesnešiem tiks vai netiks ierosināta, un, ja netiks ierosināta, tad norādīt, kāds ir atteikuma juridiskais pamats.

Tieslietu ministrijas valsts sekretārs, norādot, ka atbildi sniedz tieslietu ministra uzdevumā, 2025.gada 20.marta vēstulē pieteicējām atbildēja, ka viņu iebildumi pret tiesas pieņemtajiem nolēmumiem civillietā ir izvērtēti ministrijas jau iepriekš sniegtajās atbildēs un ka ministrija nav konstatējusi pamatu lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu pret civillietu izskatījušajiem pilsētas (rajona) un apgabaltiesas tiesas tiesnešiem.

[2] Pieteicējas vērsās tiesā ar pieteikumu par Tieslietu ministrijas bezdarbības, kas izpaudusies kā tieslietu ministra nepamatota atteikšanās izskatīt pēc būtības pieteicēju iesniegumus, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu tieslietu ministram izskatīt pieteicēju iesniegumus pēc būtības.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2025.gada 8.maija lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz to, ka tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

Tiesnesis lēmumā norādīja, ka Iesniegumu likums paredz personām tiesības saņemt atbildi pēc būtības tad, ja attiecīgā persona ir vērsusies iestādē ar mērķi līdzdarboties valsts pārvaldē. No pieteicēju 2025.gada 27.janvāra un 3.marta iesniegumu satura tiesnesis secināja, ka pieteicēju mērķis nav bijis līdzdarboties valsts pārvaldē Iesniegumu likuma izpratnē, bet gan panākt konkrētu darbību veikšanu – disciplinārlietas ierosināšanu pret tiesnešiem, kas, pieteicēju ieskatā, taisījuši prettiesiskus nolēmumus civillietā. Vienlaikus tiesnesis secināja, ka prasījums par disciplinārās pārbaudes uzsākšanu un amatpersonas (tiesneša) sodīšanu neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem un līdz ar to nevar tikt izskatīts administratīvajā tiesā.

[4] Pieteicējas par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka viņu pieteikuma mērķis nav panākt konkrētu tiesisko seku iestāšanos (proti, disciplinārsoda piemērošanu tiesnešiem), bet gan panākt, ka tieslietu ministrs izvērtē pieteicēju iesniegumos norādītos apstākļus un sniedz uz tiem motivētu atbildi pēc būtības.

**Motīvu daļa**

[5] Ievērojot blakus sūdzības argumentus, Senātam izskatāmajā lietā jāpārbauda, vai pareizs ir rajona tiesas tiesneša secinājums, ka pieteicēju iesniegumu mērķis nav līdzdarboties valsts pārvaldē un tādēļ uz tiem nav attiecināma Iesniegumu likumā paredzētā atbilžu sniegšanas kārtība.

[6] Tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā ir uzsvēris, ka Iesniegumu likuma mērķis ir privātpersonu līdzdalība valsts pārvaldē. Tas ir pareizi un atbilst Iesniegumu likuma 1.pantā norādītajam. Tomēr, kā tas jau iepriekš atzīts Senāta judikatūrā, tas pats par sevi nenozīmē, ka Iesniegumu likuma kārtībā būtu izskatāmi tikai un vienīgi tādi iesniegumi, kas ir vērsti uz vispārīgu interešu nodrošināšanu un valsts pārvaldes darba uzlabošanu. Personas līdzdalību valsts pārvaldē veicina arī tas, ka cilvēki nejūtas valsts ignorēti un saņem atbildes uz jautājumiem, sūdzībām un priekšlikumiem, kādi viņiem radušies saistībā ar konkrētās iestādes kompetences jomu. Tādā veidā tiek stiprināta indivīdu un sabiedrības uzticēšanās valstij un attiecīgi arī vēlme būt pilsoniski aktīviem, kā arī indivīdu izpratne par valsts darbu, funkcijām, pienākumiem un korespondējošām personu tiesībām. Līdz ar to, kā to arī tieši paredz Iesniegumu likuma 2.panta pirmā un otrā daļa, šis likums ir attiecināms uz visiem tiem gadījumiem, kad privātpersona vēršas iestādē ar lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, kas ietilpst attiecīgās iestādes kompetences jomā, un iesnieguma izskatīšanu neregulē kāds cits likums. Attiecīgi, lai izslēgtu Iesniegumu likuma piemērošanu, būtiski ir tas, lai tiktu nošķirti iesniegumi, kuru vienīgais mērķis ir patiešām noregulēt konkrētas tiesiskās attiecības. Taču tas vien, ka personas iesniegumā uzdots jautājums vai ietverta sūdzība ir saistīta ar konkrētu lietu vai konkrētu šīs personas interesi, pats par sevi neliek automātiski atzīt, ka šāda iesnieguma mērķis ir noregulēt konkrētas tiesiskās attiecības un ka tādējādi uz šādu iesniegumu nav attiecināma Iesniegumu likumā paredzētā atbilžu sniegšanas kārtība. Arī šāda iesnieguma mērķis var būt līdzdalība valsts pārvaldē (*Senāta 2025.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-532/2025 6.punkts, 2023.gada 14.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-786/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L)*, 6.punkts, 2021.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-932/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0521.SKA093221.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0521.SKA093221.3.L)*, 12.punkts*).

[7] Konkrētajā gadījumā tiesnesis, vērtējot pieteicēju iesniegumu mērķi, ir fokusējies uz to, ka pieteicējas iesniegumos ir paudušas viedokli, ka viņu civillietu izskatījušajiem tiesnešiem ir jāpiemēro disciplinārsods par civillietas izskatīšanā pieļautajiem pārkāpumiem. Šajā sakarā tiesnesis ir vispārīgi pareizi norādījis, ka personai nav subjektīvo tiesību *pieprasīt*, lai citai personai (šajā gadījumā – tiesnesim) tiktu piemērots disciplinārsods. Līdz ar to administratīvā procesa kārtībā nebūtu pieļaujams prasījums uzlikt par pienākumu tieslietu ministram ierosināt disciplinārlietu pret konkrētiem tiesnešiem.

Tomēr, fokusējoties tieši uz šo pieteicēju iesniegumu aspektu, tiesnesis nav ņēmis vērā, ka no strīdus iesniegumiem pietiekami skaidri izriet, ka pieteicēju iesniegumi nav mērķēti tikai un vienīgi uz to, lai pieteicēju civillietu izskatījušajiem tiesnešiem tiktu piemērots disciplinārsods. Šo iesniegumu nolūks ir uzrādīt informāciju par, pieteicēju ieskatā, tiesnešu pieļautajiem pārkāpumiem un saņemt no tieslietu ministra atbildi, vai ministrs, ņemot vērā pieteicēju norādītos apstākļus par tiesnešu pienākumu izpildi konkrētajā civillietā, saskata pamatu pret attiecīgajiem tiesnešiem rosināt disciplinārlietu. To, piemēram, apliecina pieteicēju 2025.gada 3.marta iesniegumā norādītais, ka pieteicējas vēlas saņemt skaidru un tiesiski pamatotu tieslietu ministra skaidrojumu tam, vai disciplinārlieta pret tiesnešiem tiks vai netiks ierosināta (*lietas materiālu 7.lapas otrā puse*). To, ka pieteicēju mērķis, vēršoties ar minētajiem iesniegumiem pie tieslietu ministra un iesniedzot tiesā pieteikumu, ir saņemt tieši atbildi Iesniegumu likuma izpratnē, pieteicējas ir uzsvērušas arī pieteikumā (*lietas materiālu 2.–3.lapa*), kā arī pēc tiesneša aicinājuma tiesā iesniegtajā pieteikuma precizējumā (*lietas materiālu 24.lapa*).

Šajā sakarā ņemams vērā, ka atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 108.panta 3.punktam tieslietu ministrs var ierosināt disciplinārlietas pret tiesnešiem. Tādējādi tieslietu ministram ir piešķirta kompetence apsvērt, vai ir nepieciešams rosināt disciplinārlietu pret konkrētu tiesnesi. Savukārt privātpersonu sūdzības ir instruments, kas var sniegt tieslietu ministram informāciju par tādiem ar tiesneša amata pienākumu pildīšanu saistītiem apstākļiem, kas var ministram ļaut izšķirties par nepieciešamību rosināt disciplinārlietu pret konkrēto tiesnesi. Tāpēc nav saskatāms nekāds pamats atzīt, ka iesniegums, kurā tieslietu ministram izteikts aicinājums apsvērt ierosināt disciplinārlietu pret konkrētiem tiesnešiem, nebūtu pieļaujams izskatīšanai Iesniegumu likuma kārtībā (sal. *Senāta 2025.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-532/2025 7.punkts, 2023.gada 14.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-786/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L)*, 7.punkts*).

Līdz ar to nevar piekrist tiesneša secinājumam, ka pieteicēju iesniegumu vienīgais mērķis ir panākt konkrētu tiesisko seku iestāšanos – disciplinārlietas ierosināšanu pret tiesnešiem – un tādējādi pieteicēju iesniegumi nav vērtējami kā tādi iesniegumi, uz kuriem ir attiecināma Iesniegumu likumā noteiktā atbilžu sniegšanas kārtība. Pieteicēju iesniegumi ietilpst Iesniegumu likuma tvērumā, un tas nozīmē, ka pieteicēju pieteikums vispārīgi ir pakļauts izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[8] Tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā ir arī vērtējis pieteicēju pieteikumā norādītos apsvērumus par to, ka, pieteicēju ieskatā, atbildes uz viņu iesniegumiem bija jāsniedz tieši pašam tieslietu ministram, bet tā vietā atbildes nepamatoti ir sniegušas Tieslietu ministrijas amatpersonas (darbinieki). Šajā sakarā norādāms, ka tas, vai uz personas iesniegumu ir atbildējusi tieši tā amatpersona, kurai atbilstoši tai tiesību normās noteiktajai kompetencei ir pienākums uz iesniegumu atbildēt, ir jautājums, kas ir vērtējams, apsverot pieteikuma par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku pamatotību pēc būtības, nevis lemjot par pieteikuma pieļaujamību. Līdz ar to šie tiesneša apsvērumi paši par sevi nevar būt pamats secinājumam par to, vai konkrētais pieteikums ir vai nav pieļaujams izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[9] Vienlaikus vēršama uzmanība uz to, ka Iesniegumu likums negarantē tiesības iesniedzējam saņemt tādu atbildi pēc būtības, kādu tas vēlas vai ir iztēlojies. Iesniedzējam šādā situācijā būtībā ir tiesības saņemt atbildi vienīgi par to, kā tieslietu ministrs ir novērtējis saņemto informāciju un ko līdz ar to ir izlēmis ar saņemto informāciju darīt, nevis detalizētu skaidrojumu par to, kāpēc tieslietu ministrs saskata pamatu izmantot vai neizmantot sev piešķirtās tiesības rosināt disciplinārlietu pret konkrētu tiesnesi. Tas saistīts ar jau minēto, ka neviena tiesību norma neparedz, ka privātpersonām būtu tiesības pieprasīt, lai tieslietu ministrs izlemj jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu pret konkrētu tiesnesi (sal. *Senāta 2025.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-532/2025 7.punkts*). Šajā sakarā arī vēršama uzmanība, ka tad, ja tiesnesis jau pieteikuma pieņemšanas stadijā no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem var secināt, ka atbilde pēc būtības acīmredzami ir sniegta, tiesnesis var arī izmantot Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmajā daļā paredzētās tiesības atteikt pieteikuma izskatīšanu tādēļ, ka tas ir acīmredzami nepamatots (acīmredzami noraidāms pēc būtības) un neierosināt administratīvo lietu.

[10] Ievērojot minēto, pirmās instances tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma tālāko virzību nododams pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 8.maija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. B] par [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.