**Maksimāli precīza novērtējuma nodrošināšanas nozīme uz jaunradi vērsta projekta idejas novērtēšanā**

Ministru kabineta 2017.gada 25.aprīļa noteikumu Nr. 222 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība 16.pasākuma „Sadarbība” 16.1.apakšpasākumam „Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības lauksaimniecības ražīgumam un ilgtspējai lauksaimniecības ražīguma un ilgtspējas darba grupu projektu īstenošanai” un 16.2.apakšpasākumam ,,Atbalsts jaunu produktu, metožu, procesu un tehnoloģiju izstrādei” atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā” 2.pielikuma 4.kritērija apakškritēriju novērtējumā var tikt izmantoti visi skalā no 0 līdz 5 ietilpstošie veselie skaitļi, tādējādi nodrošinot maksimāli precīzu novērtējumu, kas var būt izšķirošs projekta idejas tālākā virzībā.

Ja atbalsta saņemšanai tiek virzīta maksimāli precīzi novērtēta uz jaunradi noteiktā jomā vērsta ideja, tiek nodrošināta konkrētā valsts atbalsta mērķa sasniegšana, kas savukārt ir visas sabiedrības interesēs.

**Iestādes pienākums projektu ideju atlases procesā izmantot vienādu pieeju visu projektu ideju novērtēšanā**

Projektu ideju atlases procesā iestādei jābūt vienādai pieejai attiecībā uz visu projektu ideju novērtēšanu. Proti, ja iestāde, vērtējot projekta idejas iesniegumu atbilstoši minēto noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērijam, ir izmantojusi visus veselos skaitļus skalā no 0 līdz 5, tad arī pārējiem projekta idejas iesniegumiem jābūt vērtētiem, piemērojot tādu pašu pieeju. Un otrādi – ja iestāde pārējos projekta idejas iesniegumus vērtējusi vienīgi ar 0, 3 un 5 punktiem, tad identiskai pieejai jābūt arī attiecībā uz pieteicējas projekta idejas iesnieguma novērtējumu. Tas nodrošina vienlīdzības principa ievērošanu attiecībā uz visiem projektu ideju iesniedzējiem.

**Atlases komisijas un pieaicināto ekspertu kompetences nošķiršana**

Lēmuma pieņemšana par projekta idejas atbilstību vai noraidīšanu ietilpst Zemkopības ministrijas Eiropas Inovāciju partnerības (EIP) projekta idejas atlases komisijas, nevis ekspertu kompetencē, kas saskaņā ar tiesību normām, ir pieaicināmi novērtēt projekta ieguldījumu uz jaunradi vērsta procesa vai darbības radīšanā. Piešķirot punktus par Ministru kabineta 2017.gada 25.aprīļa noteikumu Nr. 222 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība 16.pasākuma „Sadarbība” 16.1.apakšpasākumam „Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības lauksaimniecības ražīgumam un ilgtspējai lauksaimniecības ražīguma un ilgtspējas darba grupu projektu īstenošanai” un 16.2.apakšpasākumam ,,Atbalsts jaunu produktu, metožu, procesu un tehnoloģiju izstrādei” atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā” 2.pielikuma 4.kritēriju, komisija ņem vērā ekspertu viedokli, kas komisijai ir saistošs. Ja eksperti papildus sniegtajam viedoklim (atlases kritērija aprakstam) ir norādījuši arī ekspertu ieskatā piešķiramo punktu skaitu, ekspertu piešķirtais punktu skaits komisijai nav saistošs.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz zemnieku saimniecības – pētnieciskās jaunsaimniecības „Gundegas” pieteikumu par Zemkopības ministrijas 2021.gada 13.decembra lēmuma Nr. 9.1-9e/124/2021 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Zemkopības ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 1.septembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja zemnieku saimniecība – pētnieciskā jaunsaimniecība „Gundegas” Lauku atbalsta dienestā iesniedza projekta idejas iesniegumu „Mikroelementi no Igaunijas degakmens pelniem un to ietekme dažādās lauksaimniecības jomās – ogas, graudi, medus augi, siens, liellopi (DINO-pelni)” (turpmāk – projekta idejas iesniegums). Ar projekta idejas iesniegumu pieteicēja pretendēja uz Ministru kabineta 2017.gada 25.aprīļa noteikumos Nr. 222 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība 16.pasākuma „Sadarbība” 16.1.apakšpasākumam „Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības lauksaimniecības ražīgumam un ilgtspējai lauksaimniecības ražīguma un ilgtspējas darba grupu projektu īstenošanai” un 16.2.apakšpasākumam ,,Atbalsts jaunu produktu, metožu, procesu un tehnoloģiju izstrādei” atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā” (turpmāk – noteikumi Nr. 222) paredzēto finansējumu 16.1.apakšpasākumā.

Zemkopības ministrijas Eiropas Inovāciju partnerības (EIP) projekta idejas atlases komisija (turpmāk – komisija) 2021.gada 13.decembrī pieņēma lēmumu Nr. 9.1-9e/124/2021, ar kuru noraidīja pieteicējas projekta idejas iesniegumu, jo tas nav saņēmis atlases kritērijos minimālo nepieciešamo punktu skaitu idejas apstiprināšanai.

Pieteicēja nepiekrita šādam lēmumam, tāpēc vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru apstiprinātu projekta idejas iesniegumu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu, konstatēja, ka Lauku attīstības plāna 16.pasākuma „Sadarbība” 16.1.apakšpasākuma ceturtā kārta ir noslēgusies un papildu finansējums nav pieejams. Tas nozīmē, ka pieteicējas projekta idejas apstiprināšanas gadījumā detalizēta projekta iesnieguma iesniegšana Lauku atbalsta dienestā un lēmuma pieņemšana par finansējuma piešķiršanu ceturtās kārtas ietvaros vairs nav iespējama. Līdz ar to nav iespējams lemt arī par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Tā kā pieteicēja norādīja, ka vēlas novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos un pieprasīt atlīdzinājumu, apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktu, atzina, ka lieta ir skatāma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai un apmierināja pieteikumu, atzīstot par prettiesisku pārsūdzēto lēmumu.

Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Komisija, vērtējot pieteicējas projekta idejas iesniegumu, atlases kritērijos „EIP darba grupas partneru sastāvs”, „Pielietojuma diapazons”, „Ieguldījums nozarēs un sektoros” un „Darbības kapacitāte” ir piešķīrusi maksimālo punktu skaitu, izņemot kritērijā par EIP darba grupas sadarbības partneru sastāvu (skaitu), kur atbilstoši noteikumu Nr. 222 2.pielikumam ir ielikti 4 punkti. Bet atlases kritērijā „Projekta kvalitāte” pieteicējas projektam kopā ir piešķirti 13 punkti no maksimāli iespējamajiem 45 punktiem. Pieteicējas iebildumi pamatā ir par pieteicējas projekta idejas novērtējumu atlases kritērijā „Projekta kvalitāte”.

[2.2] No noteikumu Nr. 222 2.pielikuma izriet, ka atlases kritērija „Projekta kvalitāte” vērtēšanai ir noteikta punktu novērtējuma skala diapazonā no 0 līdz 5 ar punktu skaitu 5, 3 un 0. Proti, šajā vērtējuma skalā, kas ir diapazonā no 0 līdz 5, ir noteikti konkrēti vērtējuma punkti, konkrēts katrā apakškritērijā piešķiramais iespējamais punktu skaits – 5, 3 vai 0, kas nosakāms atbilstoši katram apakškritērijam noteiktajam attiecīgā vērtējuma (punktu skaita) skaidrojumam. Noteikumu Nr. 222 4.punkta 1.piezīmē minētajai punktu skalai tekstā ir skaidri noteikta gradācija. Nevienā atlases kritērija „Projekta kvalitāte” apakšpunkta vērtējumā nav paredzēts un nav pieļaujams vērtējuma skalā no 0 līdz 5 izmantot citus vērtējuma punktus, kā vien normatīvā akta izdevēja piezīmēs ietvertajā skaidrojumā tieši noteiktos. To apstiprina arī noteikumu Nr. 222 anotācija. Līdz ar to konkrētais tiesiskais regulējums neparedz tiesības piešķirt jebkuru punktu skaitu skalā no 0 līdz 5, bet tikai punktus 0, 3 vai 5 atbilstoši vērtējuma aprakstam.

[2.3] Izskatāmajā gadījumā komisija 4.kritērija apakškritērijam „Paredzamo mērķu un projekta izdevumu attiecība” un „Kopējais paredzamais finansējums un tā sadalījums partneriem un paredzētajām darbībām, tā atbilstība projekta idejas mērķu sasniegšanai” ir piešķīrusi 0 punktus. Apakškritērijā „Identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) loģiskā sasaiste ar projekta mērķiem un darbībām” komisijas vērtējums ir 3 punkti, bet pārējos sešus 4.kritērija apakškritērijus, proti, noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.1.–4.5. un 4.8.apakškritērijus komisija ir novērtējusi ar 1 vai 2 punktiem. Tātad noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.1.–4.5. un 4.8.apakškritēriju vērtējums neatbilst noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 1.piezīmes prasībām. Turklāt, tā kā minētajos apakškritērijos komisijas vērtējumā piešķirtajam punktu skaitam komisija nav sniegusi skaidrojumu, kas pamatotu šāda vērtējumu piemērošanu un novērtējuma saturu, tiesai nav iespējams pielīdzināt komisijas vērtējumu tā, lai tas iekļautos noteiktajā vērtējuma skalā (5, 3 vai 0) atbilstoši noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.punkta 1.piezīmē norādītajam 4.1.–4.5. un 4.8.apakškritērija vērtējuma skaidrojumam. Līdz ar to ir pārkāptas noteikumu Nr. 222 33.punkta prasības.

[2.4] Arī pieaicinātajiem ekspertiem atlases kritērijs jāvērtē saskaņā ar noteikumu Nr. 222 2.pielikumu. Proti, ekspertiem jānovērtē katrs noteikumu Nr. 222 2.pielikuma apakškritērijs ar noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.punkta 1.piezīmē noteikto vērtējuma punktu skalu (5, 3 vai 0). Šāds ekspertu vērtējums ir saistošs komisijai, un komisijai tas jāņem vērā savā vērtējumā. Proti, atbilstoši komisijas nolikuma 23.punktam ekspertu vērtējums nav tikai ekspertu novērtējuma komentāru un piezīmju daļā norādītais vārdiskais vērtējums.

Izskatāmajā gadījumā divi no trim pieaicinātajiem ekspertiem kritērija „Projektu kvalitāte” apakškritērijos savā vērtējumā ir piešķīruši noteiktajā punktu novērtējuma skalā neparedzētu punktu skaitu – 1 un 2. Taču atšķirībā no komisijas vērtējuma ekspertu vērtējumā veidlapas komentāru un piezīmju daļā ir sniegts arī attiecīgo apakškritēriju vārdisks vērtējums (vērtējums teksta formā), kas dod iespēju ekspertu vērtējumiem noteikt piešķiramo punktu skaitu atbilstoši noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.punkta 1.piezīmē noteiktajai vērtējuma punktu skalai (5, 3 vai 0). No komisijas pieteicējas projekta vērtējuma konstatējams, ka vērtējuma tabulā ir norādīts vidējais trīs neatkarīgu ekspertu vērtējums, kas ir par 6,7 punktiem augstāks par komisijas vērtējumu. Taču minētā novērtējuma starpība neatspoguļojas projekta galīgajā izvērtējumā – kopējā punktu skaitā. Lai arī komisijai nav piešķirta rīcības brīvība izvēlēties ņemt vai neņemt vērā ekspertu viedokli, komisija ekspertu atzinumu nav ņēmusi vērā. Līdz ar to komisija ir pārkāpusi noteikumu Nr. 222 35.punktu.

[2.5] Tā kā tiesas konstatētie pārkāpumi varēja ietekmēt vērtēšanas procesa rezultātu un tātad – arī pārsūdzētā lēmuma rezultātu, pārsūdzētais lēmums atzīstams par prettiesisku.

[3] Zemkopības ministrija iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija „Projekta kvalitāte” vērtēšanas apakškritērijus. Noteikumos Nr. 222 nepārprotami noteikts, ka šo kritēriju vērtē skalā no 0 līdz 5. Vienlaikus ir paskaidrots, kā vērtējams katrs no apakškritērijiem, norādot pamatu 0, 3 un 5 punktu piešķiršanai. Tas nozīmē, ka ir iespējams piešķirt jebkuru no šajā skalā ietilpstošiem punktiem. Skaidrojums, kad piešķirami 0, 3 vai 5 punkti, ir vadlīnijas.

[3.2] Tiesa noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritēriju piemērojusi gramatiski, nevis pēc jēgas un būtības. Vērtēšanā izmantojot arī skaitļus 1, 2 un 4, tika nodrošināts visprecīzākais projekta iesniegumu izvērtējums.

[3.3] Tiesa, atzīstot komisijas izmantoto vērtēšanas sistēmu par prettiesisku, nav ņēmusi vērā, ka visiem 76 iesniegtajiem projektiem tika piemērota vienota vērtēšanas sistēma, izmantojot visus skalā no 0 līdz 5 esošos skaitļus. Tādējādi ir ievērots vienlīdzības princips. Līdz ar to nav saprotams tiesas secinājums, ka komisijas vērtējums, vērtēšanā izmantojot arī skaitļus 1, 2 un 4, varēja ietekmēt atlases rezultātus.

[3.4] Tiesa nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 222 34. un 35.punktu. Tajos ir noteikts, ka lēmuma pieņemšanā komisijai ir saistošs ekspertu viedoklis. Tomēr atbildību par pieņemtajiem lēmumiem uzņemas komisija, nevis eksperti. Tāpēc komisija vērtē arī ekspertu piešķirto punktu skaitu un to atbilstību rakstiski izteiktajiem vērtējumiem. Tas, ka atšķiras komisijas un ekspertu piešķirtais punktu skaits par projekta kvalitāti, nenozīmē, ka komisija neņēma vērā ekspertu atzinumu, kā to nepamatoti atzinusi tiesa.

[4] Pieteicēja paskaidrojumos norāda, ka apgabaltiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības kārtībā jānoskaidro, vai apgabaltiesa pareizi izpratusi kārtību, kādā novērtējami noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija apakškritēriji, un vai pareizi interpretējusi un piemērojusi noteikumu Nr. 222 35.punktu.

*Par noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritēriju*

[6] Noteikumu Nr. 222 33.punkts noteic, ka komisija vērtē iesniegto projekta ideju un potenciālās EIP darba grupas izveidošanā ieinteresēto personu atbilstību izvirzītajai projekta idejai, ievērojot 16.1.apakšpunkta nosacījumus un projekta idejas iesniegumu atlases kritērijus.

Projekta idejas iesniegumu atlases kritēriji noteikti noteikumu Nr. 222 2.pielikumā. Šie kritēriji ir pieci, proti: 1.kritērijs – EIP darba grupas partneru sastāvs, 2.kritērijs – pielietojuma diapazons, 3.kritērijs – ieguldījums nozarēs un sektoros, 4.kritērijs – projekta kvalitāte un 5.kritērijs – darbības kapacitāte. Katrs kritērijs ir sadalīts apakškritērijos. Pie 4.kritērija ir norādīta piezīme – katru apakškritēriju vērtē punktu skalā no 0 līdz 5. Tālāk paskaidrots, kā vērtē katru no 4.kritērija apakškritērijiem, piešķirot 0, 3 vai 5 punktus.

Komisija, novērtējot 4.kritērija apakškritērijus, ir piešķīrusi ne tikai 0, 3 un 5 punktus, bet arī 1 un 2 punktus. Turpretim apgabaltiesa atzinusi, ka 4.kritērija apakškritēriji novērtējami tikai ar punktiem 0, 3 un 5.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ apgabaltiesas secinājumu atzīst par nepamatotu.

[7] Par to, ka noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija apakškritēriju novērtējumā var tikt izmantoti arī 1, 2 un 4 punkti, vispirms jau liecina tas, ka pie 4.kritērija piezīmes, kā jau norādīts, paskaidrots, ka apakškritērijus vērtē punktu skalā no 0 līdz 5.

Skala ir skaitlisko vērtību sistēma, kopums, kas attiecīgi iekļauj visus, nevis tikai dažus konkrētajā skalā ietilpstošos skaitļus, ko izmanto, lai novērtētu kādu konkrētu apstākli, aspektu u.tml. To, ka novērtējumā var tikt izmantoti visi minētajā skalā ietilpstošie veselie skaitļi, nevis tikai daži no tiem, apliecina arī formulējums „no 0 līdz 5”. Šāds secinājums izriet arī no noteikumu Nr. 222 anotācijas, kur norādīts, ka 16.1.apakšpasākumā, izvērtējot projekta idejas iesniegumu un projekta iesniegumu atbilstoši atlases kritērijiem (2. un 4.pielikums), katrs kvalitātes kritērijs tiks vērtēts 0 līdz 5 punktu skalā, kopumā maksimāli piešķirot 45 punktus (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība pasākuma 16. „Sadarbība” apakšpasākumā 16.1. „Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības lauksaimniecības ražīgumam un ilgtspējai lauksaimniecības ražīguma un ilgtspējas darba grupu projektu īstenošanai” un apakšpasākumā 16.2. „Atbalsts jaunu produktu, metožu, procesu un tehnoloģiju izstrādei” atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (*[*anotācijas*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2017_04/ZMANOT_060417_SADARB.765.DOC)*) 2.punkts*). Ne noteikumos Nr. 222, ne to anotācijā nav norādīts, ka kāds no šajā skalā ietilpstošajiem veseliem skaitļiem novērtējumā nebūtu izmantojams. Tas arī neatbilstu skalas būtībai.

[8] Tiesa pareizi norādījusi, ka noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija piezīmē, skaidrojot, kā novērtējami 4.kritērija apakškritēriji, ir izmantoti skaitļi 0, 3 un 5. Proti, ir skaidrots, kad piešķirami 0, 3 un 5 punkti. Savukārt, kad ir piešķirami 1, 2 un 4 punkti, nav izskaidrots. Tomēr Senāts atzīst, ka šis apstāklis neliecina, ka novērtējumā nevar tikt izmantoti 1, 2 un 4 punkti.

Izdarot šādu secinājumu, Senāts ņem vērā, ka noteikumu Nr. 222 2.pielikumā ir paredzētas divas pieejas apakškritēriju novērtējumā. Proti, vienā gadījumā apakškritērijam tiek piešķirts konkrēts punktu skaits. Tā tas ir attiecībā uz 2. un 3.kritērija apakškritērijiem un attiecībā uz dažiem 1. un 5.kritērija apakškritērijiem. Savukārt otrā gadījumā apakškritērijus vērtē jau minētajā punktu skalā no 0 līdz 5, nevis piešķir konkrētu punktu skaitu. Tā tas ir attiecībā uz 4.kritērija apakškritērijiem un atsevišķiem 1. un 5.kritērija apakškritērijiem. Visos gadījumos, kad novērtējumā jāizmanto punktu skala, ir dots skaidrojums tam, kad piešķirami 0, 3 vai 5 punkti.

Vērtējot, kāpēc ir šāda atšķirīga pieeja punktu piešķiršanā apakškritērijiem, Senāts konstatē, ka noteiktus punktus apakškritērijiem piešķir tad, kad jānoskaidro konkrēti pārbaudāmi fakti. Piemēram, 2.kritērijs „Pielietojuma diapazons” ir sadalīts šādos apakškritērijos: darbības veicinās vismaz trīs, vismaz divu vai vismaz vienas prioritātes īstenošanu. Par to tiek piešķirti attiecīgi 15, 10 vai 5 punkti. Savukārt, ja darbības ir atbilstošas attiecīgajam pārnacionālajam regulējumam, bet neiekļaujas prioritātēs, piešķir 3 punktus. Tātad šāda apakškritēriju novērtējuma pamatā ir konkrēts fakts – vai un cik prioritāšu īstenošanu veicinās konkrētais projekts. Līdzīgi ir arī 3.kritērija „Ieguldījums nozarēs un sektoros” gadījumā. Proti, ja piedāvāto risinājumu var izmantot vismaz vienas nozares divos sektoros, tad piešķir 10 punktus. Savukārt, ja piedāvāto risinājumu var izmantot tikai vienā sektorā, tad piešķir 5 punktus. Pie šī kritērija arī uzskaitītas konkrētas nozares un sektori. Tātad arī 3.kritērija apakškritēriju gadījumā punktu piešķiršana ir atkarīga no konkrēta fakta – cik nozarēs un sektoros var izmantot konkrēto projektu. Tāpat arī 1.kritērija atsevišķu apakškritēriju gadījumā. Proti, ja EIP darba grupā ir 9 un vairāk dažādi partneri, tad piešķir 6 punktus; ja ir 6 līdz 8 dažādi partneri, tad piešķir 4 punktus; ja ir 3 līdz 5 dažādi partneri, tad piešķir 2 punktus. Līdzīgi arī 5.kritērija atsevišķu apakškritēriju gadījumā. Proti, ja pieredze sadarbības projekta īstenošanā vietējā vai starptautiskā mērogā ir vadošajam partnerim, tad piešķir 7 punktus; ja šāda pieredze ir sadarbības partneriem, tad piešķir 3 punktus; savukārt, ja šādas pieredzes nav nevienam no EIP darba grupas partneriem, tad piešķir 0 punktus. Tātad arī šajos gadījumos ir konkrēti pārbaudāmi fakti – cik partneru ir EIP darba grupas sastāvā un šo partneru pieredze noteiktā jomā.

Turpretim tajos gadījumos, kad novērtējumā jāizmanto punktu skala, jāpārbauda nevis konkrēts fakts, bet gan jāvērtē noteikti apstākļi un to kopums. Tā, 4. jeb strīdus kritērijs „Projekta kvalitāte” ir sadalīts deviņos apakškritērijos: jaunrade, tēmas aktualitāte, identificēto vajadzību (problēmu) novērtējuma kvalitāte, ietekmes novērtējums uz primārajiem ražotājiem, ekonomiskās lietderības novērtējums, identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) loģiskā sasaiste ar projekta mērķiem un darbībām, paredzamo mērķu un projekta izdevumu attiecība, ieguvums nozarei un sektoram, kopējais paredzamais finansējums un tā sadalījums partneriem un paredzētajām darbībām, tā atbilstība projekta idejas mērķus sasniegšanai.

Piemēram, attiecībā uz apakškritēriju „Jaunrade” norādīts, ka 5 punktus piešķir, ja projektā paredzētais risinājums ir jauns pasaules tirgū vai vairākās valstīs, un tam ir principiāli jauns pielietojums. Jaunrade ļaus iegūt produktu, procesu, metodi vai pakalpojumu, kas ir pārāks par esošajiem produktiem, kuri tiek piedāvāti tajās pašās tirgus nišās. Projektā izstrādātajam risinājumam ir pārliecinošas iespējas tikt ieviestam praksē. 3 punktus piešķir, ja projektā paredzētais risinājums ir jauns risinājums (pielietojums) nacionālā līmenī. Jaunrade ļaus iegūt produktu, procesu vai pakalpojumu, kas ir labāks nekā esošie risinājumi un kas sekmētu attīstību pastāvošajā ražošanā un (vai) radītu jaunas tirgus nišas. Projekta izstrādātais risinājums varētu tikt ieviests praksē. Savukārt 0 punktus piešķir, ja nav ticams, ka projekta risinājumā plānotā jaunrade ļautu iegūt jaunu vai ievērojami uzlabotu produktu, procesu vai pakalpojumu. Projekta izstrādātā risinājuma ieviešana praksē ir minimāli iespējama.

Attiecībā uz apakškritēriju „Tēmas aktualitāte” norādīts, ka 5 punktus piešķir, ja projekta ideja paredz risināt nozarei aktuālas vajadzības; 3 punktus – ja projekta ideja paredz risināt sektoram aktuālas vajadzības; 0 punktus – ja projekta ideja paredz risināt maznozīmīgas nozarei (sektoram) aktuālas vajadzības.

Savukārt attiecībā uz apakškritēriju „Identificēto vajadzību (problēmu) novērtējuma kvalitāte” norādīts, ka 0 punktus piešķir tad, ja projekta idejas iesniegumā nav identificēta problēma, 3 punktus – ja projekta idejas iesniegumā vispārīgi aprakstīta identificētā problēma un iespējamie risinājumi tās novēršanai, 5 punktus – ja projekta idejas iesniegumā pārliecinoši, kvalitatīvi un vispusīgi aprakstīta identificētā problēma un iespējamie risinājumi tās novēršanai.

[9] Vērtējot gan šos, gan pārējos 0, 3 un 5 punktu aprakstus apakškritēriju novērtēšanai, Senāts secina, ka šī gradācija nav tāda, kas aptver un sagrupē visas iespējamās situācijas un tādējādi izslēdz, ka var būt tāda situācija, kas neiekļaujas jeb neatbilst ne 0, ne 3, ne 5 punktu aprakstā norādītajam. Piemēram, attiecībā uz jau minēto 4.kritērija apakškritēriju „Identificēto vajadzību (problēmu) novērtējuma kvalitāte” var būt gadījumi, kad projekta idejas iesniegumā ir identificēta problēma, taču tā nav aprakstīta un nav piedāvāti iespējamie risinājumi tās novēršanai. Vai arī – projekta idejas iesniegumā ir identificēta problēma un tā ir aprakstīta, bet nav piedāvāts iespējamais risinājums problēmas novēršanai. Vai arī – projekta idejas iesniegumā ir aprakstīta identificētā problēma un iespējamie risinājumi, šāds apraksts nav vispārīgs, bet nav arī pārliecinošs un kvalitatīvs. Minētie piemēri neiekļaujas nevienā no 0, 3 un 5 punktu aprakstiem. Tāpēc ir kļūdaini uzskatīt, ka 4.kritērija apakškritēriju novērtējumā ir izmantojami vienīgi 0, 3 un 5 punkti, un neņemt vērā, ka var būt arī gadījumi, kas atrodas „starpposmā” starp norādītajiem skaitļiem.

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka 0, 3 un 5 punktu aprakstā būtībā ir iestrādātas vadlīnijas jeb principi noteiktu apstākļu novērtēšanai. Tas izriet arī no noteikumu Nr. 222 anotācijas, kur norādīts, ka gradācijas skalas no 0 līdz 5 punktiem piemērošanas principi aprakstīti noteikumu Nr. 222 2.pielikumā (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība pasākuma 16. „Sadarbība” apakšpasākumā 16.1. „Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības lauksaimniecības ražīgumam un ilgtspējai lauksaimniecības ražīguma un ilgtspējas darba grupu projektu īstenošanai” un apakšpasākumā 16.2. „Atbalsts jaunu produktu, metožu, procesu un tehnoloģiju izstrādei” atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (*[*anotācijas*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2017_04/ZMANOT_060417_SADARB.765.DOC)*) 2.punkts*). Apgabaltiesa, atsaucoties uz šo anotāciju, norādījusi, ka tā apstiprina, ka tiesiskais regulējums neparedz tiesības piešķirt jebkuru punktu skaitu skalā no 0 līdz 5, bet tikai punktus 0, 3 vai 5 atbilstoši dotajam vērtējumam. Tomēr noteikumu Nr. 222 anotācijā šāds ierobežojums nav atrodams.

[10] Senāts papildus ņem vērā, ka tad, ja noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija novērtējumā izmanto visus skalā no 0 līdz 5 ietilpstošos veselos skaitļus, tad tiek nodrošināts maksimāli atbilstošs un precīzs novērtējums. Maksimāli precīza novērtējuma kontekstā jāņem vērā, ka atbilstoši noteikumu Nr. 222 2.pielikumā noteiktajam minimālais punktu skaits, lai pretendētu uz atbalstu, ir 75 punkti. Noteikumu Nr. 222 35.punktā un 2.pielikumā noteikts, ka tad, ja punktu skaits ir vienāds, priekšroku dod projekta idejai ar lielāku punktu skaitu kritērijā „Projekta kvalitāte”.

Tātad attiecībā uz 4.kritēriju „Projekta kvalitāte” jo īpaši nepieciešams nodrošināt maksimāli precīzu novērtējumu, jo tas var būt izšķirošs projekta idejas tālākā virzībā.

[11] Visbeidzot, jānorāda, ka atbilstoši noteikumu Nr. 222 23.punktam 16.1.apakšpunkta mērķis ir vismaz nacionāli nozīmīgu uz jaunradi vērstu projektu īstenošana lauksaimniecības, mežsaimniecības un lauksaimniecības produktu pārstrādes nozarē vai tās sektorā, atbalstot tādu projektu īstenošanu, kas paredz jaunradītus risinājumus nozarē vai tās sektorā, ar iespējami plašāku potenciālo labuma guvēju loku, lai sekmētu nozares attīstību kopumā. Kā skaidrots anotācijā, ar jaunradi šajā apakšpasākumā tiek apzīmēts process vai darbība, ar kuru tiek izstrādāts jauns produkts, tehnoloģija, process vai metode (vismaz nacionālā mērogā) un kurā tiek iesaistīts galvenokārt valsts intelektuālais potenciāls, nodrošinot nepārtrauktu mijiedarbību visa procesa laikā ar zinātnes, tirgus izpētes un gatavās produkcijas ražošanas piesaisti (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība pasākuma 16. „Sadarbība” apakšpasākumā 16.1. „Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības lauksaimniecības ražīgumam un ilgtspējai lauksaimniecības ražīguma un ilgtspējas darba grupu projektu īstenošanai” un apakšpasākumā 16.2. „Atbalsts jaunu produktu, metožu, procesu un tehnoloģiju izstrādei” atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (*[*anotācijas*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2017_04/ZMANOT_060417_SADARB.765.DOC)*) 2.punkts*).

Kā jau minēts, projekta idejas jaunrade atbilstoši noteikumu Nr. 222 2.pielikumam ir projekta kvalitātes rādītājs. Tādējādi, ja atbalsta saņemšanai tiek virzīta maksimāli precīzi novērtēta uz jaunradi noteiktā jomā vērsta ideja, tiek nodrošināta konkrētā valsts atbalsta mērķa sasniegšana, kas savukārt ir visas sabiedrības interesēs.

[12] Apkopojot minēto, Senāts atzīst: tā kā tiesa ir nepamatoti secinājusi, ka noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija „Projekta kvalitāte” apakškritēriju novērtējumā nevar tikt piešķirti 1, 2 un 4 punkti, tiesa ir nepareizi piemērojusi noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija apakškritēriju novērtēšanas kārtību.

Vienlaikus jāņem vērā, ka projektu ideju atlases procesā jābūt vienādai pieejai attiecībā uz visu projektu ideju novērtēšanu. Proti, ja iestāde, vērtējot pieteicējas projekta idejas iesniegumu atbilstoši noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērijam, ir izmantojusi visus veselos skaitļus skalā no 0 līdz 5, proti, ne tikai 0, 3 un 5, bet arī 1, 2 un 4, tad arī pārējiem projekta idejas iesniegumiem jābūt vērtētiem, piemērojot tādu pašu pieeju. Un otrādi – ja iestāde pārējos projekta idejas iesniegumus vērtējusi vienīgi ar 0, 3 un 5 punktiem, tad identiskai pieejai jābūt arī attiecībā uz pieteicējas projekta idejas iesnieguma novērtējumu. Kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, tas nodrošina vienlīdzības principa ievērošanu. Apgabaltiesa šo Zemkopības ministrijas argumentu, kas tika izvirzīts jau apelācijas sūdzībā, nav ņēmusi vērā un attiecīgi nav vērtējusi vienlīdzības principa ievērošanu izskatāmajā lietā.

*Par noteikumu Nr. 222 34. un 35.punkta piemērošanu*

[13] Noteikumu Nr. 222 34.punkts noteic: lai novērtētu projekta ieguldījumu uz jaunradi vērsta procesa vai darbības radīšanā, komisija nodrošina vismaz trīs individuālu un neatkarīgu ekspertu piesaisti. 35.punkts noteic, ka, izvērtējot projekta idejas iesniegumu, komisija pieņem lēmumu par projekta idejas atbilstību vai noraidīšanu un EIP darba grupas apstiprināšanu saskaņā ar šo noteikumu 2.pielikumā minētajiem kritērijiem. Lēmuma pieņemšanā ir saistošs šo noteikumu 34.punktā minēto ekspertu viedoklis.

Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka ekspertiem, tāpat kā komisijas locekļiem atlases kritērijs „Projekta kvalitāte” jāvērtē saskaņā ar noteikumu Nr. 222 2.pielikumā noteikto punktu vērtēšanas sistēmu. Atbilstoši noteikumu Nr. 222 35.punktam ekspertu piešķirtais novērtējums ir saistošs komisijai. Komisijai nav piešķirta rīcības brīvība izvēlēties ņemt vai neņemt vērā ekspertu viedokli. Tamdēļ priekšrokas došana ierēdņu, nevis ekspertu vērtējumam ir atzīstama par būtisku procesuālu pārkāpumu, jo varēja ietekmēt projekta ideju atlases kvalitāti. Savukārt pirmās instances tiesas spriedumā, kura argumentācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, norādīts, ka eksperti noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritērija novērtēšanā ir izmantojuši noteikumu Nr. 222 2.pielikumā neparedzētus punktus – 1 un 4. Tālāk tiesa no komisijas pieteicējas projekta vērtējuma konstatēja, ka vērtējuma tabulā komisija ir norādījusi trīs neatkarīgu ekspertu vidējo vērtējumu, kas ir augstāks par komisijas vērtējumu, taču minētā novērtējuma starpība neatspoguļojas projekta galīgajā izvērtējumā – kopējā punktu skaitā.

Respektīvi, no sprieduma argumentācijas, īpaši no pirmās instances tiesas sprieduma 15.punkta, izriet tiesas viedoklis, ka ekspertiem, vērtējot projekta ieguldījumu uz jaunradi vērsta procesa vai darbības radīšanā, jāpiešķir konkrēts punktu skaits, un tieši šis punktu skaits komisijai ir saistošs.

Vērtējot šāda tiesas secinājuma pamatotību, Senāts norāda turpmāk minēto.

[14] No iepriekš norādītā noteikumu Nr. 222 33., 34. un 35.punkta izriet, ka komisija vērtē iesniegto projekta ideju atbilstību izvirzītajai projekta idejai, ievērojot noteikumu Nr. 222 2.pielikumā noteiktos atlases kritērijus, tostarp 4.kritēriju, kurš iekļauj arī projekta idejas jaunrades izvērtējumu. Lai izvērtētu šo kritēriju, komisijai jāpiesaista trīs individuāli un neatkarīgi eksperti. Tātad eksperti novērtē konkrēto kritēriju un sniedz komisijai savu viedokli par projekta ieguldījumu uz jaunradi vērsta procesa vai darbības radīšanā. Tālāk komisija pieņem lēmumu par projekta idejas atbilstību vai noraidīšanu. Tas, kāds lēmums tiks pieņemts, ir atkarīgs no projektam piešķirto punktu skaita, jo, kā tika norādīts jau iepriekš, lai pretendētu uz valsts atbalstu, projektam jāsaņem vismaz 75 punkti. Tā kā pieņemt lēmumu par projekta idejas atbilstību vai noraidīšanu ir komisijas, nevis ekspertu kompetence, tad tieši komisija piešķir punktus katram atlases kritērijam un nosaka kopējo punktu skaitu. Savukārt, piešķirot punktus par noteikumu Nr. 222 2.pielikuma 4.kritēriju, komisija ņem vērā ekspertu viedokli, kas komisijai ir saistošs, bet ne ekspertu piešķirtos punktus, jo noteikumi Nr. 222 neparedz ekspertu kompetenci piešķirt punktus projektam. Atbilstoši noteikumu Nr. 222 35.punktam ekspertu kompetence un pienākums ir sniegt viedokli par projekta idejas atbilstību konkrētam atlases kritērijam.

[15] Ekspertu kompetence un pienākums piešķirt punktus projektam neizriet arī no komisijas nolikuma 23.punkta, uz ko ir atsaukusies tiesa. Šis punkts noteic, ka katrs komisijas loceklis aizpilda vērtēšanas veidlapu. Komisijas lēmums par projekta idejas apstiprināšanu vai noraidīšanu tiek pieņemts saskaņā ar kopsavilkuma tabulu, aprēķinot projekta idejas atlases kritēriju vidējo aritmētisko punktu skaitu. Komisijas lēmumu pieņemšanā ņem vērā ekspertu viedokli par kritēriju „Projektu kvalitāte”. Tātad arī komisijas nolikumā noteikts, ka komisijai lēmuma pieņemšanā jāņem vērā ekspertu viedoklis, bet ne piešķirtais punktu skaits. Tas, ka eksperti papildus sniegtajam viedoklim (atlases kritērija aprakstam) ir norādījuši arī ekspertu ieskatā piešķiramo punktu skaitu, nemaina jau iepriekš norādīto ar noteikumiem Nr. 222 noteikto tiesisko kārtību.

[16] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka komisijai ir saistošs ekspertu viedoklis. Taču tas, cik punkti ir piešķirami par konkrēto atlases kritēriju, ir komisijas kompetencē. Tā kā tiesa ir secinājusi pretējo, Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi noteikumu Nr. 222 35.punktu.

[17] Iepriekš norādīto iemeslu dēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 1.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Zemkopības ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.