**Neitrālas vidusmēra personas jēdziena nozīme un izpratne goda un cieņas iespējamā aizskāruma vērtēšanā**

Izvērtējot, vai strīdus izteikums ir ziņa (fakta apgalvojums) vai viedoklis, tiesai jāvērtē, kā šo izteikumu, ņemot vērā tajā izmantoto vārdu nozīmi (nozīmes) un tā paušanas kontekstu, uztvertu neitrāla vidusmēra persona.

Ar neitrālu vidusmēra personu saprotama hipotētiska vidusmēra persona (lasītājs, skatītājs u. tml.), kas ir saprātīga, neitrāla pret pusēm un samērā labi informēta. Turklāt tā būs tāda vidusmēra persona, kas pieder sabiedrības grupai, kurai attiecīgā informācija paredzēta.

**Izteikuma, kas vienlaikus ietver fakta apgalvojuma un viedokļa elementus, vērtēšana**

Godu un cieņu iespējami aizskarošais izteikums var ietvert gan viedokļa elementu vai elementus (tostarp personas rīcības vērtējumu), gan ziņas (fakta apgalvojuma) elementu vai elementus. Šādā gadījumā tiesai jāvērtē, vai strīdus izteikumu neitrāla vidusmēra persona uztvertu galvenokārt kā viedokli vai kā fakta apgalvojumu, proti, vai priekšplānā ir viedoklis vai fakta apgalvojums. Turklāt tiesai jāanalizē, vai iespējamais izteikuma adresāta tiesību aizskārums izriet no apgalvotajiem nepatiesajiem faktiem (ziņām) vai personas rīcības vērtējuma (viedokļa), kas izteikts nesamērīgi aizskaroši.

**Varbūtības formā pausta izteikuma vērtēšana**

Iespējamības (varbūtības) jeb pieļāvuma formā pausta izteikuma gadījumā tiesai ir jāizvērtē, vai neitrāla vidusmēra persona attiecīgo izteikumu uztvertu kā pieļāvumu vai arī kā fakta apgalvojumu, kas tikai pasniegts šķietamā pieļāvuma formā.

**Viedokļa aizskarošā rakstura vērtēšana kopsakarā ar faktiskās bāzes esību**

Vērtējot, vai viedoklis nav pārmērīgi aizskarošs, tiesai jāpārbauda, vai viedokļa izteikšanai bija faktiskā bāze. Tomēr arī tad, ja faktiskā bāze nav bijusi, viedoklis ne vienmēr būs nesamērīgi aizskarošs.

Ja tiesa secina, ka neatkarīgi no tā, vai faktiskā bāze ir pastāvējusi, viedoklis nav pārmērīgi aizskarošs, tad nav nozīmes vērtējumam, vai faktisko bāzi veidojošie apstākļi ir pastāvējuši vai ne. Savukārt, secinot, ka faktiskā bāze ir pastāvējusi, tiesai arvien jāvērtē, vai viedoklis nav izteikts nesamērīgi aizskarošā veidā.

**Pienākums pārliecināties par iegūtās informācijas patiesumu pirms tās turpmākas publiskas izplatīšanas**

Jebkurai personai, tostarp žurnālistam, ir jāizrāda pienācīga rūpība, pārliecinoties par tās iegūtās informācijas patiesumu, kuru tā tālāk izplata publiski vai uz kuras pamata tā veido publiski izplatītus secinājumus par citu personu. Pārliecināšanās par informācijas patiesumu var izpausties arī kā pārliecināšanās par informācijas avota uzticamību.

**Nemantiskā kaitējuma atlīdzības noteikšanā izmantojamo kritēriju nošķiršana goda un cieņas aizskāruma un personas datu prettiesiskas apstrādes gadījumos**

Nosakot nemantiskā kaitējuma atlīdzību par personas datu apstrādes pārkāpumu, nav piemērojami visi tie paši kritēriji (tostarp atlīdzības funkcijas), kuri piemērojami goda un cieņas aizskāruma lietās.

Tiesībām uz kompensāciju par personas datu nelikumīgu apstrādi piemīt vienīgi kompensējošā funkcija, kas liedz ņemt vērā pārziņa izdarītā pārkāpuma smaguma pakāpi, iespējami tīšo raksturu, pārziņa attieksmi un motivāciju. Nosakot šāda finansiālā atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā tikai datu subjektam faktiski nodarītais kaitējums, un datu subjektam nedrīkst piešķirt atlīdzinājumu, kas ir lielāks vai mazāks nekā viņam konkrēti nodarītais kaitējums.

**Medicīnas dokumentos ietverto paša pacienta sniegto ziņu nozīme pierādīšanā**

Personas apgalvojumi, lai arī tie pierakstīti medicīnas darbinieku vai citu iestāžu dokumentos, ir tikai pašas personas paskaidrojumi, kuriem, līdzīgi kā tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, nav pierādījuma spēka, ja tos neapliecina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi (sk. Civilprocesa likuma 104. panta pirmo daļu). Ja ārsts pierakstījis personas paskaidrojumu par to, kādu iemeslu dēļ persona ieradusies pie ārsta, tad tas pats par sevi nenozīmē, ka ārsts minētos iemeslus ir medicīniski apstiprinājis un atzinis par pastāvošiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2025. gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[D]/2025**

ECLI:LV:AT:2025:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Marika Senkāne un Gvido Ungurs

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] (pirms vārda un uzvārda maiņas – [pers. B]) prasībā pret SIA „Mediju nams” par godu un cieņu aizskarošas un slepenas informācijas publiskošanas prettiesiskuma atzīšanu un nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu sakarā ar SIA „Mediju nams” kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2024.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] [datums] cēla tiesā prasību, to vairākkārt precizējot un papildinot, pret SIA „Mediju nams”, lūdzot:

1) atzīt SIA „Mediju nams” rīcību par prettiesisku, publicējot un publiskojot [pers. B] godu un cieņu aizskarošu un slepenu informāciju [..];

2) uzlikt SIA „Mediju nams” pienākumu par [pers. B] godu un cieņu aizskarošas informācijas publicēšanu laikrakstā, arī internetā, atlīdzināt nemantisko kaitējumu, izmaksājot [pers. B] kompensāciju 200 000 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] SIA „Mediju nams” laikrakstā [nosaukums] [datums A] publicēja rakstu [..].

[1.2] [..]

[1.3][..]. Prasītājs no raksta konteksta ir identificējams, kas ir datu aizsardzības pārkāpums, jo viņš nav sniedzis laikraksta [nosaukums] žurnālistam atļauju publicēt par viņu informāciju, atklājot personas datus.

[Datums A] publikācijā arī norādītas nepatiesas un [pers. B] godu un cieņu aizskarošas ziņas [..]. Tādējādi, nepārbaudot minētās informācijas patiesumu, publicēta [pers. B] apvainojoša informācija, ka [pers. B] ir izspiedējs, t. i., izdarījis noziegumu.

SIA „Mediju nams” rīcība ir kvalificējama kā noziedzīgs nodarījums pret prasītāja [pers. B] dzīvību, veselību, tikumību, brīvību, godu un cieņu.

[1.4] Publikācijas dēļ [pers. B] ir saņēmis interneta vietnē aizskarošus komentārus, bija spiests lūgt cietuma administrāciju pārvietot viņu uz citu kameru, ir spiests apmeklēt psihologu, vērsties pēc palīdzības pie psihiatra, lai tiktu nozīmēta medikamentoza ārstēšana, jo viņš izjūt bailes, nemieru, pazemojuma sajūtu, bezmiegu, sliktu apetīti un mainīgu garastāvokli. Pēc atbrīvošanas apšaubāma iespēja iekārtoties labi atalgotā, cieņpilnā darbā.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1635. pantu.

[2] Atbildētāja SIA „Mediju nams” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[3] Ar [nosaukums] tiesas 2023. gada [..] spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA „Mediju nams” [pers. B] labā morālā kaitējuma atlīdzību 7000 *euro* un valsts nodevu 40 *euro*, kopā 7040 *euro;*

2) noteikt [pers. B] tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „Mediju nams” likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās summas;

3) piedzīt no SIA „Mediju nams” valsts labā tiesas izdevumus 488,64 *euro.*

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas SIA „Mediju nams” apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesa ar 2024. gada [..] spriedumu prasību apmierināja daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA „Mediju nams” [pers. B] labā nemantiskā kaitējuma kompensāciju 500 *euro*;

2) piedzīt no SIA „Mediju nams” [pers. B] labā valsts nodevu 9,01 *euro*;

3) noraidīt [pers. B] prasību daļā par nemantiskā kaitējuma kompensācijas piedziņu 199 500 *euro* apmērā;

4) piedzīt no [pers. B] SIA „Mediju nams” labā tiesas izdevumus 440,74 *euro;*

5)piedzīt no [pers. B] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,95 *euro*;

6) piedzīt no SIA „Mediju nams” valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,05 *euro*;

7) noteikt [pers. B] tiesības saņemt no SIA „Mediju nams” likumiskos sešus nokavējuma procentus gadā no piedzītās summas (509,01 *euro*) par laiku no nākamās dienas pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai);

8) noteikt SIA „Mediju nams” tiesības saņemt no [pers. B] likumiskos sešus nokavējuma procentus gadā no piedzītās summas (440,74 *euro*) par laiku no nākamās dienas pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[5] Prasītājs [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Lai gan kasācijas sūdzībā norādīts, ka spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā, no kasācijas sūdzības satura redzams, ka faktiski prasītājs pārsūdz spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta.

Kasācijas sūdzību iesniedza arī atbildētāja SIA „Mediju nams”. Lai arī atbildētājas kasācijas sūdzībā norādīts, ka spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā, no kasācijas sūdzības satura redzams, ka faktiski atbildētāja pārsūdz spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, proti, daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzības 500 *euro* piedziņu.

[6] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2025. gada [..] rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedībasakarā ar SIA „Mediju nams” kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2024.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, no SIA „Mediju nams” piedzīti tiesas izdevumi un [pers. B] noteiktas tiesības saņemt no SIA „Mediju nams” likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei, bet sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību kasācijas tiesvedības ierosināšana atteikta.

[7] [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem motīviem.

[7.1] Lietā nav strīda, ka [datums A] laikrakstā [nosaukums] publicēts raksts [..]. Publikācijā arī norādīta informācija par prasītāju. Tā kā publikācijā norādīts prasītāja brāļa vārds, prasītāju var identificēt.

[7.2] Pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka rakstā publicētā informācija ir ziņas, nevis viedoklis, jo rakstā minētā informācija un apstākļu pastāvēšana var būt pakļauta patiesības pārbaudei. Šis pirmās instances tiesas konstatētais fakts apelācijas sūdzībā nav apstrīdēts.

[7.3] Par prasītāja argumentu par viņa personas datu aizsardzības pārkāpumu norādāms, ka atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 4. panta 1. punktam personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisko personu. Personas datu vākšana un izpaušana ir personas datu apstrādes darbības minētās regulas izpratnē (regulas 4.panta 2.punkts).

[..]. Lai arī publikācijā nav norādīts prasītāja [pers. B] vārds un uzvārds, tomēr, ņemot vērā, ka publikācijā ir norādīts viņa brāļa vārds un uzvārds, kā arī norādīta prasītāja un [brāļa] radniecība, pēc publicētās informācijas [pers. B] ir iespējams identificēt.

Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 24. pantā nostiprinātas žurnālista tiesības, tostarp vākt informāciju jebkādā ar likumu neaizliegtā veidā un no jebkura ar likumu neaizliegta informācijas avota, kā arī izplatīt ziņas, izņemot tās, kas nav izplatāmas saskaņā ar šā likuma 7. pantu.

Vienlaikus Fizisko personu datu apstrādes likuma 32. panta „Datu apstrāde saistībā ar vārda un informācijas brīvību” pirmā daļa noteic, ka personai ir tiesības apstrādāt datus žurnālistikas vajadzībām, ja tas tiek darīts ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses. Minētā panta otrajā daļā precizēts, ka, apstrādājot datus žurnālistikas vajadzībām, Vispārīgās datu aizsardzības regulas noteikumi (izņemot 5. pantu) netiek piemēroti, ja ir konstatējami visi šādi nosacījumi: 1) datu apstrādi veic, lai īstenotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, ievērojot personas tiesības uz privāto dzīvi, un netiek skartas tādas datu subjekta intereses, kurām nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm; 2) datu apstrādi veic ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses; 3) Vispārīgās datu aizsardzības regulas noteikumu ievērošana nav savietojama vai liedz īstenot tiesības uz vārda un informācijas brīvību.

[..]. Apstākļi, kas saistīti ar prasītāja izdarīto noziegumu, par ko viņš izcieš sodu brīvības atņemšanas vietā, nav saistīti ar publikācijas mērķi par sabiedrības interešu nodrošināšanu.

Līdz ar to apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas motivācijai par to, ka atbildētāja, publicējot prasītāja [pers. B] personas datus, nav ievērojusi Fizisko personu datu apstrādes likuma 32. panta pirmās un otrās daļas prasības un Vispārīgās datu aizsardzības regulas 5. panta noteikumus.

[7.4] Sakarā ar prasītāja argumentu par slepenas informācijas izpaušanu, izanalizējot [datums A] publikāciju un citus lietas materiālus, redzams, ka publikācijā norādīts, ka persona, [..] ir nevis prasītājs, bet gan prasītāja brālis. [..].Tādēļ par šo publikācijas daļu nav konstatējams pamats nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņai.

[7.5] Pusēm ir arī strīds par to, vai [datums A] publikācijā norādītais, ka prasītājs no cietuma administrācijas ir „izspiedis” atļauju lietot datoru un saņemt psihologa palīdzību, aizskar prasītāja godu un cieņu.

[7.5.1] Lai arī [pers. B] prasību pamatojis ar Civillikuma 1635. pantu, tomēr, ievērojot prasītāja norādīto, ka ar publikāciju aizskarts viņa gods un cieņa, izskatāmajā lietā piemērojami Civillikuma 2352.1panta noteikumi, kā to pamatoti atzinusi pirmās instances tiesa.

Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7. panta piektajā daļā noteikts aizliegums publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tām neslavu.

[7.5.2] Novērtējot publikācijas tekstu, secināms, ka publikācijas autors vārdu „izspiedis” lietojis sadzīviskā nozīmē, apzīmējot kāda personai vēlama rezultāta panākšanu vai iegūšanu, nevis kā norādi, ka prasītājs [pers. B] ieslodzījuma vietā turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus.

Vārdu „izspiest” sadzīviskā nozīmē visbiežāk lieto ar mērķi pateikt, ka persona uzstājīgas rīcības rezultātā ir guvusi kādu labumu, ko tā nav pelnījusi vai kuru nav pienākuma tai sniegt. Citiem vārdiem, vārdu „izspiest” sadzīviskā nozīmē visbiežāk lieto negatīvā nozīmē.

Publikācijas autors prasītāja iespēju saņemt psihologa pakalpojumus un izmantot datoru saistījis ar viņa sūdzībām cietuma administrācijai un solījumiem vērsties Eiropas Cilvēktiesību tiesā. Tādējādi arī strīdus publikācijā vārds „izspiedis” lietots negatīvā nozīmē, kas var radīt priekšstatu, ka prasītājs ir panācis savu tiesību īstenošanu, kas viņam netiktu nodrošinātas, ja viņš nebūtu rakstījis sūdzības cietuma administrācijai.

[7.5.3] Attiecībā uz ziņu un faktu izplatīšanu vispārējais princips ir, ka ziņai un faktam ir jāatbilst patiesībai. Fakta paudējam ir jāpierāda izteikumu atbilstība patiesībai.

Arī judikatūrā atzīts, ka Civillikuma 2352.1pantā paredzēto tiesisko seku (pienākums atsaukt nepatiesās, godu un cieņu aizskarošās ziņas un dot mantisko atlīdzību) piemērošanai prasītājam jāpierāda, ka publiski izplatītā informācija ir ziņas (fakti, kas pakļaujami patiesības pārbaudei), ka tās ir godu un cieņu aizskarošas un ka ziņu izplatītājs ir atbildētājs. Tikai pēc šo apstākļu nodibināšanas atbildētājam rodas pienākums pierādīt, ka izplatītās ziņas ir patiesas, tādā veidā izvairoties no civiltiesiskās atbildības piemērošanas (sk. *Senāta* *2017. gada 16. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑26/2017, C30706512, 6. punktu*).

[7.5.4] Kā jau minēts, apelācijas sūdzībā nav apstrīdēts pirmās instances tiesas konstatētais fakts, ka rakstā publicētā informācija ir ziņas, nevis viedoklis.

SIA „Mediju nams” nav iesniegusi pierādījumus, ka paustās ziņas, ka prasītājam tikušas nodrošinātas iespējas lietot datoru un izmantot psihologa pakalpojumus, ir patiesas. Savukārt prasītājs iesniedzis Ieslodzījuma vietu pārvaldes [datums] iesniegumu, kurā norādīts, ka [nosaukums] cietuma administrācijas rīcībā nav informācijas, ka [pers. B] būtu pieprasījis cietuma administrāciju nodrošināt viņu ar datoru un psihologa konsultācijām. Ievērojot minēto, atbildētāja par prasītāju publicējusi ziņas, kas neatbilst patiesībai.

Publikācijā norādītās ziņas, ka prasītājs ar sūdzību rakstīšanu ir panācis tiesības lietot datoru un saņemt psihologa pakalpojumus, lietojot vārdu „izspiedis”, neitrālai trešajai personai rada priekšstatu par prasītāja nosodāmu uzvedību, cenšoties panākt pret sevi īpašu attieksmi, kas citādi viņam netiktu nodrošināta, tādā veidā aizskarot prasītāja godu.

[7.5.5] Līdz ar to prasītājam saskaņā ar Civillikuma 2352.1panta trešo daļu un likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 28. pantu ir tiesības uz nodarītā kaitējuma atlīdzību.

[7.5.5.1] Ieslodzījuma vietu pārvaldes [datums] izziņā norādīts, ka laikā no [datums] līdz [datums] prasītājam notikušas sešas individuālas psihologa konsultācijas, kuru laikā risinātas prasītāja aktuālās problēmas. [..].

[..]. psihologa palīdzību prasītājs sācis saņemt vēl pirms raksta publicēšanas, kas liecina, ka psiholoģiska rakstura problēmas prasītājam bija pirms raksta publicēšanas un publikācija tās nav izraisījusi.

[..]. Lai arī pie psihiatra prasītājs vērsies tikai [datums], kas ir gandrīz gadu pēc publikācijas, arī psihiatra palīdzības saņemšanas nepieciešamība skaidrota ar publikācijas izraisītajām sekām. [..]. Novērtējot pierādījumus, kas apstiprina prasītāja trauksmes sajūtas rašanos pēc publikācijas, secināms, ka informācijas par prasītāju norādīšana publikācijā varēja veicināt arī prasītāja saslimšanu ar depresiju.

Ar iesniegtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka prasītājam ir radīti negatīvi emocionāli pārdzīvojumi un morālas ciešanas, kuras izraisījusi prasītāja personas datu nepamatota apstrāde un patiesībai neatbilstošas informācijas publicēšana.

Nav šaubu, ka jebkurš personas tiesību aizskārums izraisa aizskartajai personai negatīvus emocionālus pārdzīvojumus, tomēr jebkuri emocionāli pārdzīvojumi paši par sevi nerada pamatu nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai. Tā kā prasītāja emocionālie pārdzīvojumi ir veicinājuši prasītāja psihiskās veselības pasliktināšanos, prasītājam nodarītais kaitējums ir atlīdzināms.

[7.5.5.2] Piemērojot gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodi un analizējot tiesu nolēmumus citās lietās par personu goda un cieņas aizskaršanu, secināms, ka tiesu praksē par nepamatoti publiski izplatītu informāciju par personas izdarītu kriminālsodāmu nodarījumu, personas iesaistīšanos nelikumīgās, krimināli sodāmās un prettiesiskās darbībās kompensācija pēc tiesas ieskata ir noteikta robežās no 100 *euro* līdz 2000 *euro*.

Nosakot nemantiskā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiek ņemts vērā, ka izskatāmajā lietā publikācijā norādītā informācija nesatur ziņas par prasītāja izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai iesaistīšanos prettiesiskās darbībās. Rakstā norādītās ziņas veicinājušas prasītāja psihiskās veselības pasliktināšanos, bet nav izraisījušas paliekošas sekas.

Atbilstoši Senāta judikatūrai nemantiskā kaitējuma kompensācijai nedrīkst būt ne iedzīvošanās, ne arī atlīdzības raksturs tās parastajā nozīmē. Nemantiskā kaitējuma kompensācijas mērķis ir sniegt cietušajam gandarījumu par viņa ciešanām. Nosakot piespriežamo atlīdzību, ņemams vērā nodarītā kaitējuma raksturs, kaitējuma nodarīšanas apstākļi un tā būtiskums, kompensācijai jābūt taisnīgai, tai ne vien jādod apmierinājums cietušajai personai, bet arī jāpilda prevencijas un samierināšanas funkcijas.

Ņemot vērā nodibinātos prasītāja morālo kaitējumu raksturojošos apstākļus, morālā kaitējuma atlīdzības apmērs par SIA „Mediju nams” pieļauto goda un cieņas aizskārumu prasītājam nosakāms 500 *euro* apmērā. Šāda apmēra atlīdzība atzīst prasītāja tiesību aizskārumu, atlīdzina prasītāja nemantisko tiesību aizskārumu, pilda taisnīguma, prevencijas un samierināšanas funkciju, atbilst aizskāruma raksturam un smagumam.

[8] Atbildētājas SIA „Mediju nams” kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Apgabaltiesa nav vērtējusi judikatūrā – Senāta 2020. gada 30. aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-77/2020 *–* nostiprinātās žurnālista tiesības saprātīgi paļauties uz informācijas avotu un nav vērtējusi nepatiesās „ziņas” saturu no valodas viedokļa.

[8.1.1] Strīdus publikācijas daļa, kurā apgabaltiesa ir saskatījusi nepatiesu ziņu, sākas ar vārdiem: „[..] mēģināja ko vairāk noskaidrot arī pa neoficiāliem kanāliem. Pastāv versija, ka (..).” Tātad publikācijā ir ietverta tieša norāde, ka aprakstītie apstākļi nav žurnālista paša secinājumi, bet gan ir iegūti no neoficiāla avota. Turklāt no avota iegūtā informācija publikācijā tiek raksturota tikai kā versija, proti, kā tikai viens no vairākiem iespējamiem un atšķirīgajiem situācijas aprakstiem.

Tiesa, liedzot žurnālistiem publikācijās ietvert ziņas par informācijas avotu sniegto informāciju, tās atbilstoši raksturojot tikai kā iespējamību, un nosakot, ka arī šādā gadījumā žurnālists ir paudis ziņas, par kurām tas un masu informācijas līdzeklis ir personiski atbildīgi, ir nepamatoti un pretēji judikatūrai paplašinājusi Civillikuma 2352.1panta tvērumu.

[8.1.2] Apstāklim, ka apgabaltiesa nav vērtējusi to strīdus publikācijas daļu, kurā ir norāde uz informācijas iegūšanu no informācijas avota, kā arī šīs norādes gramatisko izteiksmi, lietā ir būtiska nozīme un sekas.

Ar šādu rīcību žurnālistam ir liegta judikatūrā nostiprinātā tiesiskā aizsardzība, kas tam pienākas, izmantojot un citējot informācijas avotus, nevis piedāvājot paša konstatēto. Žurnālista darbs tiek būtiski ierobežots. Ja normatīvais regulējums tiek paplašināts līdz pārsūdzētajā spriedumā ietvertajam līmenim, tad žurnālistam publikācijās būtu jāapraksta tikai neapstrīdami pierādīti fakti, izvairoties no jebkādas iespējamību pieminēšanas, kas praktiski nav iespējams.

[8.2] Nav vērtēti visi pierādījumi kopsakarā, tādējādi apgabaltiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas noteikumus.

Viens no pamatiem, kādēļ apgabaltiesa ir saskatījusi prasītāja [pers. B] tiesību aizskārumu, ir atzinums, ka viņam cietumā neesot bijis pieejams dators. Tādēļ tiesa atzina, ka atbildētāja neesot pierādījusi, ka paustās ziņas par prasītājam nodrošināto iespēju lietot datoru un izmantot psihologa pakalpojumus ir patiesas.

Minētais ir pamatots ar [pers. B] iesniegto [nosaukums] cietuma administrācijas izziņu, kurā norādīts, ka prasītājs neesot pieprasījis datora lietošanu, taču apgabaltiesa nav vērtējusi apstākli, ka prasītājs lietā ir iesniedzis publikāciju datorizdrukas, kas liecina, ka viņam cietumā ir nodrošināta piekļuve datoram. Šādos apstākļos ir nepamatota tiesas tēze, ka atbildētājai vēl kaut kā īpaši bija jāpierāda prasītāja iespēja cietumā lietot datoru. Tiesai bija jānovērtē datorizdruku izcelsme, pirms izteikt apgalvojumu, ka lietā neesot pierādījumu par datora pieejamību prasītājam.

[8.3] Nosakot, ka lietā pastāv strīds par datora pieejamību prasītājam, tiesa ir paplašinājusi prasības pamatu un saturu, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 192. pantu. Prasībā norādīts, ka [pers. B] par aizskarošu uzskata tikai apzīmējumu, ka datora lietošanas iespējas viņš ir „izspiedis” no cietuma administrācijas (jo vārds „izspiedis” apzīmējot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu). Prasībā nav norādīts, ka [pers. B] datora izmantošanas iespēja cietumā vispār nebūtu pieejama un ka informācija par datora pieejamību tāpēc varētu būt nepatiesa.

[9] [Datums] Augstākajā tiesā saņemts [pers. B] iesniegums, kurā norādīts, ka ar Tieslietu ministrijas Dzimtsarakstu departamenta [datums] lēmumu viņa vārds un uzvārds ir mainīts no [pers. B] uz [pers. A].

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis sprieduma daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums šajā daļā ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

*Par slepenas informācijas izpaušanu*

[11] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2025. gada [..] rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību, kas bija iesniegta par [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta. [..].

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā pamatoti atzina, ka minētajā publikācijā norādītais teikums „Ieslodzīto vidū palaista ziņa,[..]” neattiecas uz prasītāju, bet gan uz prasītāja brāli. Šo tiesas atziņu prasītājs kasācijas sūdzībā arī argumentēti nebija apstrīdējis.

Ievērojot minēto, prasījums par slepenas informācijas, kas ietverta minētajā teikumā, publicēšanu turpmāk vairs nav izskatīšanas priekšmets lietā un tātad arī nav apspriežams kasācijas kārtībā.

*Par godu un cieņu aizskarošu ziņu publicēšanu*

[12] Pusēm ir strīds par to, vai [datums A] publikācijā ietvertais izteikums, ka prasītājs no cietuma administrācijas ir „izspiedis atļauju lietot datoru un saņemt psihologa pakalpojumus”, aizskar prasītāja godu un cieņu.

[12.1] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa attiecībā uz šo prasījumu ir pareizi noteikusi piemērojamās tiesību normas, proti, ka ir piemērojama Civillikuma 2352.1panta trešā daļa un likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7 .panta piektā daļa un 28. pants.

Atbilstoši Civillikuma 2352.1panta trešajai daļai, ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija), kuras apmēru nosaka tiesa.

Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7. panta piektā daļa noteic, ka aizliegts publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tam neslavu. Savukārt atbilstoši šī likuma 28. pantam kaitējums, arī morālais kaitējums, ko masu informācijas līdzeklis nodarījis personai, sniedzot nepatiesas ziņas, ceļot neslavu un aizskarot tās godu un cieņu, masu informācijas līdzeklim jāatlīdzina šai personai likumā noteiktajā kārtībā.

Iztulkojot Civillikuma 2352.1panta trešo daļu kopsakarā ar šī panta pirmo un otro daļu, secināms, ka atbildība iestājas par tādu ziņu, kas aizskar godu un cieņu, izplatīšanu, kas ir nepatiesas.

[12.2] Senāta pastāvīgajā judikatūrā norādīts, ka, lai izvērtētu prasības pamatotību, vispirms ir nepieciešams konstatēt, vai strīdus rakstā ietvertās frāzes vai teikumi, kas kā aizskaroši norādīti prasības pieteikumā, ir ziņas vai viedoklis, jo tikai ziņas jeb fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei un to pastāvēšana var tikt pierādīta, turpretī viedoklis atspoguļo personas subjektīvo vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai kādu notikumu un nevar būt ne patiess, ne nepatiess (sk., piemēram, *Senāta* *(paplašinātā sastāvā)* *2011 .gada 5. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑209/2011, C04379105, 12.2. punktu, Senāta* *2018. gada 27. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑159/2018, ECLI:LV:AT:2018:0627.C29537914.1.S, 7.1.1. punktu, Senāta* *2019. gada 10. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019, ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S, 8.3. punktu, Senāta (paplašinātā sastāvā)* *2020. gada 25. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑41/2020, ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S, 12.1 punktu*).

Tādējādi, pirms noteikt, vai masu informācijas līdzeklis ir atbildīgs par nepatiesu ziņu izplatīšanu, ir jākonstatē, ka attiecīgais izteikums ir ziņa (fakta apgalvojums), nevis viedoklis, proti, ka strīdus izteikums vispār ir pakļaujams patiesuma pārbaudei.

Turklāt Senāts ir uzsvēris, ka „tikai pēc tam, kad izteikums ir atzīts par ziņu, tas pakļaujas patiesības pārbaudei, nevis otrādi” (sk. *Senāta* *2022. gada 3. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑327/2022, ECLI:LV:AT:2022:1103.C33405620.12.S, 8.2 .punktu*).

Citiem vārdiem, tiesai vispirms jānoskaidro, vai vispār strīdus izteikums ir ziņa un tātad ir pamats pārbaudīt tā patiesumu, un tikai pēc apstiprinošas atbildes jāpārbauda konkrētā izteikuma patiesums, ja par tā patiesumu lietā ir strīds.

Senāts izskaidrojis, ka atbilstoši Civillikuma 2352.1panta trešajai daļai atbildība iestājas arī par pārmērīgi aizskaroša viedokļa paušanu (sk. *Senāta* *2019. gada 10. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019, ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S, 8.4. punktu*). Taču viedokļa patiesums nevar tikt pārbaudīts; ir jāpārbauda, vai viedoklis ir pārmērīgi aizskarošs.

[12.3] Lai arī atbildētāja kasācijas sūdzībā tieši nav norādījusi, ka tiesa nav pareizi klasificējusi strīdus izteikumu par viedokli, bet gan par ziņu, tā ir norādījusi, ka tiesa nav vērtējusi to, ka strīdus izteikums pasniegts kā versija, kura iegūta no neoficiāla avota. Atbildētāja arī norāda uz to, ka ar jēdzienu „versija” ir saprotama tikai viena no vairākām un savstarpēji atšķirīgām iespējamībām. Tādējādi kasācijas sūdzībā atbildētāja pēc būtības apstrīd to, ka strīdus izteikums vērtējams kā fakta apgalvojums, bet gan uzskata to par pieļāvumu par iespējamo faktisko stāvokli un uzsver, ka ir pietiekami distancējusies no šī pieļāvuma.

Izvērtējot pārsūdzēto spriedumu saistībā ar šo kasācijas sūdzības argumentu, secināms, ka apgabaltiesa nav vērtējusi, vai strīdus izteikums par to, ka prasītājs ir izspiedis no cietuma administrācijas atļauju lietot datoru un saņemt psihologa pakalpojumus, ir fakta apgalvojums (ziņa) vai viedoklis. Tā vietā apgabaltiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi, ka pirmās instances tiesa rakstā publicēto informāciju ir atzinusi par ziņām un ka šis pirmās instances tiesas konstatētais fakts apelācijas sūdzībā nav apstrīdēts.

Šādu apelācijas instances tiesas secinājumu nevar atzīt par pamatotu, jo tas, vai strīdus izteikums ir ziņa (fakta apgalvojums) vai viedoklis, ir tiesas vērtējuma jautājums (par izplatītās informācijas tiesisko dabu), proti, tiesību jautājums, nevis fakta jautājums (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑41/2020, ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S, 11.4 .punktu*). Līdz ar to apelācijas instances tiesa pret pirmās instances tiesas atziņu, ka strīdus izteikums ir ziņa, nepamatoti attiekusies kā pret neapstrīdētu faktu, proti, konkrētajā gadījumā nepamatoti piemērojusi Civilprocesa likuma 430. panta trešo daļu, kurai atbilstoši fakti, kas konstatēti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesā nav jāpārbauda, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Apelācijas instances tiesa, ja tā uzskatīja pirmās instances tiesas spriedumā ietverto pamatojumu par pareizu un pilnīgi pietiekamu, bija tiesīga vienīgi pievienoties tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu (vienlaikus atbildot uz apelācijas sūdzības argumentiem), bet to apgabaltiesa attiecībā uz šo pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju nav darījusi.

[12.4] Izvērtējot, vai strīdus izteikums ir ziņa (fakta apgalvojums) vai viedoklis, tiesai bija jāvērtē, kā šo izteikumu, ņemot vērā tajā izmantoto vārdu nozīmi (nozīmes) un tā paušanas kontekstu, uztvertu neitrāla vidusmēra persona (sk., piemēram, *Senāta* *2009. gada 25. novembra spriedumu lietā Nr. SKC‑276/2009, C27054205,* *2015. gada 24. septembra sprieduma lietā Nr. SKC‑204/2015, C31370910, 7.3 .punktu, 2022. gada 3. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑327/2022, ECLI:LV:AT:2022:1103.C33405620.12.S, 8.2.punktu*).

Ar neitrālu vidusmēra personu saprotama hipotētiska vidusmēra persona (lasītājs, skatītājs u. tml.), kas ir saprātīga, neitrāla pret pusēm un samērā labi informēta. Turklāt tā būs tāda vidusmēra persona, kas pieder sabiedrības grupai, kurai attiecīgā informācija paredzēta (sal. *Senāta 2022. gada 3. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑327/2022, ECLI:LV:AT:2022:1103.C33405620.12.S, 8.2. punkts*).

[12.5] Senāts izskaidro, ka var būt publikācijas, kurās ir vairāki izteikumi, par kuriem pusēm ir strīds. Šādā gadījumā tiesai jāizvērtē katrs izteikums un jānošķir, kuri izteikumi ir kvalificējami kā ziņas un kuri – kā viedokļi.

Taču publikācijā var būt arī viens vai vairāki izteikumi, no kuriem katrs satur gan viedokļa elementu vai elementus (tostarp personas rīcības vērtējumu), gan ziņas elementu vai elementus (faktu apgalvojumus). Šādā gadījumā tiesai jāvērtē, vai strīdus izteikumu neitrāla vidusmēra persona uztvertu galvenokārt kā viedokli vai kā fakta apgalvojumu, proti, vai priekšplānā ir viedoklis vai fakta apgalvojums.

Citiem vārdiem, kad vienā izteikumā ir apvienoti viedokļa elements un fakta apgalvojuma elements, tad vismaz tajos gadījumos, kad abus nevar nodalīt un faktiskā satura nozīme atkāpjas aiz vērtējuma, tiesības uz vārda brīvību varētu tikt būtiski sašaurinātas, ja par izšķirošo tiktu uzskatīts fakta apgalvojums.

Turklāt tiesai jāanalizē, vai iespējamais izteikuma adresāta tiesību aizskārums izriet no apgalvotajiem nepatiesajiem faktiem (ziņām) vai personas rīcības vērtējuma (viedokļa), kas izteikts nesamērīgi aizskaroši.

Tā tas ir arī izskatāmajā lietā, kurā viens izteikums, ka prasītājs no cietuma administrācijas ir izspiedis atļauju lietot datoru un saņemt psihologa pakalpojumus, satur gan viedokļa, gan ziņu elementus.

[12.5.1] Strīdus izteikumā lietotais vārds „izspiedis” norāda uz to, ka par prasītāja rīcību ir izteikts vērtējums, proti, šis ir strīdus izteikuma viedokļa elements (sal. par termina „prettiesisks” lietojumu kā vērtējumu *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 28. marta sprieduma lietā „Marunić v. Croatia”, iesnieguma Nr. 51706/11, 61. punkts*).

EiropasCilvēktiesību tiesa ir vairākkārt skaidrojusi, ka secinājuma izdarīšana no pastāvošiem faktiem parasti pauž viedokli, kas ir vairāk līdzīgs vērtējumam (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013. gada 19. septembra sprieduma lietā „Stojanović v. Croatia”, iesnieguma Nr. 23160/09, 69. punktu,* *2017. gada 28. marta sprieduma lietā „Marunić v. Croatia”, iesnieguma Nr. 51706/11, 61. punktu*).

Minētais vērtējums strīdus publikācijā ir saistīts ar vairākiem masu medija informācijas avota faktu apgalvojumiem: 1) prasītājs ir rakstījis sūdzības cietuma administrācijai; 2) prasītājs ir [cietuma administrācijai] norādījis, ka vērsīšoties Eiropas Cilvēktiesību tiesā; 3) prasītājs ir saņēmis cietuma administrācijas atļauju lietot datoru; 4) prasītājs ir saņēmis cietuma administrācijas atļauju saņemt psihologa pakalpojumus.

[12.5.2] Atbildētājas ieskatā tiesa nav ņēmusi vērā, ka strīdus teikums ietverts raksta sadaļā, kuras virsraksts ir „Neoficiālā versija” un kura sākas ar ievadteikumu un frāzi „Neatkarīgā mēģināja ko vairāk noskaidrot pa neoficiāliem kanāliem. Pastāv versija, ka (..)”. Proti, ka izteikums ir tikai notikušā versija – tikai viena no vairākām iespējamībām.

Par šo argumentu Senāts norāda, ka iespējamības (varbūtības) jeb pieļāvuma formā pausta izteikuma gadījumā tiesai ir jāizvērtē, vai neitrāla vidusmēra persona attiecīgo izteikumu uztvertu kā pieļāvumu vai arī kā fakta apgalvojumu, kas tikai pasniegts šķietamā pieļāvuma formā. Senāts jau agrāk ir norādījis, ka tiesai jāpārbauda, vai fakta apgalvojums nav tikai formāli pasniegts kā viedoklis (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑41/2020, ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S, 12.2. punktu*). Senāts ir atzinis, ka pieļāvums ir kvalificējams kā viedoklis (sk. *Senāta* *2017. gada 9. februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC‑927/2017, C28332514, 4 .punktu*).

Tādējādi, kā jau minēts iepriekš, tiesai būtu bijis jāizvērtē, vai neitrāla vidusmēra persona attiecīgo izteikumu uztvertu kā pieļāvumu vai arī kā fakta apgalvojumu, kas tikai pasniegts šķietamā pieļāvuma formā.

Senāta ieskatā strīdus izteikumā ietverto informāciju par prasītāja rīcību un par saņemtajiem labumiem no cietuma administrācijas neitrāla vidusmēra persona uztvertu kā faktu apgalvojumus, nevis kā versiju (pieļāvumu). Izvērtējot strīdus izteikumu attiecīgās sadaļas ar virsrakstu „Neoficiālā versija” kontekstā, secināms, ka apzīmējums „versija” lietots attiecībā uz iespējamo cietuma administrācijas rīcības motīvu, nevis pašiem apgalvojumiem par prasītāju. Šie apgalvojumi pausti kā faktu apgalvojumi, kuriem neoficiālās versijas avots ir devis savu vērtējumu („draudējis”, „izspiedis”), un šis avots ar tiem pamatojis versiju, kādēļ cietuma administrācija pieļāvusi vai pat radījusi nedrošu situāciju prasītāja brālim. Tādējādi šie apgalvojumi nav izteikti kā iespējamības, bet gan kā faktu apgalvojumi.

[12.5.3] Tiesa ir vērtējusi atsevišķi iepriekšminēto viedokļa elementu („izspiedis”), atzīstot, ka tas neitrālai trešajai personai rada priekšstatu par prasītāja nosodāmu uzvedību. Tomēr tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka šāds vērtējums par personas rīcību nav pakļaujams patiesuma pārbaudei. To, kā jebkuru viedokli, var vienīgi atzīt par nesamērīgi aizskarošu. Savukārt, uzskatot, ka nav patiesi faktu apgalvojumi par labumu iegūšanu no cietuma administrācijas, tiesa nekādi nepamatoja, kā šie apgalvojumi, ja arī tie nav patiesi, aizskar prasītāja godu un cieņu. Atbilstoši judikatūrai ne katra nepatiesa ziņa par personu aizskar tās godu un cieņu (sk., piemēram, *Senāta* *2017. gada 20. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑233/2017, ECLI:LV:AT:2017:1020.C27151112.2.S, 7.3. punktu; 2017. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑25/2017, ECLI:LV:AT:2017:1222.C31477710.1.S, 6.2. punktu;* *2018. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-61/2018, ECLI:LV:AT:2018:0228.C27112214.1.S, 8. punktu*). Tādējādi pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par pienācīgi pamatotu arī tad, ja argumenta pēc piekristu tiesas secinājumam, ka strīdus izteikums vērtējams kā ziņa (faktu apgalvojums).

[12.5.4] Senāta ieskatā strīdus izteikumā priekšplānā ir viedoklis, nevis fakta apgalvojums. Aplūkojot strīdus izteikumu kontekstā ar pārējo publikācijas tekstu, var secināt, ka masu informācijas līdzekļa informācijas avots ir sniedzis savu vērtējumu par iemesliem, kādēļ cietuma administrācija nerūpējas par prasītāja brāļa drošību. Informācijas avots norāda, ka prasītājs ir „pamatīgi nokaitinājis cietuma administrāciju” un ka iemesls tam ir rīcība, kuru informācijas avots vērtē kā „izspiešanu”. Tieši vērtējums par prasītāja rīcību var radīt neitrālam vidusmēra lasītājam iespaidu, ka prasītājs rīkojas negodprātīgi. Ja publikācijā tiktu norādīti tikai fakti, ka prasītājs ir rakstījis sūdzības cietuma administrācijai un norādījis (publikācijā izmantots vārds „draudējis”, kas arī ir vērtējums), ka vērsīšoties Eiropas Cilvēktiesību tiesā, un ka pēc tam ir saņēmis no cietuma administrācijas piekļuvi datoram un psihologa konsultācijām, tad neitrālam vidusmēra lasītājam tas neradītu negatīvu iespaidu par prasītāju neatkarīgi no tā, vai attiecīgie fakti ir patiesi vai ne. Attiecīgi faktu patiesumam šajā gadījumā nav nozīmes.

Līdz ar to tieši prasītāja rīcības vērtējums gan strīdus izteikumā, gan citviet publikācijā („draudējis”) var neitrālam vidusmēra lasītājam radīt negatīvu iespaidu par prasītāju. Tādējādi strīdus izteikums bija jāvērtē kā viedoklis, proti, bija jāpārbauda, vai tas nav pārmērīgi (nesamērīgi) aizskarošs, ko tiesa nav darījusi.

[12.6] Vērtējot, vai viedoklis nav pārmērīgi aizskarošs, tiesai jāpārbauda, vai viedokļa izteikšanai bija faktiskā bāze. Tomēr jāņem vērā, ka arī tad, ja faktiskā bāze nav bijusi, viedoklis ne vienmēr būs nesamērīgi aizskarošs. Citiem vārdiem, viedoklis var būt pārmērīgs it īpašitad, ja nav nekādas faktiskās bāzes (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997. gada 24. februāra sprieduma lietā «De Haes and Gijsels v. Belgium», iesnieguma Nr. 19983/92, 47. punktu*).

Tādējādi, ja tiesa secina, ka neatkarīgi no tā, vai faktiskā bāze ir pastāvējusi, viedoklis nav pārmērīgi aizskarošs, tad nav nozīmes vērtējumam, vai faktisko bāzi veidojošie apstākļi ir pastāvējuši vai ne. Un otrādi – secinot, ka faktiskā bāze ir pastāvējusi, tiesai arvien jāvērtē, vai viedoklis nav izteikts nesamērīgi aizskarošā veidā.

Senāta ieskatā izskatāmajā lietā viedoklis nav atzīstams par pārmērīgi aizskarošu. Kā apgabaltiesa pamatoti konstatējusi, konkrētajā publikācijā vārds „izspiedis” lietots sadzīviskā nozīmē. Lai arī tam ir negatīva nokrāsa, tas tiek ikdienā lietots arī situācijās, kurās personai netiek pārmesta prettiesiska vai pat negodprātīga rīcība. Senāts, ņemot vērā dzīvē gūtos novērojumus, atzīst, ka ar šo terminu nereti raksturo pārmērīgu uzstājību (piemēram, bērns izspieda no vecākiem konfektes, u. tml.). Arī konkrētajā publikācijā, raugoties no neitrāla vidusmēra lasītāja skatupunkta, prasītāja rīcība tiek raksturota kā pārmērīgi uzstājīga savu tiesību īstenošana. Publikācijā nav sniegts vērtējums, ka saņemtie labumi ir iegūti prettiesiski.

Vērtējot šāda viedokļa pieļaujamību, jāņem vērā arī publikācijas nozīmīgums sabiedrībai. Tajā aplūkots sabiedrībai nozīmīgs jautājums – ieslodzīto drošība ieslodzījuma vietās. Arī strīdus izteikums ir saistīts ar iepriekšminēto jautājumu. Cietuma administrācijas rīcības motīvi, tostarp iespējamā vēlme atriebties ieslodzītajam saistībā ar viņa rīcību, ir jautājumi, kuri ir nozīmīgi sabiedrības diskusijai.

[12.7] Apkopojot minēto, tā kā viedokli, kas pausts ar strīdus izteikumu, nav pamata atzīt par nesamērīgi aizskarošu, nav tiesiskas nozīmes tam, vai tā paušanai pastāvēja faktiskā bāze un vai atsevišķi to veidojošie faktu apgalvojumi bija patiesi vai ne. Ja viedoklis nav pārmērīgi aizskarošs, tad nav izdarīts tiesību uz goda un cieņas aizsardzību pārkāpums un nav pamata atlīdzības piedziņai.

[12.8] Ievērojot minēto, nav nozīmes ar faktu apgalvojumu patiesuma pārbaudi saistītajiem kasācijas sūdzības argumentiem par apgabaltiesas kļūdām pierādījumu vērtēšanā un vērtējamo prasības pamata apstākļu noteikšanā (sk. šī sprieduma 8.2. un 8.3. punktu).

[12.9] Iepriekš izklāstītā pamatojuma dēļ konkrētajā lietā nav tiesiskas nozīmes arī kasācijas sūdzības argumentam, ka masu informācijas līdzeklis neatbild par informācijas avota sniegto informāciju. Tomēr Senāts vienotas tiesu prakses nodrošināšanas nolūkā uzskata par nepieciešamu atbildēt uz šo argumentu.

[12.9.1] Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 24. panta 1. punkts paredz, ka žurnālistam ir tiesības vākt informāciju jebkādā ar likumu neaizliegtā veidā un no jebkura ar likumu neaizliegta informācijas avota.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 10. pants [tiesības uz izteiksmes brīvību] aizsargā žurnālistu tiesības izpaust informāciju par sabiedrību interesējošiem jautājumiem, ja vien viņi rīkojas labā ticībā, balstās uz precīzu faktisko bāzi un sniedz „ticamu un precīzu” informāciju saskaņā ar žurnālistu ētiku (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 1999. gada 21. janvāra spriedumu lietā „Fressoz and Roire v. France”, iesnieguma Nr. 29183/95, 54. punktu*).

Senāts, atsaucoties uz minēto Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, ir atzinis, ka, ja arī visi izteikumi ir apgalvojuma formā, kurus lasītājs vai klausītājs varētu uztvert kā ziņas, žurnālists, ja vien nerīkojas ļaunticīgi, var paļauties, ka secinājumi, kas iegūti, apkopojot no ticamiem informācijas avotiem iegūto informāciju, būs patiesi, pat ja vēlāk izrādīsies, ka iegūtā informācija ir kļūdaina (sk. *Senāta* *2020. gada 30. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-77/2020, ECLI:LV:AT:2020:0430.C30450117.7.S, 10.1. punktu*).

Tādējādi žurnālistam ir jāizrāda pienācīga rūpība, pārliecinoties par informācijas patiesumu, kas var izpausties arī kā pārliecināšanās par informācijas avota uzticamību, un nevar piekrist SIA „Mediju nams” kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, ka masu informācijas līdzeklis vispār neatbild par informācijas avota sniegto informāciju. Masu informācijas līdzeklis neatbild par nepatiesu informāciju tad, ja uz informācijas avotu varēja saprātīgi paļauties, kas ietver žurnālista pienākumu izrādīt profesionālo rūpību informācijas avota uzticamības pārbaudē.

[12.9.2] Apgabaltiesa izskatāmajā lietā, lai arī strīdus izteikumu atzinusi par ziņu (fakta apgalvojumu), nav noskaidrojusi, vai raksta autors – žurnālists – ir izrādījis pienācīgu rūpību, pārliecinoties par informācijas patiesumu, vai ka viņš varēja paļauties uz neoficiālās versijas avota uzticamību.

[12.9.3] Senāts vērš uzmanību, ka noteiktu rūpības līmeni attiecībā uz informācijas pārbaudi jāizrāda ne vien žurnālistiem, bet jebkurai personai. Piemēram, lietā *Gawlik v. Liechtenstein* Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka ārsts, kurš bija publiski izplatījis par slimnīcu, kurā viņš strādāja, apgalvojumus, ka tajā neatļauti tiek veikta eitanāzija, ir bijis nevērīgs, nepārbaudot informāciju, un attiecīgi viņa atlaišana nav vērtējama kā viņa tiesību uz vārda brīvību pārkāpums (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 16. februāra spriedumu lietā „Gawlik v. Liechtenstein”, iesnieguma Nr. 23922/19, jo īpaši tā 85 .punktu*). Tāpat iespēju atsaukties uz rīcību labā ticībā un pienācīgas rūpības izrādīšanu, iegūstot informāciju, nav pamata attiecināt vienīgi uz žurnālistiem (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014. gada 4. novembra sprieduma lietā „Braun v. Poland”, iesnieguma Nr. 30162/10, 46.-50. punktu*).

*Par atlīdzības noteikšanu*

[13] Lai gan SIA „Mediju nams” kasācijas sūdzībā nav argumentu par apgabaltiesas sprieduma nepareizību atlīdzības apmēra noteikšanā, tomēr Senāts vienotas tiesu prakses nodrošināšanas nolūkā uzskata par nepieciešamu norādīt uz trīs aspektiem, kuriem būs nozīme, izskatot lietu no jauna.

[13.1] Pirmkārt, apgabaltiesas spriedums ir pretrunīgs un neskaidrs attiecībā uz to, par kādu tiesību pārkāpumu tiesa ir noteikusi atlīdzību. No vienas puses, apgabaltiesa atzinusi, ka „prasītājam ir radīti negatīvi emocionāli pārdzīvojumi un morālas ciešanas, kuras izraisījusi prasītāja personas datu nepamatota apstrāde un patiesībai neatbilstošas informācijas publicēšana” (apgabaltiesas sprieduma 15.2. punkta 7. rindkopa). No otras puses, apgabaltiesa noteikusi, ka „morālā kaitējuma atlīdzības apmērs par atbildētājas pieļautu goda un cieņas aizskārumu prasītājam nosakāms 500 EUR apmērā” (apgabaltiesas sprieduma 16.2. punkta 2. rindkopa).

No minētā izriet, ka apgabaltiesa ir atzinusi divu dažādu tiesību pārkāpumus (personas datu apstrādes pārkāpums un personas tiesību uz goda un cieņas aizsardzību pārkāpums), kas izdarīti divos dažādos veidos, bet atlīdzību ir noteikusi tikai par vienu – goda un cieņas aizskārumu. Par to liecina arī spriedumā ietvertais atlīdzības apmēra pamatojums, tostarp tas, ka, piemērojot gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodi, analizēti tiesu nolēmumi citās lietās par personu goda un cieņas aizskaršanu.

Vienlaikus tiesa nav nedz norādījusi to, ka prasītājs atlīdzību par personas datu apstrādes pārkāpumu nav prasījis (ņemot vērā prasības pieteikuma dažādās redakcijas un pēdējo atlīdzības prasījuma formulējumu, tiesai šīs jautājums bija jānoskaidro, lai noteiktu prasības robežas), nedz pamatojusi to, ka par personas datu apstrādes pārkāpumu prasītājam atlīdzība nepienāktos.

Ja tomēr tiesa domājusi, ka 500 *euro* atlīdzība ietver arī atlīdzību par datu apstrādes pārkāpumu, tad tiesa nav atklājusi, kādu daļu no šādas kopējās atlīdzības summas sastāda atlīdzība par konkrēto pārkāpumu un kādus kritērijus tā piemērojusi šīs atlīdzības apmēra noteikšanai.

Senāts norāda, ka tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā var piedzīt vienu kopēju nemantiskā kaitējuma atlīdzības summu par visiem pārkāpumiem, bet tas nenozīmē, ka tiesai vismaz sprieduma motīvu daļā nav jānorāda, kādā apmērā atlīdzība noteikta par katru pārkāpumu. Jo īpaši svarīgi tas ir tādā lietā, kāda ir arī konkrētā lieta, kad atlīdzības apmēra noteikšanas kritēriji dažādiem tiesību pārkāpumiem ir atšķirīgi.

[13.2] Proti, otrkārt, nosakot atlīdzību par datu apstrādes pārkāpumu, nav piemērojami visi tie paši kritēriji (tostarp atlīdzības funkcijas), kuri piemērojami goda un cieņas aizskāruma lietās un kurus apgabaltiesa piemērojusi atlīdzības noteikšanai pārbaudāmajā spriedumā.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 82. panta 1. punkts noteic, ka jebkurai personai, kurai šīs regulas pārkāpuma rezultātā ir nodarīts materiāls vai nemateriāls kaitējums, ir tiesības no pārziņa vai apstrādātāja saņemt kompensāciju par tai nodarīto kaitējumu.

Eiropas Savienības Tiesa, iztulkojot šo normu, ir skaidrojusi, ka ar šīs regulas tiesību normu pārkāpumu pašu par sevi vien nepietiek, lai rastos „kaitējums” regulas 82. panta 1. punkta izpratnē. Proti, ar šīs regulas pārkāpumu vien nepietiek, lai uz šā pamata rastos tiesības uz kompensāciju, jo „nodarīta” materiāla vai nemateriāla „kaitējuma” esība – tāpat kā minētās regulas normu pārkāpuma esība un cēloņsakarība starp šo kaitējumu un šo pārkāpumu – ir viens no šajā tiesību normā paredzēto tiesību uz kompensāciju nosacījumiem un šie trīs nosacījumi ir kumulatīvi. Tādējādi personai, kas lūdz nemateriālā kaitējuma atlīdzinājumu saskaņā ar minēto tiesību normu, jāpierāda ne tikai šīs regulas normu pārkāpums, bet arī tas, ka šā pārkāpuma dēļ tai patiešām ir nodarīts šāds kaitējums. Kaitējuma rašanās saistībā ar personas datu nelikumīgu apstrādi ir tikai iespējamas, nevis automātiskas šādas apstrādes sekas; Vispārīgās datu aizsardzības regulas pārkāpuma rezultātā ne vienmēr rodas kaitējums; un, lai varētu pamatot tiesības uz kompensāciju, ir jābūt cēloņsakarībai starp attiecīgo pārkāpumu un datu subjektam nodarīto kaitējumu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 4. oktobra sprieduma lietā „Patērētāju tiesību aizsardzības centrs”, C‑507/23, ECLI:EU:C:2024:854, 24. punktu un tajā norādīto judikatūru, 27., 29. punktu un rezolutīvās daļas 1. punktu*).

Attiecībā uz atlīdzības veidu un apmēru Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka Vispārīgās datu aizsardzības regulas 82. pantam ir tikai un vienīgi kompensējoša funkcija tajā ziņā, ka atlīdzinājumam, it īpaši finansiālajam, kas piespriests, pamatojoties uz 82. pantu, jāļauj pilnībā atlīdzināt nodarīto kaitējumu. Šīm tiesībām uz kompensāciju piemītošā tikai un vienīgi kompensējošā funkcija liedz ņemt vērā pārziņa izdarītā šīs regulas pārkāpuma smaguma pakāpi, iespējami tīšo raksturu, pārziņa attieksmi un motivāciju. Nosakot šāda finansiālā atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā tikai datu subjektam faktiski nodarītais kaitējums, un datu subjektam nedrīkst piešķirt atlīdzinājumu, kas ir lielāks vai mazāks nekā viņam konkrēti nodarītais kaitējums (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 4. oktobra sprieduma lietā „Patērētāju tiesību aizsardzības centrs”, C‑507/23, ECLI:EU:C:2024:854, 40.-45. punktu un rezolutīvās daļas 3. punktu*).

[13.3] Treškārt, tiesa, pastāvot strīdam, atzinusi [pers. B] nemantiskā kaitējuma – psihiskās veselības pasliktināšanās – esību tikai uz paša prasītāja paskaidrojumu pamata.

[13.3.1] Apgabaltiesa, novērtējot lietā esošos pierādījumus, pamatoti atzina, ka, [..] psihologa palīdzību prasītājs sācis saņemt vēl pirms raksta publicēšanas, kas liecina, ka psiholoģiska rakstura problēmas prasītājam bija pirms raksta publicēšanas un publikācija tās nav izraisījusi.

Neskatoties uz minēto, apgabaltiesa vienlaikus atzina, ka ar [nosaukums] cietuma [..] izziņu un izrakstu no stacionārā/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes pierādīta prasītāja trauksmes sajūtas rašanās pēc publikācijas, kas varēja veicināt prasītāja saslimšanu ar depresiju, un šie emocionālie pārdzīvojumi veicinājuši prasītāja psihiskās veselības pasliktināšanos.

[13.3.2] Izdarot šādus secinājumus, tiesa nav ņēmusi vērā Civilprocesa likuma normas par sprieduma pamatošanu un pierādījumu vērtēšanu un Senāta sniegto šo tiesību normu iztulkojumu.

Civilprocesa likuma 189. panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa to pamato ar materiālo un procesuālo tiesību normām (190. panta pirmā daļa), kā arī ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 104. panta pirmā daļa paredz, ka pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, ievērojot tiesisko apziņu, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šī panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Senāts pastāvīgi izskaidrojis, ka minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka (sk., piemēram, *Senāta* *2023 .gada 4. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC‑142/2023, ECLI:LV:AT:2023:0704.C68287719.13.S,* *11.1. punktu,* *2023 .gada 20. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑78/2023, ECLI:LV:AT:2023:1220.C33368017.17.S, 11.1. punktu*).

[13.3.3] Tiesa šos priekšrakstus nav ievērojusi, jo nav iedziļinājusies pašas analizēto pierādījumu saturā un secinājumu par prasītāja veselības pasliktināšanās saistību ar publikāciju nav pamatojusi ar objektīviem pierādījumiem, bet gan tikai paša prasītāja apgalvojumiem.

Pašas personas apgalvojumi, lai arī tie pierakstīti medicīnas darbinieku vai citu iestāžu dokumentos, ir un paliek tikai pašas personas paskaidrojumi, kuriem, līdzīgi kā tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, nav pierādījuma spēka, ja tos neapliecina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi (sk. Civilprocesa likuma 104. panta pirmo daļu). Ja ārsts pierakstījis personas paskaidroto par to, kādu iemeslu dēļ persona ieradusies pie ārsta, tad tas pats par sevi nenozīmē, ka ārsts minētos iemeslus ir medicīniski apstiprinājis un atzinis par pastāvošiem.

*Par materiālo un procesuālo tiesību normu kļūdainās piemērošanas sekām*

[14] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā un pieļautie procesuālie pārkāpumi Civilprocesa likuma 430. panta trešās daļas piemērošanā, pierādījumu novērtēšanā, judikatūras ievērošanā un sprieduma pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas prasības daļā, kura apmierināta. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Tā kā tiesas izdevumu piedziņa no atbildētājas un prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas procentus līdz sprieduma izpildei ir atkarīgas no prasības apmierinātās daļas, spriedums atceļams arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu no SIA „Mediju nams” un [pers. B] tiesībām saņemt no SIA „Mediju nams” likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

*Par drošības naudas atmaksu*

[15] Tā kā spriedums tiek daļā atcelts, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Mediju nams” atmaksājama par kasācijas sūdzību iemaksātā drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2024.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. B] prasība pret SIA „Mediju nams”, no SIA „Mediju nams” piedzīti tiesas izdevumi un [pers. B] noteiktas tiesības saņemt no SIA „Mediju nams” likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „Mediju nams” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)