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Senāts šādā sastāvā: senatores Irīna Jansone, Sandra Kaija, Inguna Radzeviča,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 4. februāra lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. panta un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Saskaņā ar šī panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100. pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz vārda brīvību. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] darbībās konstatējamas Krimināllikuma 157. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā norādīto, ka viņš ievietojis videosižetus interneta platformā „YouTube”, lai celtu trauksmi par noziedzīgām darbībām Dobeles novadā, naudas līdzekļu izkrāpšanu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda, [pers. B], Valsts policijas un tiesnešu sistemātiskām koruptīvām darbībām. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] videosižetos paustā informācija ir neslavas celšana.

Tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, kas pierāda tiesnešu nekompetenci, neobjektivitāti un korumpētību.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā faktiski atkārtojis apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 157. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka apsūdzētā vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka apsūdzētais [pers. A] tīši izplatīja apzināti nepatiesu, [pers. B] apkaunojošu izdomājumu pavairotā sacerējumā (cēlis neslavu) masu saziņas līdzeklī.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā norādīto, ka, viņš, publicējot videosižetus par [pers. B] darbībām, ir rīkojies tiesiski, īstenojot Satversmes 100. pantā paredzētās tiesības uz vārda brīvību. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais ir zinājis, ka nav stājies spēkā nolēmums, ar kuru [pers. B] būtu atzīts par vainīgu kāda noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kā arī ir izpratis nevainīguma prezumpcijas principu, taču izgatavojis un publicējis interneta platformā „YouTube” vairākus videosižetus, kuros vainojis [pers. B] kukuļošanā un bērna slepkavībā. Tiesa atzinusi, ka videosižetos ietvertā informācija par [pers. B] vainīgumu slepkavībā un kukuļdošanā ir apzināti nepatiesa, cietušā godu un cieņu aizskaroša un apkaunojoša. Tiesa atzinusi, ka nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz vārda brīvību, jo [pers. A] ar savām darbībām ir pārsniedzis vārda brīvības pieļaujamās robežas un aizskāris cietušā tiesības uz goda un cieņas aizsardzību. Tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā norādīto, ka, publicējot videosižetus, viņš ir aizstāvējis sabiedrības intereses, un secinājusi, ka atkāpšanās no nevainīguma prezumpcijas nav pieļaujama.

Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka apsūdzētā subjektīvie pieņēmumi par tiesnešu nekompetenci, neobjektivitāti un korumpētību, kā arī noziedzīgām darbībām Dobeles novadā, nav attiecināmi uz izskatāmo lietu.

Turklāt apsūdzētais kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas 2025. gada 17. aprīļa (iespējams domāts – 2025. gada 22. aprīļa) lēmumu, ar kuru apsūdzētajam piemērota procesuāla sankcija – piespiedu nauda 500 *euro –*, jo tas ir prettiesisks, nesamērīgs, diskriminējošs, kā arī Kriminālprocesa likuma 292. pantam pirmajai daļai un 511. pantam neatbilstošs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 294. panta pirmo un otro daļu persona, kurai piemērota piespiedu nauda, 10 dienu laikā pēc lēmuma par piespiedu naudas piemērošanu kopijas saņemšanas var lūgt, lai to atbrīvo no piespiedu naudas samaksas vai samazina tās apmēru. Lūgumu izskata rakstveida procesā 10 dienu laikā un pieņemtais lēmums nav pārsūdzams.

Apelācijas instances tiesa 2025. gada 22. aprīlī pieņēmusi lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 292. pantu un 293. panta trešo daļu, un piemērojusi [pers. A] procesuālo sankciju – piespiedu naudu *–* par procesa virzītāja noteikto procesuālo pienākumu nekavējoties izdzēst publicēto tiesas sēdes skaņu ierakstu nepildīšanu. Tiesa ir izskatījusi [pers. A] lūgumu atbrīvot viņu no piespiedu naudas un 2025. gada 8. maijā pieņēmusi lēmumu par lūguma noraidīšanu sakarā ar tiesas noteiktā pienākuma nepildīšanu un ignorēšanu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti pamatoti ar sūdzības iesniedzēja subjektīvo viedokli par Satversmes 100. panta saturu un Krimināllikuma 157. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kā arī lēmuma par piespiedu naudas piemērošanas pamatotību, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Minētais ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmo daļu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu, 573.1 panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.