**Apelācijas instances tiesas kļūdaini pieņemta un Senātam nosūtīta kasācijas sūdzība nerada tiesisko paļāvību uz tās pieņemamību**

Apelācijas instances tiesas kļūdaina rīcība, pieņemot un nosūtot Senātam pēc likumā noteiktā termiņa iesniegtu kasācijas sūdzību, nevar kasācijas sūdzības iesniedzējam radīt tiesisku paļāvību, ka iestāsies tās kasācijas sūdzības iesniegšanas sekas, kas iestājas vispārīgā gadījumā, kad kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš nav nokavēts.
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Latvijas Republikas Augstākās tiesas senatore Anita Poļakova iepazinās ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 11. februāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 27. novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 5. punkta, 126. panta otrās daļas 3. punkta un četriem Krimināllikuma 231. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[1.2] Lietā atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 125. panta otras daļas 5. punkta, 126. panta otrās daļas 3. punkta un četriem Krimināllikuma 231. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem [pers. B], personas kods
[..].

[2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 11. februāra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves zvērinātas advokātes Ivetas Marķitānes apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2023. gada 27. novembra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 11. februāra lēmumu apsūdzētais [pers. A] 2025. gada 19. maijā iesniedzis kasācijas sūdzību.

Ar Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2025. gada 28. maija lēmumu [pers. A] kasācijas sūdzība pieņemta un nosūtīta Augstākajai tiesai.

**Motīvu daļa**

[4] Zemgales apgabaltiesā 2025. gada 11. februārī apelācijas kārtībā iztiesāta krimināllieta [pers. B] un [pers. A] apsūdzībā, un pasludināts lēmums, nosakot pilna lēmuma pieejamību 2025. gada 25. februārī. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 568. panta trešo daļu pilna lēmuma pieejamība tika atlikta uz 2025. gada 16. aprīli. 2025. gada 25. februārī par to elektroniski paziņots lietas dalībniekiem. Tādējādi secināms, ka Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 11. februāra lēmuma pieejamības diena bija 2025. gada 16. aprīlis. Lēmumā norādīts, ka to var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Zemgales apgabaltiesā.

[5] Kriminālprocesa likuma 321.1 panta pirmā daļa noteic, ka tiesas sprieduma vai lēmuma, ar kuru tiek pabeigta tiesvedība, pieejamības diena ir diena, kad spriedums vai lēmums vai sprieduma vai lēmuma tulkojums ir saņemams tiesas kancelejā. Šā panta piektā daļa noteic, ka apsūdzētajam, kurš atrodas apcietinājumā vai mājas arestā, tiesas nolēmuma pieejamības diena ir diena, kad šai personai izsniegts nolēmuma rakstveida tulkojums tai saprotamā valodā.

Apsūdzētajam [pers. A] nebija piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Kriminālprocesa likuma 570. panta pirmā daļa noteic, ka kasācijas sūdzību vai protestu iesniedz ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā vai, ja tiesa pagarinājusi pārsūdzības termiņu, ne vēlāk kā 20 darbdienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 570. panta pirmajā daļā noteiktajam Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 11. februāra lēmums bija pārsūdzams līdz 2025. gada 7. maijam (ieskaitot).

[6] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzību 2025. gada 19. maijā ir elektroniski nosūtījis Zemgales rajona tiesai. Zemgales rajona tiesa kasācijas sūdzību tās saņemšanas dienā ir pārsūtījusi pēc piekritības Zemgales apgabaltiesai. Tajā pašā dienā – 2025. gada 19. maijā – [pers. A] kasācijas sūdzība saņemta Zemgales apgabaltiesā.

[7] No izklāstītā secināms, ka [pers. A] ir nokavējis procesuālo termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 315. panta trešo daļu tiesību realizāciju noteicošā termiņa nokavēšana bez dibināta iemesla rada šo tiesību izbeigšanos.

Kriminālprocesa likuma 570. panta otrā daļa noteic, ka pēc noteiktā termiņa iesniegto kasācijas sūdzību vai protestu tiesnesis ar lēmumu, ko uzraksta rezolūcijas veidā, atsaka pieņemt, ja vien iesniedzējs nav lūdzis termiņa atjaunošanu.

Apsūdzētais [pers. A] nav lūdzis atjaunot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka Zemgales apgabaltiesa, apmierinot apsūdzētā [pers. A] 2025. gada 11. februāra iesniegumu par apelācijas instances tiesas lēmuma nosūtīšanu uz viņa norādīto pasta adresi, 2025. gada 7. maijā nosūtīja [pers. A] lēmuma norakstu.

Senāts jau ir atzinis, ka tiesas nolēmuma noraksta nosūtīšana pēc procesā iesaistītās personas lūguma uz tās elektroniskā pasta adresi nemaina tā pieejamības dienu un neietekmē kasācijas sūdzības iesniegšanas sākuma vai beigu termiņu (*Senāta 2016. gada 8. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-509/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3606)*, 11250022107*).

Fakts, ka lēmums sūtīts uz personas pasta nevis elektronisko adresi, nemaina atziņu, ka nolēmuma noraksta nosūtīšana uz personas norādītu adresi nemaina tā pieejamības dienu un neietekmē pārsūdzības termiņu.

[9] Kriminālprocesa likumā nav ietverts atsevišķs regulējums Senāta rīcībai gadījumā, kad apelācijas instances tiesa ir kļūdaini pieņēmusi un nosūtījusi Senātam kasācijas sūdzību, kas iesniegta pēc likumā noteiktā termiņa, nelūdzot termiņa atjaunošanu. Savukārt no Kriminālprocesa likuma 315. panta trešās daļas viennozīmīgi izriet, ka likumā noteiktā termiņa nokavējums, ja tam nav dibināti iemesli, rada terminēto tiesību izbeigšanos. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 570. panta otrajā daļā noteiktajam šādos gadījumos tiesnesis atsaka pieņemt kasācijas sūdzību.

Neraugoties uz termiņa nokavējumu, Zemgales apgabaltiesa apsūdzētā kasācijas sūdzību ir pieņēmusi, tādējādi radot apsūdzētajam cerības par to seku iestāšanos, kas vispārīgā gadījumā saistītas ar minēto lēmumu. Proti, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 573. panta otrajai daļai un 577. panta trešajai daļai vispārīgā gadījumā kasācijas sūdzības pieņemšana nozīmē, ka kasācijas sūdzība kopā ar lietu tiek nosūtīta Augstākajai tiesai un ka tā triju tiesnešu sastāvā izlemj jautājumu par to, vai konkrētais nolēmums pārbaudāms kasācijas kārtībā. Šo seku neiestāšanās, kasācijas sūdzībai tiekot pieņemtai, vērtējama tiesiskās paļāvības kontekstā.

Tiesības atsaukties uz tiesiskās paļāvības aizsardzības principu ir ikvienam tiesību subjektam, kuram kāda valsts iestāde radījusi pamatotas, uz konkrētiem solījumiem balstītas cerības. Tātad jāpārbauda, vai attiecīgās iestādes rīcība ir radījusi tiesību subjektam pamatotu paļāvību un vai šī paļāvība ir atzīstama par tiesisku jeb aizsardzības vērtu (*Satversmes tiesas 2024. gada 11. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2023-09-0106 22.2. punkts;* sk. arī:*Briede J. 10. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013,
167.–169. lpp.*).

Izvērtējot, vai paļāvība ir aizsardzības vērta, tiek vērtēta paļāvības leģitimitāte, kā arī tiek izdarīti samērīguma (lietderības) apsvērumi. Paļāvība ir tiesiska (leģitīma) un var tikt aizsargāta tikai tad, ja adresātam, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, nebija jāapzinās tam sniegtā apsolījuma prettiesiskais raksturs, un tad, ja adresāts attiecīgā apsolījuma izdošanu nav panācis ar kādu prettiesisku vai vismaz negodprātīgu rīcību no savas puses. Turklāt privātpersonas paļāvība ir aizsardzības vērta tikai tad, ja privātpersonas interese uz tai sniegtā apsolījuma izpildījumu ir samērīga ar publisko interesi no šā apsolījuma atkāpties (*Briede J. 10. un 86. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 168., 858.–859. lpp.*).

Konkrētajā gadījumā apsūdzētā rīcībā bija informācija par to, kāds ir kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš. Konkrētāk – šis termiņš izrietēja no Kriminālprocesa likuma un bija norādīts apelācijas instances tiesas nolēmumā. Šādos apstākļos apsūdzētais nevarēja nezināt, ka viņš pats, iesniedzot kasācijas sūdzību pēc termiņa, un tiesa, to pieņemot, rīkojas pretēji tiesību normām. Tādējādi tiesas rīcība, pieņemot apsūdzētā kasācijas sūdzību, nevarēja viņam radīt tiesisku paļāvību uz to, ka arī viņa gadījumā iestāsies tās kasācijas sūdzības iesniegšanas sekas, kas iestājas vispārīgā gadījumā, kad kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš nav nokavēts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 570. panta otro daļu, senatore

**nolēma**

atteikt pieņemt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2025. gada 11. februāra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.