**Strīdu par nodarbinātības attiecību izbeigšanu ar zinātnisko asistentu pakļautība**

Nodarbinātības attiecības ar zinātnisko asistentu tiek nodibinātas uz darba līguma pamata un, lai arī likums paredz īpašu zinātniskā asistenta ievēlēšanas kārtību, darba tiesisko attiecību izbeigšanas iemesli ir darba tiesisko attiecību (privāttiesisku attiecību) jautājums. Tāpēc strīdi par tām risināmi civilprocesuālā kārtībā. ORAKSTS

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 9.jūlija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670004025, SKA‑603/2025**

 [ECLI:LV:AT:2025:0709.SKA060325.3.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/e3d9f7da-dfac-4262-8fd0-c35380403a83)

[1] Senātā saņemta [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 28.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par Valsts zinātniskā institūta – atvasinātas publiskas personas „Elektronikas un datorzinātņu institūts” – zinātniskās padomes 2024.gada 30.septembra lēmuma Nr. 1.6-1/7-24/L2 atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu daļā.

Atbilstoši tiesneša lēmumā norādītajam ar minēto lēmumu pieteicējs atcelts no zinātniskā asistenta amata. Tiesnesis atzina, ka institūts, pieņemot minēto lēmumu, nav īstenojis valsts pārvaldes (izpildvaras) uzdevumu, bet gan ir risinājis darba tiesiskās attiecības, kas nav pakļautas administratīvo tiesu kontrolei. Tāpēc pieteikumu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Izvērtējusi rajona tiesas tiesneša lēmumu kopsakarā ar blakus sūdzības argumentiem, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota un tāpēc tās izskatīšana ir atsakāma.

[3] Zinātniskās darbības likuma 23.panta otrās daļas 3. un 4.punkts noteic, ka zinātniskās padomes kompetencē ietilpst personu ievēlēšana akadēmiskajos amatos un jautājuma ierosināšana par zinātniskā asistenta atcelšanu no amata pirms pilnvaru beigām. Atbilstoši šā likuma 26.panta otrajai daļai personas akadēmiskajos amatos, arī zinātniskā asistenta amatā, ievēlē atklāta konkursa rezultātā. Savukārt 26.panta ceturtā daļa noteic, ka akadēmiskajā amatā ievēlētā persona slēdz darba līgumu ar zinātnisko institūciju.

Ievērojot minēto regulējumu, tiesnesis pareizi atzina, ka nodarbinātības attiecības ar zinātnisko asistentu tiek nodibinātas uz darba līguma pamata un, lai arī likums paredz īpašu zinātniskā asistenta ievēlēšanas kārtību, darba tiesisko attiecību izbeigšanas iemesli ir darba tiesisko attiecību (privāttiesisku attiecību) jautājums. Tāpēc strīdi par tām nav skatāmi administratīvā procesa kārtībā, bet ir risināmi civilprocesuālā kārtībā. Šajā sakarā tiesnesis pamatoti atsaucās uz Senāta 2023.gada 9.oktobra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-931/2023, [ECLI:LV:AT:2023:1009.SKA093123.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A1009.SKA093123.3.L), jo šajā lēmumā izskaidrotais Augstskolu likuma regulējums ir līdzīgs Zinātniskās darbības likuma regulējumam.

[4] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka atšķirīgi jāraugās uz gadījumu, kad persona vispirms nodibina darba tiesiskās attiecības ar institūtu un pēc tam tiek ievēlēta zinātniskā asistenta amatā, no gadījuma, kad persona tiek ievēlēta zinātniskā asistenta amatā, vēl neesot darba tiesiskajās attiecībās ar institūtu. Tiesību normās nav atrodama šāda atšķirīga pieeja, un tai nav arī racionāla izskaidrojuma, jo jebkurā gadījumā ar zinātnisko asistentu tiek slēgts darba līgums vai attiecīgi tiek izdarīti grozījumi jau noslēgtajā darba līgumā, kā tas ir bijis izskatāmajā gadījumā. Turklāt, tā kā Zinātniskās darbības likuma 26.panta ceturtā daļa tieši noteic, ka akadēmiskajā amatā, tātad arī zinātniskā asistenta amatā, ievēlētā persona slēdz darba līgumu ar zinātnisko institūciju, ir kļūdains pieteicēja viedoklis, ka tiesiskās attiecības ar zinātnisko asistentu tiek nodibinātas uz institūta zinātniskās padomes lēmuma pamata. Apstāklis, ka darba līgumu slēdz atvasināta publiska persona, pats par sevi konkrētās tiesiskās attiecības nepadara par administratīvi tiesiskajām attiecībām. Tiesnesis pamatoti norādījis, ka no tiesiskā regulējuma neizriet, ka zinātniskais asistents ir īpaši pakļauta persona.

[5] Senatoru kolēģija neatbildēs uz pārējiem blakus sūdzības argumentiem, jo tie vērsti uz jautājumu pēc būtības.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 28.marta lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

 Senatore D. Makarova Senatore Dz. Amerika Senatore L. Konošonoka
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