**Izspiešana (Krimināllikuma 183. pants) kā prettiesisks pieprasījums**

Vainīgā izteiktajam pieprasījumam atdot mantu, tiesības uz mantu vai izdarīt kādas mantiska rakstura darbības jābūt prettiesiskam. Nodarījumu nevar atzīt par izspiešanu, ja pieprasījums izrietējis no civiltiesiskajām attiecībām.

**Tiesneša pieņemti lēmumi tiesas darba organizācijas nodrošināšanai nav uzskatāmi par apstākļiem, kas radītu interešu konflikta situāciju**

* + - 1. Lēmumam par referējošā tiesneša nozīmēšanu ir organizatorisks raksturs, un tas nav saistīts ar iepriekšēju vērtējuma izteikšanu par lietas faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem.
			2. Tiesneša pienākumos ietilpst arī kolēģu profesionālās darbības vērtēšana, kas nepieciešama tiesas darba organizācijas nodrošināšanai. Atsauksmes sniegšana nav saistīta ar konkrētas lietas izskatīšanu pēc būtības, kā arī neietekmē apelācijas instances tiesneša objektivitāti, izvērtējot pirmās instances spriedumu apelācijas kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[D]/2025**

ECLI:LV:AT:2025:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatori Irīna Jansone un Māris Leja

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Didža Vilemsona kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 183. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

No [pers. A] Šveicē reģistrētās kapitālsabiedrības „[Nosaukums A]” (turpmāk – uzņēmums „[Nosaukums A]”) labā piedzīta kaitējuma kompensācija 140 742,59 *euro*. Pārējā daļā – 46 924,62 *euro* – kaitējuma kompensācija nav noteikta.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas par svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu lielā apmērā, būdams persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanos).

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 183. panta pirmās daļas par pieprasījumu bez tiesiska pamata izdarīt kādas mantiska rakstura darbības, piedraudot cietušajam radīt būtisku kaitējumu (izspiešanu).

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvju zvērinātu advokātu D. Vilemsona un Ērika Štālberga apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] rajona tiesas 2023. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Vilemsons, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa kļūdaini apsūdzētā [pers. A] darbībās konstatējusi Krimināllikuma183. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.

Apsūdzētā darbībās nav konstatējams cietušā mantisko interešu aizskārums, ne arī draudi citām cietušā interesēm.

Turklāt tiesa nepamatoti atzinusi, ka, lai arī „[Nosaukums A]” un „[Nosaukums B]” 2018. gada [..] līgumā kā kravas saņēmējs norādīts SIA „[Nosaukums C]”, nav konstatējama pušu vienošanās par atsevišķu samaksu SIA „[Nosaukums C]”.

[4.2] Tiesa nepamatoti apsūdzētā [pers. A] darbībās konstatējusi Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā lietā esošos pierādījumus, ka apsūdzētajam piederošais uzņēmums SIA „[Nosaukums D]” bija atsavinājis sev piederošos no Polijas uzņēmuma „[Nosaukums E]” iegādātos minerālmēslus Lietuvas uzņēmumam „[Nosaukums F]”, savukārt cietušajam piederošie minerālmēsli līdz kratīšanas izdarīšanai atradušies noliktavā.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka kratīšanas laikā izņemtas cietušajam piederošās 1420,50 tonnas minerālmēslu 279 824,30 *euro* vērtībā.

[4.3] Tiesa nepamatoti SIA „[Nosaukums G]” pārbaudes ziņojumu atzinusi par dokumentu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135. pantu.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka, lai gan minerālmēslu paraugi pārbaudei iegūti kratīšanā, tas nav fiksēts kratīšanas protokolā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 182. panta devīto daļu, un SIA „[Nosaukums G]” darbinieki nav pieaicināti kā speciālisti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 113. panta prasībām. Līdz ar to SIA „[Nosaukums G]” darbinieki kratīšanā piedalījušies un ņēmusi minerālmēslu paraugus nepamatoti.

Savukārt, ievērojot, ka minerālmēslu paraugi izņemti prettiesiski, pārbaudes ziņojums par minerālmēslu analīžu rezultātiem, atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu.

[4.4] Konstatējot, ka kratīšanā pieļauts Kriminālprocesa likuma 181. panta otrās daļas un 326. panta pirmās daļas 6. punkta pārkāpums – kratīšana tika veikta bez attiecīgās juridiskās personas pārstāvja klātbūtnes un kratīšanas protokolā nav ieraksta par zinātniski tehnisko līdzekļu izmantošanu –, apelācijas instances tiesa kratīšanas protokolu un fototabulu pretēji Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 4. punktam atzinusi par ierobežoti pieļaujamiem pierādījumiem.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību ar papildinājumiem (turpmāk – kasācijas sūdzība), kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Lietā pieļauts tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā pārkāpums, jo apelācijas instances tiesas tiesnese Aija Āva, izskatot lietu apelācijas kārtībā, atradusies interešu konflikta apstākļos.

Tiesnese A. Āva piedalījusies lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā, lai gan, būdama tiesas priekšsēdētāja pirmās instances tiesā, kurā lieta izskatīta pēc būtības, pieņēmusi lēmumu par referējošā tiesneša – Madara Plepja – nozīmēšanu, turklāt referējošais tiesnesis laikā, kad lieta izskatīta pirmās instances tiesā, bijis viņas organizatoriskā pakļautībā.

Tāpat tiesneses A. Āvas atrašanās interešu konflikta apstākļos konstatējama, jo viņa sniegusi atsauksmi par tiesnesi M. Plepi, viņam kandidējot uz tiesas priekšsēdētāja amatu.

Tādējādi lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 52. panta ceturtās daļas 1. punkta pārkāpums.

[5.2] Tiesa apsūdzētā darbībās nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 183. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka starp „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums C]” pastāvējušas civiltiesiskas attiecības, proti, kravu pārvadājuma līgums, līdz ar to SIA „[Nosaukums C]” izrakstītie rēķini „[Nosaukums A]” un pieprasījums tos apmaksāt bijis pamatots.

Ievērojot minēto, apsūdzētā darbībās nav konstatējama izspiešanas objektīvā puse, proti, pieprasījums bez tiesiska pamata atdot mantu vai tiesības uz mantu vai izdarīt kādas mantiska rakstura darbības.

Savukārt norāde uz to, ka samaksas neizpildes gadījumā netiks atdota „[Nosaukums A]” piederošā manta, nav uzskatāma par draudiem Krimināllikuma 183. panta pirmās daļas izpratnē, jo minerālmēslu kravas aizturēšana atbilst Komerclikuma 399. panta otrajā daļā paredzēto aizturējuma tiesību izmantošanai.

Turklāt apelācijas instances tiesa par cietušo Krimināllikuma 183. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā nepamatoti atzinusi uzņēmumu „[Nosaukums A]”.

No Krimināllikuma 183. panta pirmās daļas dispozīcijas izriet, ka ar šo noziedzīgo nodarījumu kaitējums var tikt radīts tikai fiziskai, nevis juridiskai personai.

Tiesa konstatējusi, ka par cietušo atzīstams „[Nosaukums A]”, jo draudi izteikti tā pārstāvim [pers. B] (*[pers. B]*), lai gan viņš nav uzņēmuma lemttiesīgā amatpersona, turklāt viņš tiesas sēdē liecinājis, ka apsūdzētais draudus viņam nav izteicis.

[5.3] Apelācijas instances tiesa apsūdzētā darbībās nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Tiesa apsūdzētā darbības, kas būtu vērtējamas kā līgumsaistību nepienācīga izpilde vai izvairīšanās no saistību izpildes, nepamatoti atzinusi par piesavināšanos.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka „[Nosaukums A]” manta aizturēta atbilstoši Komerclikumā paredzētajām aizturējuma tiesībām, jo tā nav veikusi SIA „[Nosaukums C]” izrakstīto rēķinu apmaksu.

Turklāt tiesa nav vērtējusi aizstāvības argumentus, ka parādu esamību apsūdzētā pārstāvētajiem uzņēmumiem tiesas sēdē apstiprinājis cietušā pārstāvis, turklāt to apstiprina arī ekspertes [pers. C] ekspertīzes atzinumā secinātais.

Savukārt tiesas atzinums par to, ka SIA „[Nosaukums C]” atsavinājusi „[Nosaukums A]” piederošo mantu, nav pamatots, jo cietušajam atdotas kratīšanā izņemtās 1427,6 tonnas minerālmēslu.

Apsūdzētais nepamatoti atzīts par piesavināšanās subjektu, jo tiesa kļūdaini secinājusi, ka „[Nosaukums A]” piederošie minerālmēsli atradās apsūdzētā turējumā un pēcāk prettiesiskā valdījumā, lai gan apsūdzētais darījumos ar „[Nosaukums A]” nav piedalījies savā vārdā.

Turklāt apsūdzētais personīgi nav guvis mantisku labumu, savukārt viņa darbību nolūks bija panākt „SIA „[Nosaukums C]” izrakstīto rēķinu apmaksu, nevis prettiesiski pārņemt cietušā mantu, līdz ar to nav konstatējama arī minētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse.

[5.4] Apelācijas instances tiesa par pierādīšanā pieļaujamu atzinusi SIA „[Nosaukums G]” 2018. gada [..] pārbaudes ziņojumu, lai gan SIA „[Nosaukums G]” atbilstoši Eiropas Parlamenta un padomes 2003. gada 13. oktobra Regulas (EK) Nr. 2003/2003 par mēslošanas līdzekļiem (turpmāk – Regula Nr. 2003/2003) 30. pantam nav norādīta kā laboratorija, kura ir kompetenta sniegt pakalpojumu – pārbaudīt EK mēslošanas līdzekļu atbilstību šīs regulas prasībām.

Ievērojot minēto, pastāv pamats Senātam vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar lūgumu sniegt skaidrojumu par Regulas Nr. 2003/2003 30. panta 1. un 2. punktā ietverto nosacījumu interpretāciju, proti, vai SIA „[Nosaukums G]” var tikt atzīta par laboratoriju Regulas Nr. 2003/2003 30. panta izpratnē, ja Latvijas Republikas kompetentās iestādes to nav norādījušas sarakstā.

[5.5] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46. pantu, tajā skaitā nav ņēmusi vērā apelācijas instances tiesā papildu iesniegtās apsūdzētā personību raksturojošās ziņas.

Tāpat, izvērtējot iespēju apsūdzēto notiesāt nosacīti, tiesa nav izvērtējusi Krimināllikuma 55. panta nosacījumus.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 183. panta pirmās daļas, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma prasības, vērtējot, vai apsūdzētā pieprasījums veikt rēķinu apmaksu bijis bez tiesiska pamata.

[6.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. panta otro daļu kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (sk. *Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punktu*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs Kriminālprocesa likuma normas un judikatūras atziņu nav ievērojusi.

[6.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus nozīmīgos apstākļus, kuri ļauj izdarīt secinājumu par Krimināllikuma 183. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.

Izspiešanas objektīvā puse izpaužas tādējādi, ka vainīgais bez tiesiska pamata pieprasa no cietušā mantu, tiesības uz mantu vai izdarīt noteiktas mantiska rakstura darbības, piedraudot pieprasījuma neizpildes gadījumā izspiedēja noteiktajā laikā un apstākļos nodarīt attiecīgu kaitējumu, neatkarīgi no tā, vai pieprasītais labums ir vai nav iegūts.

Tādējādi vainīgā izteiktajam pieprasījumam veikt noteiktas darbības jābūt prettiesiskam. Nodarījumu nevar atzīt par izspiešanu, ja pieprasījumam ir tiesisks pamats.

Ievērojot minēto, sākotnēji noskaidrojams, vai starp uzņēmumu „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums C]” pastāvēja civiltiesiskas attiecības.

[6.3] No tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A], izmantojot situāciju, ka uzņēmuma „[Nosaukums A]” minerālmēsli atrodas viņam piederošā uzņēmuma SIA „[Nosaukums C]” noliktavās, bez tiesiska pamata pieprasīja uzņēmumam „[Nosaukums A]” apmaksāt rēķinus par 400 000 *euro*, piedraudot, ka rēķinu neapmaksāšanas gadījumā atsavinās uzņēmumam „[Nosaukums A]” piederošos minerālmēslus 279 824,30 *euro* vērtībā.

[Pers. A], saņemot no uzņēmuma „[Nosaukums A]” atteikumu apmaksāt rēķinus, prettiesiski pārdeva aptuveni 1420,50 tonnu minerālmēslu.

Tādējādi ar minētajām darbībām [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā un 183. panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Atzinumu, ka [pers. A] darbības, pieprasot apmaksāt SIA „[Nosaukums C]” rēķinus uzņēmumam „[Nosaukums A]”, bija prettiesiskas, apelācijas instances tiesa pamatojusi ar to, ka starp uzņēmumiem nepastāvēja civiltiesiskas attiecības, bet uzņēmums „[Nosaukums A]” līgumu par minerālmēslu piegādi bija noslēdzis ar citiem uzņēmumiem.

Tiesa konstatējusi, ka sākotnēji uzņēmumam „[Nosaukums A]” bija noslēgts līgums ar SIA „[Nosaukums H]” par 3000 tonnu minerālmēslu iegādi, fasēšanu un piegādi. Ņemot vērā, ka SIA „[Nosaukums H]” nevarēja izpildīt saistības par minerālmēslu pārdošanu, uzņēmums „[Nosaukums A]” noslēdza līgumu ar uzņēmumu „[Nosaukums B]” par 1619,16 tonnu minerālmēslu iegādi, bet starp SIA „[Nosaukums H]” un uzņēmumu „[Nosaukums A]” tika noslēgta papildu vienošanās par to, ka SIA ,,[Nosaukums H]” nodrošinās minerālmēslu transportēšanas, fasēšanas un iekraušanas pakalpojumus. Pamatojoties uz uzņēmumu „[Nosaukums A]” un „[Nosaukums B]” noslēgto līgumu, SIA ,,[Nosaukums C]” noliktavā [adrese] tika piegādāts karbamīds (urīnviela) 1619,16 tonnas.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka starp uzņēmumu „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums C]” nebija noslēgtas līgumsaistības un puses nebija vienojušās par atsevišķu samaksu SIA „[Nosaukums C]”. Tādējādi starp uzņēmumu „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums C]” nepastāvēja civiltiesiskas attiecības un SIA „[Nosaukums C]” nebija tiesiska pamata izrakstīt rēķinus uzņēmumam „[Nosaukums A]” par pakalpojumu apmaksu. Fakts, ka SIA „[Nosaukums H]” izvēlējās iesaistīt savu līgumsaistību izpildē apakšuzņēmēju SIA „[Nosaukums C]”, nekādā veidā nesaista uzņēmumu „[Nosaukums A]”.

[6.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav motivēti argumentējusi, kāpēc kravas piegādes apmaksa, kravas saņemšana, izkraušana un glabāšana nenodibina civiltiesiskas attiecības.

Senāts norāda, ka kravas pārvadājumu attiecības ir pakļautas tiesiskajam regulējumam un pusēm, ja tās nav vienojušās citādi, jāievēro normatīvo aktu prasības.

Saskaņā ar Dzelzceļa pārvadājumu likuma 2. pantu (*likuma redakcijā līdz 2019. gada 3. decembrim*) šis likums regulē jautājumus, kas saistīti ar dzelzceļa pārvadājumu jomu (pasažieru un bagāžas pārvadājumus,kravu pārvadājumus, [..], atbildību pardzelzceļa pārvadājumu savstarpējo saistību pārkāpumiem, pretenzijas un prasības), attiecības starp [..] kravas nosūtītāju un saņēmēju, kā arī nosaka prasības bīstamo kravupārvadājumiem.

Minētā likuma 24. panta pirmā daļa noteic, ka pārvadātājs kravas pārvadā, pamatojoties uz kravas pārvadājuma līgumu, kuram pielīdzināma noteiktā kārtībā izrakstīta pavadzīme. Pavadzīmi un pavaddokumentus var noformēt arī elektroniski.

Arī tiesību doktrīnā par pārvadājuma attiecību dalībnieku tiek atzīts kravas saņēmējs, norādot, ka saņēmējs nav pasīvs un beztiesisks kravas gaidītājs. Parasti viņam pienākas krava pēc pirkuma vai piegādes līguma, viņš ir norādīts, arī kravas transporta dokumentā. Nereti saņēmējam ir pienākums samaksāt transportēšanas maksu. Noteikti saņēmējam ir uzlikts pienākums pieņemt viņam adresēto kravu un atbrīvot transportlīdzekli (*Torgāns K. Saistību tiesības. II daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2008, 150. lapa*).

Tādējādi, ja starp pārvadājuma dalībniekiem nav noslēgts rakstveida līgums, saistības esību starp dalībniekiem apliecina preču pavadzīme un citi pārvadājuma dokumenti un tajos norādītais kravas saņēmējs ir atzīstams par pārvadājuma dalībnieku.

Dzelzceļa pārvadājuma likuma 25. panta pirmajā daļā noteikts pavadzīmes saturs. Pavadzīmē norādāmas, tai skaitā ziņas par pārvadātāja firmu un kravas saņēmēju.Savukārt minētā likuma 27. pants noteic kārtību, kādā ir aprēķināma maksa par pārvadājumu.

No papildu vienošanās starp uzņēmumu „[Nosaukums A]” un „[Nosaukums B]” un kravas pavadzīmēm izriet, ka minerālmēslu saņēmējs ir SIA „[Nosaukums C]”, galastacija [..], Latvija, bet pārvadājuma apmaksu veic AS „[Nosaukums I]”, SAS „[Nosaukums J]” un SIA „[Nosaukums C]” (*lietas* *1. sējuma 186.‑209. lapa*).

Tādējādi uz minēto dokumentu pamata minerālmēsli piegādāti no Krievijas Federācijas līdz Latvijai un tie apliecina kravas nosūtīšanas, pieņemšanas un pakalpojumu sniegšanas faktu.

Apelācijas instances tiesa, noskaidrojot, kādi apstākļi noteica civiltiesisko attiecību esību, nav ņēmusi vērā Dzelzceļa pārvadājuma likuma normas un tiesību zinātnē pausto viedokli par pārvadājuma attiecību dalībniekiem un nav sniegusi motivētu un likumam atbilstošu vērtējumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 124. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Ņemot vērā, ka apsūdzētam [pers. A] inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir savstarpēji saistīti un tie atspoguļoti vienā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams arī daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas.

Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai ir jāņem vērā, ka gadījumā, ja tiek konstatēts, ka starp uzņēmumiem „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums C]” pastāvēja civiltiesiskas attiecības, tiesai jāvērtē apsūdzētā [pers. A] darbību atbilstība Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, tajā skaitā tā subjektīvajai pusei, proti, vai apsūdzētais vēlējies iedzīvoties no citas personas labuma.

[8] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

[8.1] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvības argumentu par to, ka [..] apgabaltiesas tiesnese A. Āva izskatījusi lietu apelācijas instances tiesā, atrodoties interešu konflikta apstākļos, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 52. panta ceturtās daļas 1. punktu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 50. panta pirmo daļu amatpersona nedrīkst uzņemties pilnvaras veikt kriminālprocesu, ja tādējādi šī persona nonāktu interešu konfliktā, proti, ja tās personiskās intereses gan tieši, gan netieši nesakrīt ar kriminālprocesa mērķi vai pastāv apstākļi, kas kriminālprocesā iesaistītajai personai pamatoti dod iemeslu pieļaut šādu ieinteresētību.

Kriminālprocesa likuma 52. pantā noteikti interešu konflikta apstākļi atsevišķām kriminālprocesā iesaistītajām personām. Minētā panta ceturtās daļas 1. punkts noteic, ka lietas izskatīšanā tiesā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies pirmstiesas kriminālprocesā vai pirmās instances vai apelācijas instances tiesā jebkādā statusā.

Senāta judikatūrā atzīts, ka par interešu konfliktu, kas liedz lietas izskatīšanā tiesā piedalīties tiesnesim, kurš ir piedalījies šajā kriminālprocesā jebkādā statusā, nav atzīstams apstāklis, ka tiesnesis iepriekš šajā lietā ir pieņēmis procesuālu lēmumu, kuram ir organizatorisks raksturs un kas nav saistīts ar iepriekšēju vērtējuma izteikšanu par lietas faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem (*Senāta 2018. gada 7. marta lēmuma lietā Nr. SKK‑7/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0307.12261000915.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5454)*, 7. punkts).*

Senāts atzīst, ka lēmumam par referējošā tiesneša nozīmēšanu ir organizatorisks raksturs un tas nav saistīts ar iepriekšēju vērtējuma izteikšanu par lietas faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem, līdz ar to nav pamata atzīt, ka tiesnese A. Āva piedalījusies lietas iztiesāšanā apelācijas instances tiesā interešu konflikta apstākļos.

Tāpat Senāts konstatē, ka arī apstāklis, ka tiesnese A. Āva sniegusi atsauksmi par tiesnesi M. Plepi, kurš izskatījis attiecīgo lietu pirmās instances tiesā, nav uzskatāms par tādu, kas radītu interešu konflikta situāciju.

Tiesneša pienākumos ietilpst arī kolēģu profesionālās darbības vērtēšana, kas nepieciešama tiesas darba organizācijas nodrošināšanai. Atsauksmes sniegšana nav saistīta ar konkrētas lietas izskatīšanu pēc būtības, kā arī neietekmē apelācijas instances tiesneša objektivitāti, izvērtējot pirmās instances spriedumu apelācijas kārtībā.

Līdz ar to secināms, ka [..] apgabaltiesas tiesnese A. Āva nav atradusies interešu konflikta apstākļos, kas liegtu viņai piedalīties lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā, tādējādi nav arī konstatējams apsūdzētā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums.

[8.2] Senāts atzīst, ka apsūdzētā argumenti par to, ka izskatāmajā lietā pastāv pamats Senātam vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālu jautājumu, nav pamatoti.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 478. panta otrajai daļai, ja konkrētās lietas izspriešanai ir nepieciešams Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju un spēkā esamību, tiesa nosūta Eiropas Savienības Tiesai neskaidro jautājumu motivēta lēmuma formā.

Senāta judikatūrā pausta atziņa, ka tiesai nav pienākuma ikreiz vērsties Eiropas Savienības Tiesā, ja kāda no procesā iesaistītajām personām ir izteikusi šādu viedokli. Šādas tiesības un likumā noteiktos gadījumos arī pienākums rodas tad, ja tiesa uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā ir nepieciešams Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju un spēkā esamību (*Senāta 2021. gada 21. septembra lēmuma lietā Nr. SKK‑9/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0921.11816005315.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7921)*, 8.1. punkts*)

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta otrajai daļai pierādāma Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 183. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu esība, savukārt jautājumam par minerālmēslu kvalitātes atbilstību Regulai Nr. 2003/2003 un tās pārbaudes kārtību nav juridiskas nozīmes konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā, līdz ar to tas neietilpst izskatāmās lietas pierādīšanas priekšmetā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka lietas izspriešanai nav nepieciešams Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju minētajos jautājumos.

[8.3] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti daļā par Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 4. punkta pārkāpumu ir vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par to, ka kratīšanā nepiedalījās juridiskās personas pārstāvis un persona, saistībā ar kuras darbībām notiek kratīšana, un argumentēti pamatojusi, kāpēc kratīšanā iegūtās ziņas par faktiem atzīstamas par ierobežoti pieļaujamām un pierādīšanā izmantojamām.

Tiesa norādījusi, ka apsūdzētais [pers. A] bija iepazīstināts ar lēmumu par kratīšanas izdarīšanu [adrese], nolūkā atrast un izņemt uzņēmumam ,,[Nosaukums A]” piederošus minerālmēslus un to iepakojumus, ko viņš apliecināja ar savu parakstu.

[Pers. A], būdams informēts par veicamās procesuālās darbības raksturu un mērķi, pirms kratīšanas uzsākšanas labprātīgi izrādīja noliktavas telpas policijas darbiniekiem, norādot uz minerālmēsliem, kuru atrašana bija kratīšanas kā procesuālās darbības mērķis. Tādējādi tiesa secinājusi, ka kratīšanas laikā meklējamais objekts bija atrasts un fiksēts apsūdzētā [pers. A] klātbūtnē.

Vēlāk turpat noliktavā [pers. A] tika nopratināts un jau pēc nopratināšanas pabeigšanas, laikā no 2018. gada [..] plkst. 2.25 līdz 2018. gada [..] plkst. 11.30 viņa iespējas piedalīties kratīšanas norisē netika ierobežotas. [Pers. A] tika izsniegts protokols un izskaidrotas tiesības izteikt piezīmes.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] nepārtraukta nepiedalīšanās visā minerālmēslu izņemšanas procesā neietekmēja viņa tiesības uz aizstāvību, jo apsūdzētais kā juridiskās personas pārstāvis un persona, saistībā ar kuras darbībām notika kratīšana, tika iepazīstināts ar lēmumu par kratīšanas izdarīšanu, viņš labprātīgi realizēja savas tiesības un izsniedza meklējamo objektu un pilnībā tika iepazīstināts ar kratīšanas protokolu pēc izmeklēšanas darbības pabeigšanas.

Tāpat Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā nav pamatots, kā apstāklis, ka kratīšanas protokolā nav izdarīta atzīme par fotofiksācijas veikšanu, ietekmēja apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Šāds kasācijas sūdzības arguments atzīstams par vispārīgu bez atbilstoša pamatojuma.

[8.4] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, pārējie apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzību argumenti šajā lēmumā netiek vērtēti.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nav piemērojušas drošības līdzekli apsūdzētajam [pers. A].

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)