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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Laura Konošonoka, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 27.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdz atzīt par prettiesisku Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības Medicīnas nodrošinājuma centra (turpmāk – centrs) faktisko rīcību, organizējot pieteicēja veselības pārbaudi un neveicot viņa vakcināciju pret ērču encefalītu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 27.februāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Tiesnesis secināja, ka centra darbības, organizējot pieteicēja veselības pārbaudes neatbilstoši vispārējai kārtībai un neveicot viņa vakcināciju pret ērču encefalītu 2024.gada 3.oktobrī, atsevišķi nav izskatāmas tiesā administratīvā procesa kārtībā. Šādas darbības ir uzskatāmas par procesuālām darbībām, un tiesā tās ir pārbaudāmas tikai kopā ar gala lēmumu – Nacionālo bruņoto spēku komandiera 2025.gada 10.janvāra pavēli Nr. 12-ps/IP (turpmāk – pavēle), ar kuru pieteicējs atvaļināts no profesionālā militārā dienesta.

[3] Pieteicējs par rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, iebilstot tiesneša secinājumam, ka centra darbības saistāmas ar pavēli, un norādot, ka tās nav procesuālas darbības, jo ir radījušas būtisku tiesību aizskārumu. Pieteicējs uzskata, ka nav lietderīgi apstrīdēt pavēli tikai tāpēc, lai vērtētu centra rīcību, jo piekrīt pavēlē norādītajam atvaļināšanas pamatam. Pieteicējs norāda, ka tiesnesis nav vērtējis pieteikumu daļā par centra rīcību, neveicot pieteicēja vakcināciju.

**Motīvu daļa**

[4] Blakus sūdzības kārtībā Senātam jāpārbauda, vai rajona tiesas tiesnesis pareizi kvalificējis pieteicēja iebildumus saistībā ar veselības pārbaužu norisi un vakcināciju pret ērču encefalītu.

[5] Pieteicējs lūdzis atzīt par prettiesisku centra faktisko rīcību, organizējot viņa ārpuskārtas veselības pārbaudi. Rajona tiesas tiesnesis šo prasījumu atteicies pieņemt, norādot, ka centra darbības ir vērtējamas kā procesuālas darbības, tādēļ tiesā pārbaudāmas kopā ar gala lēmumu – pavēli, un ka pieteicēja gadījumā nebūtu pieļaujams arī Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punktā paredzētais prasījums par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, jo neizpildās panta trešajā daļā minētais kritērijs (pieteikumu var iesniegt, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot ar šā panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem).

Senāts atzīst, ka šie secinājumi ir tikai daļēji pareizi.

[6] Rajona tiesas tiesnesis pareizi secinājis, ka iestādes faktiskajai rīcībai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 89.pantam ir jāpiemīt patstāvīgam un pabeigtam raksturam. Iestādes rīcība kāda administratīvā procesa ietvaros, kurā konkrētā persona ir procesa dalībnieks, nav ar patstāvīgu un pabeigtu raksturu, tā iekļaujas šajā administratīvajā procesā.

No procesuālo dokumentu – pieteikuma, tā precizējuma un blakus sūdzības – satura izriet, ka administratīvais process iestādē noslēdzās ar pavēles izdošanu par pieteicēja atvaļināšanu no profesionālā militārā dienesta. Tātad centra darbības, organizējot pieteicēja veselības pārbaudes, lai novērtētu pieteicēja atbilstību profesionālajam militārajam dienestam, ir procesuāla rakstura darbības, kas veiktas administratīvā akta izdošanas procesā. Tas nozīmē, ka centra darbības saistībā ar pieteicēja veselības pārbaudi pašas par sevi nav ne administratīvais akts, ne arī faktiskā rīcība, un attiecīgi tiesā tās nevar pārbaudīt kā administratīvo aktu vai faktisko rīcību.

[7] Procesuālas darbības administratīvā akta izdošanas procesā var pārbaudīt tiesā divos veidos: 1) pārbaudot tās kopā ar galīgo lēmumu vai 2) izskatot pieteikumu par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

Atbilstoši vispārējam principam procesuālo lēmumu un darbību pārbaude parasti notiek vienlaikus ar galīgo lēmumu – administratīvo aktu, jo persona, pārsūdzot administratīvo aktu, pieteikumā var izteikt savas sūdzības arī par administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautajiem pārkāpumiem (prettiesiskām procesuālām darbībām vai procesuāliem lēmumiem), un tiesa vienlaikus ar pārsūdzētā gala lēmuma pārbaudi izvērtē arī visu administratīvā akta izdošanas procesu (piemēram, *Senāta 2017.gada 5.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-937/2017,* [*A420224515*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376356.pdf)*, 9.punkts*).

Administratīvā procesa likums paredz arī tiesības iesniegt tiesai atsevišķu pieteikumu par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 2.punktam un trešajai daļai atsevišķu pieteikumu par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu var iesniegt, ja konstatējami visi trīs šādi priekšnoteikumi: 1) attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot, iesniedzot pieteikumu par pašu administratīvo aktu (tā izdošanu vai atcelšanu); 2) procesuālais pārkāpums radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu; 3) procesuālā pārkāpuma konstatēšana nepieciešama, lai pieprasītu atlīdzinājumu vai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (*Senāta 2019.gada 28.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1586/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1028.SKA158619.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1028.SKA158619.5.L)*, 8.punkts*).

Kā skaidrojis Senāts, pieteikums par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu ieviests, lai piešķirtu aizsardzību pret administratīvā akta izdošanas procesā pieļautiem tiesību pārkāpumiem gadījumos, kad ar pieteikumu par attiecīgo administratīvo aktu, kura izdošanas ietvaros pārkāpumi pieļauti, aizsardzību nevar nodrošināt (piemēram, *Senāta 2017.gada 5.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-937/2017,* [*A420224515*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376356.pdf)*, 9.punkts, 2019.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-105/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1220.A420294015.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/398358.pdf)*, 7.punkts*).

Senāts arī atzinis, ka situācija, kad persona nevar panākt aizsardzību pret administratīvā akta izdošanas procesā pieļautiem procesuālo tiesību pārkāpumiem ar pieteikumu par attiecīgo administratīvo aktu, kura izdošanas ietvaros pārkāpumi pieļauti, un tālab ir tiesīga vērsties tiesā ar atsevišķu pieteikumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, ir tad, ja persona neiebilst pret iestādes izdotā administratīvā akta rezolutīvo daļu un tālab nevēlas sūdzēties par pašu administratīvo aktu. Šādā situācijā, lai personai netiktu liegtas tiesību aizsardzības iespējas pret akta izdošanas procesā pieļautu būtisku procesuālo pārkāpumu, likumdevējs izņēmuma gadījumā ir paredzējis atsevišķa pieteikuma par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu iesniegšanas pieļaujamību. Šāds pieteikums ir pieļaujams, ja vienlaikus izpildās arī likuma 184.panta otrajā daļā minētie priekšnoteikumi, proti, pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (sal. *Senāta 2019.gada 30.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1495/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0830.SKA149519.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0830.SKA149519.3.L)*, 8.punkts*, *2020.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-1057/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0430.A420236319.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/413225.pdf)*, 14.punkts*, *Briede J. Administratīvā procesa likuma 82.panta komentārs. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 816.–817.lpp.*).

[8] Rajona tiesas tiesnesis atzinis, ka pieteicēja intereses saistībā ar viņa norādītajiem procesuālajiem pārkāpumiem ir iespējams aizsargāt prasījuma par administratīvā akta atcelšanu ietvaros, tādēļ pieteikums nav pieļaujams, jo pieteicējs pavēli nav pārsūdzējis.

Tomēr pieteicējs blakus sūdzībā uzsver, ka viņam nav pamata pārsūdzēt tiesā pavēli jeb procesu noslēdzošo administratīvo aktu, jo viņš piekrīt pavēlē norādītajam atvaļināšanas pamatam – pieteicējs nav derīgs aktīvajam dienestam veselības stāvokļa dēļ.

No minētā Senāts secina, ka šī ir situācija, kurā persona nevar panākt aizsardzību pret administratīvā akta izdošanas procesā pieļautiem procesuālo tiesību pārkāpumiem ar pieteikumu par attiecīgo administratīvo aktu, kura izdošanas ietvaros pārkāpumi pieļauti. Rajona tiesas tiesneša secinājumi par to, ka konkrētajā gadījumā neizpildās Administratīvā procesa likuma 184.panta trešajā daļā minētais pieteikuma par procesuālajiem pārkāpumiem pieļaujamības kritērijs, nav pareizi.

[9] Vienlaikus jāņem vērā, ka pieteikums par procesuālajiem pārkāpumiem ir pieļaujams tikai tad, ja izpildās arī Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā minētie priekšnoteikumi – pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Senāts konstatē, ka pieteicējs pieteikuma precizējumā ir norādījis, ka attiecīgo procesuālo darbību tiesiskuma vērtējums (pieteicējs tās kļūdaini sauc par faktisko rīcību) ir nepieciešams atlīdzinājuma nolūkā. Tātad ir izpildīts vēl viens likumā paredzētais pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikums.

Līdz ar to ir pamats pārbaudīt, vai pastāv arī otrs Administratīva procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētais priekšnoteikums, proti, vai procesuālais pārkāpums ir radījis būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

[10] Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums ir saskatāms tad, ja ar procesuālo pārkāpumu pašu par sevi ir aizskartas vai ierobežotas personas pamattiesības, aizskārums bijis ilgstošs, ievērojami apgrūtinošs, vai tas ir radījis tādu kaitējumu vai zaudējumus, kuru paciešana vai samierināšanās ar tiem nebūtu saprātīgi sagaidāma (*Senāta 2021.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA‑396/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1126.A420133819.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/464219.pdf)*, 7.punkts*). Tas, vai konkrētais procesuālais pārkāpums ir būtisks, ir atkarīgs no lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un pierādījumu novērtējuma. Uz šādu apstākļu esību jeb uz būtisko personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu primāri ir jānorāda pašam pieteicējam (sal. *Senāta 2017.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1064/2017,* [*A420141816*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376395.pdf)*, 5.punkts, 2016.gada 1.marta lēmuma lietā Nr. SKA-669/2016,* [*A420197415*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372612.pdf)*, 8.punkts*).

[11] Pieteicējs, pamatojot savu tiesību aizskārumu, norādījis uz viņam 2024.gada 13.maijā piemēroto disciplinārsodu – rājienu – par neierašanos centrā uz veselības pārbaudi, argumentējot, ka centrs īstenojis veselības pārbaudes, neievērojot pieteicēja ārstējošā ārsta norādes un tādējādi apdraudot pieteicēja veselību. No Tiesu informācijas sistēmas datiem Senāts konstatē, ka pieteicējs augstākas iestādes lēmumu, kas pieņemts attiecībā uz viņam piemēroto disciplinārsodu, ir pārsūdzējis tiesā un ir ierosināta tiesvedība administratīvajā lietā Nr. A420255324. Līdz ar to pieteicēja norādītie apstākļi ir izvērtējami vienlaikus ar lēmuma par piemēroto disciplinārsodu pārbaudi, bet tie nevar būt pamats prasīt atsevišķu šo apstākļu pārbaudi pieteikuma par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu ietvaros.

Pārējie pieteicēja argumenti kopumā ir saistīti ar centra rīcību, novilcinot procesu, kura rezultātā viņš tika atzīts par nederīgu profesionālajam militāram dienestam. Pieteicējs norāda, ka centra rīcības dēļ viņam tika atteikts piešķirt bezdarbnieka pabalstu, jo pēdējo 16 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam bija veiktas septiņus mēnešus, kas ir mazāk nekā likumā noteiktie 12 mēneši. Turklāt veselības pārbaudes procesa novilcināšanas dēļ pieteicējam nebija iespējams meklēt savam veselības stāvoklim piemērotu darbu, jo viņam formāli tika saglabāta vieta profesionālajā dienestā.

Minētie apstākļi Senāta ieskatā norāda uz pietiekami būtisku pieteicēja tiesību uz sociālo drošību un tiesību uz darbu aizskārumu, turklāt tie vērtējami kā pieteicēja norādītās centra rīcības – veselības pārbaužu procesa novilcināšanas – patstāvīgi radītas sekas. Līdz ar to ir konstatējami visi priekšnoteikumi pieteikuma par būtiska procesuāla pārkāpuma – centra rīcības, novilcinot pieteicēja veselības pārbaužu procesu, – konstatēšanu pieļaujamībai. Rajona tiesas tiesneša lēmums atteikt pieņemt pieteikumu šajā daļā nav pamatots.

[12] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka centra rīcība, 2024.gada 3.oktobrī neveicot viņa revakcināciju pret ērču encefalītu, nav saistīta ar pavēli, tādēļ rajona tiesas tiesneša apsvērumi par pretējo nav pareizi.

Šie iebildumi ir pamatoti. Jautājums par to, vai karavīram ir tiesības saņemt vakcīnu pret ērču encefalītu, nav saistīts ar karavīra ārpuskārtas medicīnisko pārbaudi, kas tiek veikta, lai novērtētu viņa atbilstību dienestam. Ministru kabineta 2000.gada 26.septembra noteikumu Nr. 330 „Vakcinācijas noteikumi” 37.punkts paredz, ka pret ērču encefalītu obligāti vakcinējams Nacionālo bruņoto spēku personālsastāvs. Tas nozīmē, ka Nacionālo bruņoto spēku personālsastāva tiesības saņemt vakcīnu pret ērču encefalītu paredz tiesību normas. Ja šīs tiesības uz veselības aprūpi tiek ierobežotas, arī karavīrs – līdzīgi kā citas īpaši pakļautas personas – var šīs tiesības aizsargāt administratīvā procesa kārtībā (sal. *Senāta 2016.gada 15.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1459/2016,* [*A420258916*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/371353.pdf)*, 5.punkts* un tajā minētie nolēmumi attiecībā uz ieslodzījumā esošām personām).

Tomēr konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka iestāde ir veikusi pieteicēja prasīto faktisko rīcību – no pieteikumā norādītā izriet, ka viņš 2024.gada 4.oktobrī tika vakcinēts pret ērču encefalītu. Tātad pieteicējs pēc būtības sūdzas par procesuāliem pārkāpumiem – termiņa kavējumu un vakcinācijas veikšanas vietu –, kas pieļauti, veicot faktisko rīcību, vakcinējot pieteicēju pret ērču encefalītu.

Kā jau minēts iepriekš, pieteikums par būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu ir pieļaujams, izpildoties noteiktiem priekšnosacījumiem. Izvērtējot pieteicēja norādītos apstākļus – apgrūtinājumu un izdevumus, kas saistīti ar nepieciešamību doties uz Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 3.Reģionālā nodrošinājuma centra Medicīniskās aprūpes centru, – Senāts nekonstatē tādas būtiskas negatīvas sekas, kas varētu būt pamats pieteicēja norādīto procesuālo pārkāpumu pārbaudei tiesā. Pieteicējs nav ne konkretizējis izdevumu summu, ne arī norādījis, ka šo izdevumu segšana viņam nebija iespējama vai radīja būtisku finansiālu slogu. Tāpat no pieteicēja norādītā neizriet, ka došanās uz medicīnas iestādi Kadagā būtu bijusi ievērojami apgrūtinoša, arī no medicīniskajiem dokumentiem izriet, ka pieteicējam konstatēti mērenas, nevis smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumi.

Līdz ar to pieteikums daļā par būtiska procesuālā pārkāpuma, 2024.gada 3.oktobrī neveicot pieteicēja vakcinēšanu pret ērču encefalītu, konstatēšanu nav pieļaujams. Rajona tiesas tiesnesis, lai arī pieteicēja prasījumu kļūdaini kvalificējis kā nepieļaujamu tā iemesla dēļ, ka procesuālie pārkāpumi nav izvērtējami atsevišķi no galīgā administratīvā akta, tomēr kopumā pareizi atzinis, ka pieteikums šajā daļā nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pārsūdzētais rajona tiesas tiesneša lēmums šajā daļā atstājams negrozīts.

[13] Pieteicējs blakus sūdzībā pamatoti norāda, ka rajona tiesas tiesnesis, atsakoties pieņemt pieteikumu, nav izlēmis jautājumu par valsts nodevas atmaksu.

Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka valsts nodevu atmaksā, ja pieteikumu atsakās pieņemt, pamatojoties uz to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, taču pieteicējs pieteikumu iesniedzis, jo iestāde lēmumā kļūdaini norādījusi, ka pieteicējam ir tiesības pārsūdzēt lēmumu.

Minētā tiesību norma paredz tiesas (tiesneša), kura atzinusi, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, kompetenci lemt par valsts nodevas atmaksu, ja pieteicējs paļāvies uz kļūdainu pārsūdzības norādi. Šīs normas mērķis ir novērst to, ka pieteicējam tiek radītas nelabvēlīgas finansiālas sekas nepamatoti samaksātas valsts nodevas veidā, ja pieteicējs pieteikumu par jautājumu, kas nav skatāms administratīvā procesa kārtībā, ir iesniedzis, sekojot kļūdainai iestādes norādei par tiesībām iesniegt pieteikumu tiesā (*Senāta 2022.gada 20.septembra papildlēmuma lietā Nr. SKA-653/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0920.SKA065322.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0920.SKA065322.9.L)*, 6.punkts*).

Tomēr konkrētajā gadījumā jautājums par pieteikuma virzību daļā ir nododams jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, tādēļ Senātam nav pamata pievērsties jautājumam par valsts nodevas atmaksu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 27.februāra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par būtiska procesuālā pārkāpuma – Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības Medicīnas nodrošinājuma centra rīcību, organizējot pieteicēja veselības pārbaudes, – konstatēšanu, un jautājumu par [pers. A] pieteikuma virzību šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 27.februāra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par būtiska procesuālā pārkāpuma, 2024.gada 3.oktobrī neveicot [pers. A] vakcinēšanu pret ērču encefalītu, konstatēšanu;

atmaksāt [pers. B] par blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.