**Konkrētas ražošanas tehnoloģijas un kurināmā izmantošanas pārbaude koģenerācijas stacijā**

Koģenerācijas stacijai funkcionāli ir „pierēķināmas” arī tās iekārtas, kas tiek izmantotas tehnoloģiskajā procesā, kura rezultātā koģenerācijas stacijā ražo lietderīgi izmantojamo elektroenerģiju un siltumenerģiju, arī tad ja tās neatrodas vienā un tajā pašā adresē. Ja koģenerācijas iekārta atrodas koģenerācijas stacijas ēkā, bet kāda cita no konkrētās tehnoloģijas īstenošanai nepieciešamajām iekārtām atrodas ārpus koģenerācijas stacijas adreses, vērtējot, vai koģenerācijas stacijā tiek izmantota konkrēta ražošanas tehnoloģija un konkrēts kurināmā veids, nozīme ir tam, vai attiecīgajā koģenerācijas stacijā elektroenerģija un siltumenerģija faktiski tiek ražota, izmantojot noteikto tehnoloģiju un paredzēto kurināmo, tostarp, vai ārpusē esošā iekārta tiek funkcionāli izmantota attiecīgajā tehnoloģiskajā procesā; ārpusē esošās iekārtas adresei šajā ziņā nav izšķirošas nozīmes.

**Obligāto iepirkuma tiesību atcelšana siltumenerģijas nelietderīgas izmantošanas dēļ**

Tiesiskais regulējums paredz, ka koģenerācijas stacijā vienlaikus ar elektroenerģiju saražotā siltumenerģija ir jāizmanto lietderīgi, proti, to nevar izmantot koģenerācijas stacijas pašpatēriņam, bet tā ir jānodod ekonomiski pamatotam siltumapgādes pieprasījumam. Ja tiek konstatēts, ka koģenerācijā saražotā siltumenerģija netiek izmantota lietderīgi, tas ir pamats obligātā iepirkuma tiesību atcelšanai. Tiesību normas, kas reglamentē siltumenerģijas lietderīgu izmantošanu un tās kontroli, nepiešķir nekādu nozīmi adresei, kurā atrodas koģenerācijas stacijas darbības nodrošināšanai izmantotās iekārtas. Nozīme ir tam, kur faktiski tiek novadīta vienlaikus ar elektroenerģiju saražotā siltumenerģija.

**Koģenerācijas stacijas mēraparāta atrašanās vietas adreses nozīme obligātā iepirkuma tiesību atcelšanā**

Obligātā iepirkuma tiesību atcelšanai pamats ir tad, ja konkrētai koģenerācijas stacijai faktiski nav uzstādīts tāds mēraparāts, ar kuru tiek uzskaitīta lietderīgā siltumenerģija, proti, ja komersants nevar uzrādīt mēraparātu, kas uzskaita lietderīgo siltumenerģiju, vai arī komersanta uzrādītais mēraparāts faktiski nenodrošina koģenerācijā saražotās lietderīgās siltumenerģijas uzskaiti. Mēraparāta atrašanās vietai līdz ar to nozīme ir tiktāl, ciktāl no tā atrašanās vietas ir atkarīga mēraparāta pienācīga funkcionēšana.

**Komersanta pienākums atmaksāt tikai tādu valsts atbalstu, kas nav saņemts pamatoti**

Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumu Nr. 561 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, uzraudzību un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” 86.1.apakšpunkts interpretējams kopsakarā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2panta trešo daļu. Tādējādi, lemjot par komersantam izmaksātā valsts atbalsta atprasīšanu, visupirms ir jādod iespēja komersantam pierādīt, ciktāl valsts atbalsts saņemts pamatoti. Ja to līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei ir iespējams noskaidrot, tad nav pamata uzdot atmaksāt valsts atbalstu arī par to periodu, kurā valsts atbalsts saņemts tiesiski un pamatoti. Tikai tad, ja komersants nav spējis pierādīt laika periodu, kurā tas valsts atbalstu saņēmis tiesiski un pamatoti, ir pamats noteikt komersantam atmaksāt visu to atbalstu, kas saņemts par laika periodu kopš pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatori Jānis Pleps un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „DJF” pieteikumu par Būvniecības valsts kontroles biroja 2022.gada 28.februāra lēmuma Nr. 7-2.1/2022/15 atcelšanu, sakarā ar SIA „DJF” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 20.februāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ekonomikas ministrija ar 2012.gada 20.jūlija lēmumu Nr. 1-6.1-590 (turpmāk – ministrijas lēmums) piešķīra pieteicējai SIA „DJF” obligātā iepirkuma tiesības, proti, tiesības pārdot obligātā iepirkuma ietvaros koģenerācijas elektrostacijā [Adrese A], saražoto elektroenerģiju. Konstatējot, ka pieteicējas koģenerācijas stacijas faktiskā atrašanās vieta nav mainījusies, bet ēkai, kurā atrodas pieteicējas koģenerācijas stacija, piešķirta patstāvīga adrese, kopš 2019.gada 18.septembra ministrijas lēmumā koģenerācijas stacijas adrese precizēta uz [Adrese B].

[2] Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) ar 2022.gada 28.februāra lēmumu Nr. 7-2.1/2022/15 (turpmāk – biroja lēmums) atcēla ministrijas lēmumu un noteica pieteicējai pienākumu atmaksāt SIA „Enerģijas publiskais tirgotājs” (turpmāk – publiskais tirgotājs) visu valsts atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu obligātā iepirkuma ietvaros, ko publiskais tirgotājs izmaksājis pieteicējai par laika posmu no 2021.gada 1.marta (ieskaitot).

Biroja lēmumā secināts, ka pieteicējas koģenerācijas stacijā netiek izmantota ražošanas tehnoloģija – organiskais Renkina cikls (turpmāk – ORC) un kā kurināmais netiek izmantota koksnes šķelda, jo ORC tehnoloģijas izmantošanai nepieciešamā sadedzināšanas iekārta (katls, kurā dedzina šķeldu) nav izvietota pieteicējas koģenerācijas stacijas ēkā, bet gan atrodas pieteicējas lietošanā esošajā blakus ēkā. Lēmumā arī norādīts, ka koģenerācijas stacijā neatrodas lietderīgās siltumenerģijas mēraparāts un pieteicēja nenodrošina koģenerācijā saražotās siltumenerģijas lietderīgu izmantošanu. Biroja lēmums pamatots ar Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2pantu un Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumu Nr. 561 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, uzraudzību un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” (turpmāk – noteikumi Nr. 561) 48.1., 48.4., 48.5. un 86.1.apakšpunktu.

[3] Nepiekrītot biroja lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā, uzsverot, ka tās koģenerācijas stacijā nebija mainīta izmantotā ražošanas tehnoloģija vai kurināmais, jo joprojām vienlaicīgai elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai tika izmantota ORC tehnoloģija un kā kurināmais – koksnes šķelda. Vienīgi sadedzināšanas iekārta un saražotās lietderīgās siltumenerģijas mēraparāts tika izvietots citā ēkā uz tā paša zemesgabala, proti, pieteicējas lietošanā esošajā blakus ēkā, bet tas nav pēc būtības mainījis izmantoto ražošanas tehnoloģiju vai kurināmo. Pieteicēja koģenerācijā saražoto siltumenerģiju arī pārdeva citam komersantam, tādējādi nodrošinot siltumenerģijas lietderīgu izlietojumu, un lietderīgās siltumenerģijas uzskaitei bija nodrošināts mēraparāts.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2024.gada 20.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumu, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa pamatoja ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Lietā noskaidrots, ka pieteicēja tās koģenerācijas iekārtas darbināšanai nepieciešamo siltumenerģiju iegūst no sadedzināšanas iekārtas, kas atrodas nevis vienā adresē ar koģenerācijas staciju ([Adrese B]), bet gan tai blakus esošajā katlu mājā ar adresi [Adrese A]. Tādējādi pieteicējas koģenerācijas stacijas darbībai nepieciešamās iekārtas nav izvietotas vienā adresē.

No noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkta izriet, ka šī norma piemērojama gadījumā, ja birojs konstatē neatbilstības tiem nosacījumiem, atbilstoši kuriem komersants ir ieguvis tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Iesniegumā, kurā pieteicēja lūdza tai piešķirt tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros un uz kura pamata bija izdots ministrijas lēmums, pieteicēja bija norādījusi, ka tās koģenerācijas stacijas atrašanās vieta būs viena konkrēta adrese (sākotnēji adrese bija [Adrese A], pēc tam precizēta uz [Adrese B]). Ar ministrijas lēmumu pieteicējai tika piešķirtas tiesības obligātā iepirkuma ietvaros pārdot konkrētajā adresē saražoto elektroenerģiju, turklāt ar nosacījumu, ka pieteicēja nodrošina koģenerācijas stacijas atbilstību Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumu Nr. 221 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” (turpmāk – noteikumi Nr. 221) 2.1.apakšpunktā noteiktajai koģenerācijas elektrostacijas definīcijai. Noteikumu Nr. 221 2.1.apakšpunkts nepieļauj to, ka vienas koģenerācijas stacijas iekārtas tiek izvietotas vairākās adresēs. Tiesas ieskatā, ierobežojums izvietot koģenerācijas stacijas iekārtas dažādās adresēs esošās ēkās ir saistāms ar valsts atbalsta kontroles efektivitāti. Pieteicēja nebija arī lūgusi, lai ministrija tai atļauj koģenerācijas stacijas darbībai nepieciešamās iekārtas izvietot dažādās adresēs. Līdz ar to [Adrese A], izvietotā sadedzināšanas iekārta nav attiecināma uz pieteicējas koģenerācijas staciju. Tā kā pieteicējas koģenerācijas stacijas adresē neatradās visas tās iekārtas, kas nepieciešamas ORC tehnoloģijas īstenošanai, birojs pamatoti secinājis, ka pieteicējas koģenerācijas stacijā netiek izmantota ORC tehnoloģija un netiek izmantots kurināmais – šķelda. Tādējādi birojs pareizi atzina, ka ir iestājies noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunktā paredzētais pamats ministrijas lēmuma atcelšanai.

[4.2] Katlu mājā [Adrese A], uzstādītais siltumenerģijas mēraparāts nav uzskatāms par koģenerācijas stacijā uzstādītu lietderīgi izmantotās siltumenerģijas mēraparātu noteikumu Nr. 561 21.2.apakšpunkta izpratnē. Tā kā pieteicējas koģenerācijas stacijā nav nodrošināta elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošana vienotā tehnoloģiskajā procesā, jo [Adrese A], izvietotās iekārtas nav attiecināmas uz pieteicējas koģenerācijas staciju, katlu mājā uzstādītais lietderīgās siltumenerģijas mēraparāts nevar sniegt ticamas un tiesiski pamatotas ziņas, kas izmantojamas valsts atbalsta apjoma noteikšanā.

[4.3] Pieteicējas koģenerācijas stacijā nav nodrošināta siltumenerģijas lietderīga izmantošana, jo tajā nav nodrošināta sadedzināšanas iekārta un lietderīgās siltumenerģijas mēraparāts.

[4.4] Birojs pamatoti uzlika pieteicējai pienākumu atmaksāt publiskajam tirgotājam visu valsts atbalstu, ko pieteicēja saņēmusi no publiskā tirgotāja laika posmā no 2021.gada 1.marta (ieskaitot), jo to paredz noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkts.

[5] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkts paredz, ka lēmumu par obligātā iepirkuma tiesībām var atcelt tad, ja koģenerācijas stacijā enerģija tiek ražota, neizmantojot to tehnoloģiju un kurināmo, kas bija norādīts iesniegumā, uz kura pamata komersantam piešķirtas tiesības pārdot elektroenerģiju obligātajā iepirkumā. Pieteicējas koģenerācijas stacijā elektroenerģija tika ražota, izmantojot to tehnoloģiju un kurināmo, kas bija norādīts attiecīgajā iesniegumā, proti, izmantojot ORC tehnoloģiju un šķeldu. Apgabaltiesa nepareizi interpretēja noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunktu, uzskatot, ka koģenerācijas stacijas darbībā izmantotā tehnoloģija un kurināmais ir jāvērtē tikai koģenerācijas stacijas adreses robežās un iekārtas, kas atrodas ārpus noteiktās adreses, nav ņemamas vērā. Tiesību normas neparedz adresi kā izšķirošu kritēriju izmantotās tehnoloģijas un kurināmā vērtēšanai. Vērtējot, vai koģenerācijas stacijas darbībā tiek izmantota vajadzīgā tehnoloģija un kurināmais, nozīme ir nevis tam, vai visas funkcionāli saistītās iekārtas atrodas vienā adresē, bet gan tam, vai pēc būtības attiecīgā koģenerācijas stacija tiek darbināta, izmantojot vajadzīgo tehnoloģiju un kurināmo. Apgabaltiesa nepareizi interpretēja noteikumu Nr. 221 2.1.apakšpunktu, secinot, ka tas nepieļauj situāciju, kurā sadedzināšanas iekārta atrodas citā adresē nekā koģenerācijas stacija. Minētā norma paredz vien to, ka vienā adresē netiek izvietotas vairākas koģenerācijas stacijas. Nepamatots ir arī apgabaltiesas uzskats, ka ir aizliegts koģenerācijas stacijas darbībai nepieciešamajām iekārtām atrasties dažādās adresēs, jo šāds aizliegums nepieciešams, lai nodrošinātu birojam efektīvu iespēju uzraudzīt koģenerācijas staciju darbību. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka noteikumu Nr. 561 46.punktsparedz komersanta pienākumu nodrošināt biroja pārstāvjiem piekļuvi koģenerācijas stacijai, kā arī kurināmā sagatavošanas iekārtām un mēriekārtām, ja tās atrodas ārpus koģenerācijas stacijas. Attiecīgi tiesiskais regulējums tieši paredz, ka daļa koģenerācijas stacijas darbībai nepieciešamo iekārtu var atrasties ārpus elektrostacijas un komersantam ir pienākums nodrošināt biroja pārstāvju piekļuvi visām koģenerācijas darbībā iesaistītajām iekārtām.

[5.2] Apgabaltiesa spriedumā nav pēc būtības pārbaudījusi noteikumu Nr. 561 48.4. un 48.5.apakšpunkta piemērošanas pamatotību, aprobežojoties tikai ar to, ka pieteicējas koģenerācijas stacijas darbināšanai nepieciešamā sadedzināšanas iekārta, kā arī mēraparāts atradās blakus adresē, nevis koģenerācijas stacijas adresē. Tiesa nav vērtējusi pierādījumus, ar kuriem pieteicēja pamatoja siltumenerģijas lietderīgu izmantošanu.

[5.3] Apgabaltiesa spriedumā nav vērtējusi noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkta piemērošanas pamatotību kontekstā ar faktu, ka līdz 2021.gada 3.augustam pieteicējas koģenerācijas stacijas darbināšanai nepieciešamās iekārtas atradās vienā adresē ar koģenerācijas staciju. Tiesa nav pārbaudījusi, vai šādos apstākļos ir pamatoti uzdot pieteicēja atmaksāt to valsts atbalstu, kas saņemts līdz 2021.gada 3.augustam.

[6] Birojs un publiskais tirgotājs paskaidrojumā par kasācijas sūdzību uzskata to par nepamatotu.

[7] Ievērojot to, ka ar Ministru kabineta 2024.gada 17.decembra rīkojumu Nr. 1191 „Par Vides pārraudzības valsts biroja un Būvniecības valsts kontroles biroja reorganizāciju” ar 2025.gada 1.februāri birojs reorganizēts, ar senatoru kolēģijas 2025.gada 25.februāra rīcības sēdes lēmumu birojs kā sākotnēji atbildētājas – Latvijas Republikas – pusē pieaicinātā iestāde lietā aizstāts ar Enerģētikas un vides aģentūru.

**Motīvu daļa**

[8] Elektroenerģijas tirgus likuma (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā biroja lēmuma pieņemšanas brīdī, ja vien nav atrunāts citādi*) 31.2panta trešā daļa noteic, ka pārkāpumus, par kuriem atceļamas iepriekš piešķirtās tiesības uz valsts atbalstu (proti, tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros), kā arī kārtību, kādā tās atceļamas, nosaka Ministru kabinets. Minētā tiesību norma arī noteic, ka, lemjot par piešķirto tiesību atcelšanu, vienlaikus izlemjams jautājums par pienākuma uzlikšanu elektroenerģijas ražotājam atmaksāt nepamatoti vai nelikumīgi saņemto valsts atbalstu.

Pamatojoties uz likumdevēja doto deleģējumu, izdoti noteikumi Nr. 561. Šo noteikumu 48.punktā noteikts tiesiskais pamats lēmuma, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības, pieņemšanai. Savukārt noteikumu 86.1.apakšpunkts paredz lēmuma pieņemšanu, ar kuru komersantam uzdod atmaksāt nepamatoti saņemto valsts atbalstu.

[9] Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam izskatāmajā lietā jāizvērtē, vai apgabaltiesa pareizi interpretējusi noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunktu, secinot, ka šajā tiesību normā paredzētais iepriekš piešķirto tiesību atcelšanas pamats iestājas tad, ja kāda no koģenerācijas stacijas darbībai nepieciešamajām iekārtām atrodas ārpus koģenerācijas stacijas adreses. Senātam arī jāpārbauda, vai apgabaltiesa ir pienācīgi izvērtējusi noteikumu Nr. 561 48.4., 48.5. un 86.1.apakšpunktu piemērošanas pamatotību.

**I**

*Par noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkta piemērošanu*

[10] Noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkts noteic, ka birojs pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības, ja konstatē, ka koģenerācijas stacijā izmantotās tehnoloģijas veids vai kurināmais neatbilst informācijai, kas norādīta šo noteikumu 2.1.apakšpunktā minētajā iesniegumā (proti, iesniegumā, uz kura pamata komersantam piešķirtas obligātā iepirkuma tiesības, turpmāk arī – sākotnējais iesniegums).

No minētās tiesību normas izriet, ka obligātā iepirkuma tiesības var atcelt tad, ja tiek konstatēts, ka koģenerācijas stacijā elektroenerģijas ražošanai netiek izmantota komersanta sākotnējā iesniegumā par obligātā iepirkuma tiesību piešķiršanu norādītā tehnoloģija vai kurināmais (proti, tiek izmantota kāda cita tehnoloģija vai cits kurināmais).

[11] Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādījusi, ka noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkts piemērojams gadījumā, ja birojs konstatē neatbilstības kādam no nosacījumiem (komersanta sākotnējā iesniegumā norādītajai informācijai), atbilstoši kurai komersants ir ieguvis obligātā iepirkuma tiesības. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka, pamatojoties uz minēto tiesību normu, obligātā iepirkuma tiesības atceļamas arī tad, ja konstatējams, ka kāda no koģenerācijas stacijas darbībā izmantojamām iekārtām atrodas sākotnējā iesniegumā nenorādītā adresē. Tāpat tiesa atzinusi, ka balstoties uz minēto tiesību normu, obligātā iepirkuma tiesības ir pamats atcelt, ja konstatē, ka koģenerācijas stacija neatbilst koģenerācijas stacijas definīcijai, kāda bija noteikta noteikumos, kuru spēkā esības laikā komersantam piešķirtas obligātā iepirkuma tiesības.

Senāts atzīst, ka šāda noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkta normas interpretācija nav pareiza. Kā jau minēts, tiesību norma tiešā tekstā paredz tikai, ka piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības var atcelt, ja konstatē, ka koģenerācijas stacijā elektroenerģija un siltumenerģija tiek ražota, neizmantojot to tehnoloģiju vai kurināmo, kas norādīts sākotnējā iesniegumā. Līdz ar to šī tiesību norma nevar būt pamats obligātā iepirkuma tiesību atcelšanai tad, ja koģenerācijas stacijas darbībā tiek konstatēta jebkāda neatbilstība sākotnējā iesniegumā norādītajai informācijai. Šī tiesību norma prasa konstatēt neatbilstību tieši attiecībā uz izmantotās tehnoloģijas vai kurināmā veidu.

[12] Lietā nav strīda, ka pieteicējai atbilstoši sākotnējam iesniegumam un ministrijas lēmumam koģenerācijas stacijā elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai bija jāizmanto ORC tehnoloģija un kā kurināmais – koksnes šķelda. Kā skaidrots biroja lēmumā un pieteicējas lietā iesniegtajā paskaidrojumā (*lietas 1.sējuma 96.lapa, 2.sējuma 29.lapas otra puse*), ORC tehnoloģija ir šāda: tehnoloģiskā cikla sākotnējo posmu veido, sadedzināšanas iekārtā iegūstot siltumenerģiju (pieteicējas gadījumā šāda sadedzināšanas iekārta atrodas pieteicējas lietošanā esošajā ēkā [Adrese A], blakus koģenerācijas stacijas ēkai (abas ēkas atrodas uz viena un tā paša zemesgabala, bet tām ir atšķirīgas adreses)). Šī siltumenerģija tiek izmantota tvaika radīšanai, kas tiek novadīts uz koģenerācijas iekārtu, kurā tiek darbināta ORC turbīna, kas savienota ar elektrisko ģeneratoru, kas attiecīgi ražo elektroenerģiju, un vienlaikus tvaika dzesēšanas rezultātā tiek iegūta arī siltumenerģija (šīs iekārtas pieteicējas gadījumā atrodas pieteicējas koģenerācijas stacijas ēkā [Adrese B]).

Apgabaltiesa atzinusi, ka pieteicējas koģenerācijas stacijā netika izmantota ORC tehnoloģija un kurināmais – šķelda, jo ORC tehnoloģijai nepieciešamā šķeldas sadedzināšanas iekārta atradās nevis tajā ēkā, kurai piešķirta adrese [Adrese B] (proti, pieteicējas koģenerācijas stacijas adrese), bet gan blakus ēkā, kurai ir cita adrese – [Adrese A]. Tiesa, atsaucoties uz Enerģētikas likuma 9.1panta pirmo daļu un noteikumu Nr. 221 2.1.apakšpunktu, atzina, ka visām iekārtām, kuras iesaistītas koģenerācijas stacijas darbībā, jāatrodas vienā adresē, proti, tajā adresē, kas sākotnējā iesniegumā un lēmumā par obligātā iepirkuma tiesību piešķiršanu norādīta kā koģenerācijas stacijas adrese. Šā iemesla dēļ tiesa uzskatīja, ka konkrētās tehnoloģijas un kurināmā izmantošana ir konstatējama vienīgi tad, ja visas attiecīgās tehnoloģijas izmantošanai vajadzīgās iekārtas atrodas vienā adresē. Pieteicēja kasācijas sūdzībā tam nepiekrīt, uzsverot, ka nozīme ir nevis tam, vai kāda no palīgiekārtām atrodas ārpus koģenerācijas stacijas adreses, bet gan tam, vai koģenerācijas stacijas darbībā faktiski tiek izmantota konkrētā veida tehnoloģija un konkrētā veida kurināmais.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt pieteicējai.

[13] Ar Elektroenerģijas tirgus likumu valsts atbalsts – obligātā iepirkuma tiesības – paredzēts citstarp tiem komersantiem, kas koģenerācijā, proti, vienotā tehnoloģiskajā procesā lietderīgai izmantošanai vienlaikus ražo elektroenerģiju un siltumenerģiju (Elektroenerģijas tirgus likuma 28.pants un 1.panta otrās daļas 19.punkts). Noteikumu Nr. 561 7.punkts noteic, ka komersants, kuram ir obligātā iepirkuma tiesības, nodrošina, ka koģenerācijas stacija izmanto vienu vai vairākas no šajā punktā paredzētajām ražošanas tehnoloģijām (šajā punktā kā viena no pieļaujamām tehnoloģijām paredzēta arī ORC tehnoloģija).

No minētā secināms, ka likumdevējs ir vēlējies valsts atbalstu piešķirt tādiem komersantiem, kas vienlaicīgai elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai izmanto kādu no tām ražošanas tehnoloģijām, kuras likumdevējs noteicis noteikumos Nr. 561. Proti, atbalsts paredzēts tām stacijām, kurās vienlaikus tiek ražota elektroenerģija un siltumenerģija, izmantojot konkrētu tehnoloģisko procesu. Tāpat noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkts norāda uz to, ka likumdevējam svarīgi ir ne tikai tas, lai koģenerācijas stacija darbotos, izmantojot konkrēta veida tehnoloģiju, bet arī tas, lai siltumenerģijas un elektroenerģijas vienlaicīgai ražošanai tiktu izmantots noteikta veida kurināmais (tāds kurināmais, kādu komersants paredzējis sākotnējā iesniegumā un iestāde akceptējusi lēmumā par obligātā iepirkuma tiesību piešķiršanu).

No minētā izriet, ka noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunkta jēga ir novērst tādas situācijas, kurās valsts atbalstu saņem komersanti, kuri siltumenerģiju un elektroenerģiju ražo, neizmantojot atļauto kurināmā veidu vai neizmantojot atļauto ražošanas tehnoloģiju. Vienlaikus ne Elektroenerģijas tirgus likumā, ne noteikumos Nr. 561 nav paredzēts, ka noteiktas tehnoloģijas vai kurināmā izmantošana ir konstatējama tikai tad, ja visas attiecīgajā tehnoloģiskajā procesā funkcionāli iesaistītās iekārtas atrodas vienā adresē.

[14] Enerģētikas likuma 9.1panta pirmā daļa, uz kuru atsaukusies apgabaltiesa, noteic, ka koģenerācijas stacija ir tehnoloģisku iekārtu, būvju un infrastruktūras kopums, kas paredzēts vienlaicīgai elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai. Savukārt šā panta otrā un trešā daļa noteic, ka koģenerācijas stacija sastāv no vienas vai vairākām koģenerācijas iekārtām, kuru darbības nodrošināšanai tiek izmantotas palīgiekārtas un ražošanā izmantojamo energoresursu padeves, dūmgāzu aizvadīšanas, saražotās elektroenerģijas un siltumenerģijas nodošanas infrastruktūra un cita infrastruktūra. Koģenerācijas stacijā var būt uzstādītas iekārtas, kuras izmanto tikai siltumenerģijas ražošanai (piemēram, ūdenssildāmie katli, tvaika katli) vai tikai elektroenerģijas ražošanai. Vienlaikus šā panta ceturtā daļa paredz, ka koģenerācijas iekārtas, kuras izvietotas vienā adresē, uzskatāmas par vienu koģenerācijas staciju.

Līdzīgs regulējums bija ietverts noteikumu Nr. 221 (*kas bija spēkā laikā, kad pieteicējai piešķīra obligātā iepirkuma tiesības*) 2.1.apakšpunktā, kas noteica, ka koģenerācijas elektrostacija ir tehnoloģisku iekārtu, būvju un infrastruktūras kopums, kas paredzēts vienlaicīgai elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai. Koģenerācijas elektrostacija sastāv no vienas vai vairākām koģenerācijas iekārtām, kuru darbības nodrošināšanai tiek izmantotas palīgiekārtas un ražošanā izmantojamo energoresursu padeves, dūmgāzu aizvadīšanas, saražotās elektroenerģijas un siltumenerģijas nodošanas un citas infrastruktūras. Koģenerācijas elektrostacijā var būt uzstādītas iekārtas, ko izmanto tikai siltumenerģijas ražošanai (piemēram, ūdenssildāmie katli, tvaika katli) vai tikai elektroenerģijas ražošanai. Koģenerācijas iekārtas, kuras izvietotas vienā adresē, ir uzskatāmas par vienu koģenerācijas elektrostaciju.

Izvērtējot minētās tiesību normas, Senāts secina, ka koģenerācijas staciju veido to iekārtu kopums, kas ir iesaistīts siltumenerģijas un elektroenerģijas vienlaicīgā ražošanā. Proti, koģenerācijas stacijai funkcionāli ir „pierēķināmas” arī visas tās iekārtas, kas tiek izmantotas tehnoloģiskajā procesā, kura rezultātā koģenerācijas stacijā ražo lietderīgi izmantojamo elektroenerģiju un siltumenerģiju. Vienlaikus pretēji tiesas apgalvotajam šīs tiesību normas nenoteic, ka visām iekārtām, kas ir iesaistītas siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanā koģenerācijas procesā, ir jāatrodas vienā un tajā pašā adresē. Šīs tiesību normas runā par koģenerācijas funkcionālo saturu, nevis par koģenerācijas stacijas atrašanās vietu vai adresi. Attiecībā uz atrašanās vietu tiesību normas noteic vien to, ka tad, ja vienā adresē atrodas vairākas koģenerācijas iekārtas (proti, tās iekārtas, kas paredzētas vienlaicīgai elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai), tad visas šīs iekārtas uzskatāmas par vienu koģenerācijas staciju. Proti, vienā adresē var atrasties tikai viena koģenerācijas stacija, neatkarīgi no tā, vai tajā atrodas viena vai vairākas koģenerācijas iekārtas. Attiecīgās tiesību normas arī neregulē to, kā konstatējama elektroenerģijas un siltumenerģijas vienlaicīgā ražošanā izmantotā tehnoloģija un kurināmais.

[15] No minētā Senāts secina, ka, vērtējot, vai koģenerācijas stacijā tiek izmantota konkrēta ražošanas tehnoloģija un konkrēts kurināmā veids, nozīme ir nevis tam, vai visas attiecīgajai tehnoloģijai nepieciešamās iekārtas atrodas vienā adresē, bet gan tam, vai attiecīgajā koģenerācijas stacijā elektroenerģija un siltumenerģija faktiski tiek ražota, izmantojot noteikto tehnoloģiju (pieteicējas gadījumā – ORC tehnoloģiju) un vai koģenerācijas procesā faktiski tiek izmantots tieši tas kurināmais, kāds paredzēts. Tādējādi, ja tā iekārta, kura vienlaikus ražo elektroenerģiju un siltumenerģiju (proti, koģenerācijas iekārta) atrodas koģenerācijas stacijas ēkā, bet kāda cita no konkrētās tehnoloģijas īstenošanai nepieciešamajām iekārtām atrodas ārpus koģenerācijas stacijas adreses, jāvērtē, vai ārpusē esošā iekārta ir funkcionāli sasaistīta ar pārējām – stacijas adresē esošajām iekārtām, proti, vai ārpusē esošā iekārta tiek funkcionāli izmantota tehnoloģiskajā procesā, ar kuru koģenerācijas stacijā vienlaikus ražo elektroenerģiju un siltumenerģiju. Ja ārpusē esošā iekārta tiek faktiski izmantota, lai koģenerācijas stacijā ar ORC tehnoloģiju saražotu gan elektroenerģiju, gan siltumenerģiju, un nav konstatējams, ka koģenerācijas stacijā elektroenerģija un siltumenerģija tiek ražota, izmantojot kādu citu tehnoloģijas veidu vai citu kurināmo, tad apstāklis, ka sadedzināšanas iekārta faktiski atrodas ārpus koģenerācijas stacijas ēkas, pats par sevi nevar būt pamats secināt, ka koģenerācijas stacijā elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai netiek izmantota noteiktā tehnoloģija vai kurināmais.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka apgabaltiesa, vērtējot, vai birojs pamatoti atcēla pieteicējai piešķirtās obligātā iepirkumu tiesības saskaņā ar noteikumu Nr. 561 48.1.apakšpunktu, kļūdaini izšķirošu nozīmi piešķīra tam, ka viena no pieteicējas koģenerācijas stacijā izmantotās ražošanas tehnoloģijas iekārtām (koksnes sadedzināšanas iekārta) neatradās vienā ēkā ar pārējām iekārtām, bet gan pieteicējas lietošanā esošajā blakus ēkā (blakus adresē). Šā iemesla dēļ apgabaltiesa būtībā nepārbaudīja, kāda tehnoloģija un kurināmais faktiski tika izmantoti, pieteicējai koģenerācijas stacijā vienlaikus ražojot siltumenerģiju un elektroenerģiju. Tas nozīmē, ka tiesas secinājums, ka pieteicējas koģenerācijas stacijā elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai netika izmantota ORC tehnoloģija un netika izmantots kurināmais – šķelda, ir pārsteidzīgs.

Minētā tiesas kļūda ir tāda, kas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

**II**

*Par noteikumu Nr. 561 48.4.apakšpunkta piemērošanu*

[16] Noteikumu Nr. 561 48.4.apakšpunkts noteic, ka birojs pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības, ja konstatē, ka nav nodrošināta siltumenerģijas lietderīga izmantošana.

To, kāda koģenerācijā saražotas siltumenerģijas izmantošana uzskatāma par lietderīgu, noteic Elektroenerģijas tirgus likuma 31.3pants. Proti, saskaņā ar šā panta otro daļu lietderīgā siltumenerģija šā likuma izpratnē ir tāda siltumenerģija, kas koģenerācijas procesā saražota ekonomiski pamatota siltumapgādes pieprasījuma apmierināšanai, nevis elektrostacijas pašpatēriņam. Šā panta trešā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā iestāde pārbauda lietderīgās siltumenerģijas izmantošanu. Atbilstoši noteikumu Nr. 561 49.punktam, lai pārliecinātos par lietderīgu siltumenerģijas izmantošanu, birojs izvērtē, vai dokumenti, ko komersants pievienojis gada pārskatam, pierāda, ka lietderīgā siltumenerģija tiek pārdota siltumenerģijas lietotājam vai izmantota apkures, ventilācijas, karstā ūdens apgādes vai tehnoloģiskā siltumenerģijas patēriņa nodrošināšanai savā uzņēmumā, kas nav koģenerācijas stacijas pašpatēriņš, kā arī pārbauda komersanta iesniegto dokumentu atbilstību īstenībai.

No minētajām tiesību normām izriet, ka koģenerācijas stacijā vienlaikus ar elektroenerģiju saražotā siltumenerģija ir jāizmanto lietderīgi, proti, to nevar izmantot koģenerācijas stacijas pašpatēriņam, bet tā ir jānodod ekonomiski pamatotam siltumapgādes pieprasījumam. Ja tiek konstatēts, ka koģenerācijā saražotā siltumenerģija netiek izmantota lietderīgi, tas atbilstoši noteikumu Nr. 561 48.4.apakšpunktam ir pamats obligātā iepirkuma tiesību atcelšanai. Līdz ar to šī tiesību norma ir pamats obligātā iepirkuma tiesību atcelšanai tad, ja, pārbaudot faktiskos apstākļus un tos apliecinošos pierādījumus, tiek konstatēts, ka koģenerācijas stacijā saražotā siltumenerģija netiek izmantota lietderīgi.

[17] Birojs pārsūdzētajā lēmumā atzinis, ka pieteicēja nav nodrošinājusi koģenerācijā saražotās siltumenerģijas lietderīgu izmantošanu, jo saražotā siltumenerģija tiekot nodota katlu mājai, kurā atrodas pieteicējas lietošanā esošā sadedzināšanas iekārta, tātad – pieteicējas pašas pašpatēriņam. Savukārt pieteicēja tam nepiekrīt, apgalvojot, ka saražotā siltumenerģija tiek pārdota SIA „SECES KOKS”, kas savukārt šo siltumenerģiju tālāk pārdod patērētājiem.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka tiesai šajā lietā, vērtējot noteikumu Nr. 561 48.4.apakšpunkta piemērošanas pamatotību, bija jāpārbauda, kā pieteicēja izmantoja koģenerācijā saražoto siltumenerģiju, proti, vai apstiprinās biroja apgalvojums, ka siltumenerģija nodota pieteicējas pašas izmantošanai katlu mājā, vai pieteicējas apgalvojums, ka siltumenerģija pārdota tālākai nodošanai patērētājiem.

Tomēr apgabaltiesa šos apstākļus lietā vispār nav pārbaudījusi. Tā vietā apgabaltiesa atzinusi, ka siltumenerģijas lietderīga izmantošana nav konstatējama tādēļ, ka pieteicējas koģenerācijas stacijas darbināšanai izmantotā sadedzināšanas iekārta, kā arī lietderīgas siltumenerģijas mēraparāts neatradās pieteicējas koģenerācijas stacijas adresē, bet gan blakus ēkā (blakus adresē). Vienlaikus tiesas spriedumā nav argumentēts, kā sadedzināšanas iekārtas un mērlīdzekļa atrašanās ārpus koģenerācijas stacijai piešķirtās adreses ietekmē to, kā faktiski tika izmantota koģenerācijā saražotā siltumenerģija. Apgabaltiesa norādījusi vien to, ka attiecīgo iekārtu atrašanās blakus adresē liedzot birojam efektīvi īstenot pieteicējas koģenerācijas stacijas darbības kontroli.

Senāts nesaskata, ka tiesību normas, kas reglamentē siltumenerģijas lietderīgu izmantošanu un tās kontroli, piešķir kādu nozīmi adresei, kurā atrodas koģenerācijas stacijas darbības nodrošināšanai izmantotās iekārtas. Nozīme ir tam, kur faktiski tiek novadīta vienlaikus ar elektroenerģiju saražotā siltumenerģija. Senāts nesaskata arī pamatu apgabaltiesas apgalvojumam, ka strīdus iekārtu atrašanās vieta konkrētajā gadījumā liedza birojam pilnvērtīgi īstenot pieteicējas koģenerācijas stacijas kontroli. Lietā noskaidrots, ka attiecīgās iekārtas atradās uz tā paša zemesgabala, kur pieteicējas koģenerācijas stacijas ēka, tai blakus esošā pieteicējas lietojumā esošā ēkā. Apgabaltiesa nav norādījusi, ka pieteicēja biroja pārstāvjiem liedza iespēju apmeklēt telpas, kurās atradās attiecīgās iekārtas.

Līdz ar to apgabaltiesa nepamatoti uzskatīja, ka lietā nav skaidrojams, kā pieteicēja faktiski izlietoja koģenerācijā saražoto siltumenerģiju.

Senāts vērš uzmanību, ka lietas materiālos atrodas pieteicējas 2016.gada 2.maija līgums Nr. 01/2016 „Par siltumenerģijas pārdošanu starp pieteicēju un SIA „SECES KOKS”” (*lietas 1.sējuma 112.–115.lapa*), Elektroenerģijas ikdienas uzskaites žurnāls par saražoto, lietderīgi nodoto saražoto siltumenerģiju 2020.–2021.gadā (*lietas 1.sējuma 140.–165.lapa*), rēķini par siltumenerģijas piegādi patērētājiem 2021.gadā (*lietas 1.sējuma 166.–175.lapa)*, kā arī akti par ražošanas vajadzībām patērēto šķeldas daudzumu (*lietas 1.sējuma 176.–187.lapa*). Pieteicēja arī apelācijas sūdzībā bija uzsvērusi, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav vērtējusi pieteicējas paskaidrojumus un iesniegtos pierādījumus par siltumenerģijas lietderīgu izmantošanu, bet apgabaltiesa šos iebildumus atstājusi bez ievērības.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa izskatāmajā lietā nav pēc būtības izvērtējusi noteikumu Nr. 561 48.4.apakšpunkta piemērošanas pamatotību. Šī tiesas kļūda ir tāda, kas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

**III**

*Par noteikumu Nr. 561 48.5.apakšpunkta piemērošanu*

[18] Noteikumu Nr. 561 48.5.apakšpunkts noteic, ka birojs pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības, ja koģenerācijas stacijā nav uzstādītas mēraparātu vai mērlīdzekļu sistēmas atbilstoši šo noteikumu [21.punktam](https://likumi.lv/ta/id/317216#p21) (paredz, kāda veida mērlīdzekļi nepieciešami) vai uzstādīto mēraparātu vai mērlīdzekļu sistēmu kalibrācijas vai verifikācijas termiņi ir nokavēti ilgāk par 10 dienām.

Apgabaltiesa atzina, ka birojs, pamatojoties uz minēto tiesību normu, pamatoti atcēla pieteicējai piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības, jo lietā nav strīda, ka lietderīgās siltumenerģijas mēraparāts nav uzstādīts koģenerācijas stacijas adresē, bet gan blakus ēkā (blakus adresē). No sprieduma izriet, ka apgabaltiesa izšķiršu nozīmi piešķīrusi adresei, kurā uzstādīts attiecīgais mēraparāts, jo, tiesas ieskatā, kā jau iepriekš minēts, visām koģenerācijas stacijas darbībā iesaistītajām iekārtām jāatrodas vienā un tajā pašā adresē, proti adresē, kas lēmumā par obligātā iepirkuma tiesību piešķiršanu norādīta kā koģenerācijas stacijas adrese. Citiem vārdiem sakot, apgabaltiesa uz jēdzienu „koģenerācijas stacija” lūkojas nevis funkcionālā nozīmē, bet gan kā uz konkrētu adresi.

Senāts nepiekrīt, ka mēraparāta atrašanās vietas adresei ir izšķiroša nozīme noteikumu Nr. 561 48.5.apakšpunkta piemērošanā. Šajā sakarā ņemams vērā, ka minēto noteikumu 46.punkts paredz, ka komersantam ir pienākums nodrošināt biroja pārstāvjiem piekļuvi elektrostacijai, kā arī kurināmā sagatavošanas iekārtām un mēriekārtām, ja tās atrodas ārpus elektrostacijas. Tādējādi noteikumi Nr. 561 tiešā tekstā pat pieļauj to, ka mēriekārtas var atrasties arī ārpus elektrostacijas. Tas liek secināt, ka obligātā iepirkuma tiesību atcelšanai pamats ir tad, ja konkrētai koģenerācijas stacijai faktiski nav uzstādīts tāds mēraparāts, ar kuru tiek uzskaitīta lietderīgā siltumenerģija, proti, ja komersants nevar uzrādīt mēraparātu, kas uzskaita lietderīgo siltumenerģiju, vai arī komersanta uzrādītais mēraparāts faktiski nenodrošina koģenerācijā saražotās lietderīgās siltumenerģijas uzskaiti. Mēraparāta atrašanās vietai līdz ar to nozīme ir tiktāl, ciktāl no tā atrašanās vietas ir atkarīga mēraparāta pienācīga funkcionēšana. Tie ir faktiskie apstākļi, kas jānorāda procesa dalībniekiem, savukārt tiesai – jāpārbauda.

Ņemot vērā, ka tiesa to nav pārbaudījusi, tā vietā atsaucoties tikai uz mēraparāta atrašanās adresi, secināms, ka tiesa pēc būtības nav pārbaudījusi noteikumu Nr. 561 48.5.apakšpunkta piemērošanas pamatotību. Šī tiesas kļūda ir tāda, kas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

**IV**

*Par noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkta piemērošanu*

[19] Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2panta trešajai daļai, lemjot par piešķirto obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu, vienlaikus izlemjams jautājums par pienākuma uzlikšanu elektroenerģijas ražotājam atmaksāt nepamatoti vai nelikumīgi saņemto valsts atbalstu. Savukārt elektroenerģijas ražotājam ir pienākums pierādīt līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei, ka tas, saņemot valsts atbalstu, ir ievērojis normatīvajos aktos noteiktās prasības atbalsta saņemšanai.

Noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkts attiecīgi noteic, ka birojam šo noteikumu 48.1., 48.4. vai 48.5.apakšpunktā paredzētajos gadījumos jāpieņem lēmums par komersanta pienākumu atmaksāt saņemto nepamatoto valsts atbalstu, ko publiskais tirgotājs izmaksājis par periodu kopš šo noteikumu 32.punktā minētā pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa (noteikumu 32.punkts noteic, ka komersantam pārskats par koģenerācijas stacijas darbību jāiesniedz katru gadu līdz 1.martam).

No minētajām tiesību normām izriet, ka birojam ir pamats uzdot komersantam atmaksāt nepamatoti vai nelikumīgi saņemto valsts atbalstu. Vienlaikus tiesiskais regulējums paredz, ka nepamatoti saņemtais valsts atbalsts jāatmaksā par periodu kopš pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa.

[20] Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka, pat ja pieņem, ka kāds no biroja lēmumā norādītajiem pamatiem pieteicējas obligātā iepirkuma tiesību atcelšanai apstiprinās, tad jāņem vērā, ka Elektroenerģijas tirgus likums noteic tikai tāda valsts atbalsta atmaksāšanas pienākumu, kas saņemts nelikumīgi vai nepamatoti. Pieteicēja uzsvērusi, ka apstākļi, pret kuriem birojam bija iebildumi (proti, ka sadedzināšanas iekārta un lietderīgās siltumenerģijas mēraparāts uzstādīts koģenerācijas stacijas adresei blakus esošajā ēkā (blakus adresē)), iestājās tikai 2021.gada 3.augustā, tātad līdz tam laikam saņemtais valsts atbalsts jebkurā gadījumā nevarot tikt uzskatīts par nepamatoti vai nelikumīgi saņemtu. Šā iemesla dēļ pieteicēja uzskata, ka nebija pamata tai uzdot atmaksāt arī to valsts atbalstu, kas saņemts par laika periodu no 2021.gada 1.marta līdz 2021.gada 3.augustam.

Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas motivācijai, šos pieteicējas argumentus noraidījusi, uzsverot, ka to, ka valsts atbalsts atmaksājams par laika periodu no konkrētā gada 1.marta, tiešā tekstā paredz noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkts un tiesai nav pamata šo imperatīvo tiesību normu neņemt vērā.

[21] Senāts atzīst, ka tiesa kļūdaini interpretējusi noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunktu, uzskatot, ka tas uzliek iestādei pienākumu ikvienā gadījumā, kad, pamatojoties uz šo noteikumu 48.1., 48.4. vai 48.5.apakšpunktu, atceltas komersantam piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības, atprasīt visu to valsts atbalstu, ko komersants saņēmis par laika periodu kopš pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa.

Noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkts interpretējams kopsakarā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2panta trešo daļu. Gan attiecīgā noteikumu norma, gan attiecīgā likuma norma skaidri noteic, ka birojam ir jāpieņem lēmums par *nepamatoti* saņemto valsts atbalstu. Līdz ar to no noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkta nevar secināt, ka atmaksājams būtu arī tāds atbalsts, kas saņemts pamatoti. Turklāt likums papildus arī paredz, ka elektroenerģijas ražotājam ir pienākums pierādīt līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei, ka tas, saņemot valsts atbalstu, ir ievērojis normatīvajos aktos noteiktās prasības atbalsta saņemšanai.

Tādējādi, lemjot par komersantam izmaksātā valsts atbalsta atprasīšanu, visupirms ir jādod iespēja komersantam pierādīt, ciktāl valsts atbalsts saņemts pamatoti. Ja to līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei ir iespējams noskaidrot, tad nav pamata uzdot atmaksāt valsts atbalstu arī par to periodu, kurā valsts atbalsts saņemts tiesiski un pamatoti. Tikai tad, ja komersants nav spējis pierādīt laika periodu, kurā tas valsts atbalstu saņēmis tiesiski un pamatoti, ir pamats noteikt komersantam atmaksāt visu to atbalstu, kas saņemts par laika periodu kopš pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa.

[22] Izskatāmajā lietā konstatējams, ka apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļai (tostarp – 9.punktam), secinājusi, ka nav strīda, ka līdz 2021.gada 3.augustam, kad pieteicēja noslēdza līgumu par katlumājas [Adrese A], un sadedzināšanas iekārtas nomu no citas personas, pieteicējas koģenerācijas stacija ar iepriekš norādīto tās tehnoloģisko iekārtu kopumu (koģenerācijas iekārtu un siltumenerģijas ražošanas katlu iekārtu) nodrošināja obligātā iepirkuma iesniegumā norādīto tehnoloģijas veidu koģenerācijas stacijas atrašanās vietā (adresē) [Adrese B]. Šādos apstākļos tiesai būtu jāpamato, kāpēc, neskatoties uz minēto, uzskatāms, ka laika periodā līdz 2021.gada 3.augustam pieteicēja valsts atbalstu saņēma nepamatoti. Kļūdainās noteikumu Nr. 561 86.1.apakšpunkta interpretācijas dēļ tiesa to nav pārbaudījusi. Arī šī kļūda ir tāda, kas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

**V**

[23] Apkopojot minēto, Senāts norāda, ka apgabaltiesa, izskatot lietu, ir kļūdījusies tiesību normu interpretācijā un nav pilnvērtīgi izpildījusi pienākumu noskaidrot un izvērtēt lietas izspriešanai būtiskos faktiskos apstākļus. Minēto iemeslu dēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 20.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „TEGOS zvērinātu advokātu birojs” (iepriekšējais nosaukums – SIA „TGS Baltic zvērinātu advokātu birojs”) par SIA „DJF” kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.