**Atbildības par zaudējumiem noteikšana vairāku atbildētāju gadījumā**

Ja tiesa nekonstatē prasības pieteikumā norādīto solidāro atbildību zaudējumu nodarīšanā, tās pienākums ir vērtēt katra atbildētāja dalītās atbildības pamatu un apmēru pēc savas iniciatīvas.

Ja prasītāja norādītais zaudējumu apmērs nav guvis apstiprinājumu pilnā apmērā, tas pats par sevi nevar būt iemesls zaudējumu atlīdzināšanas prasības pilnīgai noraidīšanai, un tiesa piedzenamo summu noteic pierādītajā apmērā.
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rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības [firma] prasībā pret SIA „Wood Constractions”, [pers. A] un apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar biedrības [firma] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība [firma], pamatojoties uz Civillikuma 1., 3., 1582., 1779., 1782. pantu, likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 1., 24., 35., 49., 50. pantu, Būvniecības likuma 19. pantu, Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumiem Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk arī – Vispārīgie būvnoteikumi) un 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 502 „Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu” 15. punktu, 2021. gada 5. jūlijā cēla tiesā prasību pret SIA „Wood Constractions”, [pers. A] un apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” un lūdza piedzīt solidāri no atbildētājiem zaudējumu atlīdzību 50 348,80 EUR. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese] dzīvokļu īpašnieki 2014. gada 5. martā nolēma veikt ēkas renovāciju saskaņā ar 2012. gadā izstrādāto vienkāršotās renovācijas projektu. Biedrība [firma] dzīvokļu īpašnieku vārdā (turpmāk arī – biedrība) tika pilnvarota noslēgt līgumu ar būvdarbu veicēju un būvuzraugu. 2014. gada 20. augustā Biedrība un būvdarbu veicēja SIA „Wood Constractions” noslēdza līgumus par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienkāršoto renovāciju (turpmāk arī – būvniecības līgumi): 1) Nr. P1/ERAF (līguma summa 108 943,57 EUR bez PVN); 2) Nr. P2/ERAF (līguma summa 2108,22 EUR bez PVN); 3) Nr. P3/ERAF (līguma summa 6112,40 EUR bez PVN).

Minēto līgumu 4.2.7. punktā būvdarbu veicēja uzņēmās garantēt izpildīto darbu un uzstādīto materiālu kvalitāti, drošumu un ekspluatācijas īpašības divus gadus no būvdarbu pieņemšanas–nodošanas akta parakstīšanas dienas, bet 4.2.8. punktā – garantijas termiņa laikā par saviem līdzekļiem novērst darbu defektus, kas radušies pēc to nodošanas, izņemot defektus, kas radušies nepareizas ekspluatācijas rezultātā.

[1.2] Biedrība un būvuzraugs [pers. A] 2014. gada 1. septembrī noslēdza līgumu Nr. 1 par minēto renovācijas darbu būvuzraudzību.

Līguma 1.2. punktā noteikts, ka būvuzraugs uzrauga būvdarbu atbilstību noslēgtajam būvniecības līgumam, akceptētam tehniskajam projektam, būvniecības normām un kvalitātes prasībām, kā arī veic citus pienākumus, kādus būvuzraugam uzliek spēkā esošie normatīvie akti un šis līgums. Samaksa par līgumā paredzēto darbu veikšanu noteikta 1000 EUR.

[1.3] Būvdarbu pieņemšanas–nodošanas akts parakstīts 2014. gada 28. novembrī, un būvuzrauga darbs pieņemts ar 2014. gada 30. decembra aktu. Prasītāja izpildījusi uzņemtās saistības, veicot apmaksu par būvdarbu veikšanu un būvuzraudzību.

[1.4] Būvniecības līgumos noteiktajā garantijas laikā tika atklāti būvniecības defekti ēkas jumta renovācijā, par ko 2016. gada 7. oktobrī sastādīts defektu akts, to parakstīja biedrības pārstāvis, būvuzraugs un būvdarbu veicējas pārstāvis. Minētajā aktā ietverts šāds defektu apraksts: „Bojāts jumta segums. Pārplīsušas jumta loksnes. Plaisas jumta lokšņu stiprināšanas vietās. Bojājumi novērojami daudzās vietās jumta segumā”.

Biedrības pārstāvis sastādījis defektu aktus arī 2016. gada 25. novembrī, 2017. gada 4. janvārī un 2017. gada 24. novembrī, taču būvuzraugs un būvdarbu veicējas pārstāvis tos nav parakstījuši. Būvniecībā pieļauto defektu dēļ caur jumta seguma lokšņu stiprināšanas vietām ēkas bēniņos fiksēts iekļuvis ūdens un sniegs. Prasītājas rīcībā ir informācija, ka jumta segumam izmantots atšķirīgs materiāls no līgumā norādītā.

SIA „Wood Constractions” defektus garantijas laikā nav novērsusi, tādēļ prasītāja vērsusies pie apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company”, kura bija apdrošinājusi SIA „Wood Constractions” līgumsaistību izpildi garantijas periodā.

[1.5] Eksperta [pers. B] 2017. gada 28. februāra būves apsekojuma atzinumā, ko pasūtījusi biedrība, secināts, ka jumta renovācija veikta ar lielām atkāpēm no jumta izbūves normatīviem. Eksperts uzskata, ka ir jāveic jumta renovācijas kļūdu labojums, ievērojot atzinumā ietvertās rekomendācijas.

[1.6] Ievērojot iepriekš minēto eksperta atzinumu, būvspeciāliste [pers. C] 2022. gada 21. decembrī sastādījusi jumta seguma nomaiņas izmaksu tāmi, ko veido 50 348,80 EUR bez PVN.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 16. maija spriedumu prasība noraidīta, secinot, ka ne uz likuma, ne arī līguma pamata nav nodibināta atbildētāju solidāra saistība.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. decembra spriedumu prasība noraidīta, piedzenot no prasītājas SIA „Wood Constractions” labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2544,66 EUR un valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 23 EUR.

Apgabaltiesas spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīti šādi argumenti.

[3.1] Lietā ir strīds par prasītājai nodarītiem zaudējumiem sakarā ar nekvalitatīvi izpildītiem renovācijas darbiem ēkas jumtam līgumu Nr. P1/ERAF un Nr. P2/ERAF ietvaros. Vērtējot zaudējumus, ņemami vērā Civillikuma 1770., 1775. un 1779. pantā paredzētie zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi.

[3.2] Prasība celta par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu no būvdarbu veicējas, būvuzrauga un apdrošinātājas, taču lietā nav konstatēti likumā vai līgumā paredzētie solidāras atbildības priekšnoteikumi, tādēļ prasība ir noraidāma.

Turklāt, ievērojot Būvniecības likuma 19. panta pirmo daļu, apdrošinātāja nav būvniecības procesa dalībniece un tās atbildība par būvdarbu veicējas saistību izpildi ir aprobežota ar galvojuma apdrošināšanas līgumu.

[3.3] Izvērtējusi prasītājas apelācijas sūdzības argumentus par būvdarbu nekvalitatīvu izpildījumu, apgabaltiesa ņem vērā turpmāk norādītos apstākļus.

[3.3.1] Ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas spriedumu civillietā Nr. C33336119 apmierināta apdrošināšanas AS „Balta” prasība, no SIA „Wood Constractions” piedzenot 6544,41 EUR (apdrošinātājai nodarītie zaudējumi sakarā ar biedrībai [frma] izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību).

Ievērojot Civilprocesa likuma 96. panta otro daļu, minētajā spriedumā izdarītie secinājumi ir tiešā veidā attiecināmi uz izskatāmajā lietā noskaidrojamajiem apstākļiem attiecībā uz būvdarbu izpildes kvalitāti. Proti, spriedumā lietā Nr. C33336119 konstatēts, ka SIA „Wood Constractions” nav novērsusi 2016. gada 7. oktobra defektu aktā norādītos jumta renovācijas defektus līdz garantijas termiņa beigām, kas bija pamats apdrošināšanas AS „Balta” izmaksāt biedrībai apdrošināšanas atlīdzību. Ievērojot minēto, atzīstams, ka līgumu izpilde nebija kvalitatīva un defekti garantijas laikā netika novērsti.

Turklāt biedrība [firma]” sastādīja defektu aktus arī 2022. gada 25. novembrī (tā spriedumā), 2017. gada 4. janvārī un 2017. gada 24. novembrī.

[3.3.2] Darbu nekvalitatīvu izpildi lietā apstiprina arī prasītājas iesniegtais eksperta [pers. B] atzinums un eksperta paskaidrojumi pirmās instances tiesas sēdē.

Eksperta atzinumā norādīts, ka jumta ieklājums ar bezazbesta šīfera plātnēm veikts neprofesionāli, pēc ļoti vāji un kļūdaini izpildīta vienkāršota renovācijas projekta. Rezultātā bēniņu telpā uzkrājas kondensāta mitrums, tiek ieputināts sniegs un ietek nokrišņu ūdens, bēniņu telpās siltumizolācijas ieklājums ir nepietiekams, jumta ventilēšanas sistēmas nav vispār. Būvnieku apgalvojumam par jumta nepareizu ekspluatāciju eksperts pamatojumu nav atradis. Jumta renovācija veikta ar lielām atkāpēm no jumta izbūves normatīviem nosacījumiem, ko sekmēja: izteikti vājš un nepilnīgs vienkāršotās renovācijas projekts; bez aprēķiniem veiktās projekta izmaiņas siltinājuma konstrukcijās un jumta seguma materiāla nomaiņā; jumta būvfizikas likumu ignorēšana jumta izbūves laikā; būvniecības personāla vāja profesionālā sagatavotība; vāja būvuzraudzība. Eksperts atzinis, ka neatbilstības ir radušās būvprojekta garantijas laikā nepareizas izbūves dēļ un rekomendējis veikt jumta renovācijas kļūdu labojumu.

[3.3.3] Atbildētāji lietā nav pierādījuši, ka jumta seguma bojājumi radušies nepareizas ekspluatācijas dēļ.

Būvuzrauga [pers. A] 2016. gada 25. novembra apsekošanas aktā norādītais, ka mājas bēniņos vēdināšanas un kanalizācijas caurules nav izvadītas virs jumta, līdz ar to notiek mitruma un tvaiku kondensācijas uz jumta seguma loksnēm, nepierāda, ka 2016. gada 7. oktobra defektu aktā fiksētie jumta izbūves defekti būtu novērsti. Īstenojot būvuzraudzību, būvuzraugam bija pienākums atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 2.13. un 117. punktam nodrošināt būvniecības ierosinātāja intereses un būvdarbu veikšanu atbilstoši izstrādātajam projektam un normatīvajam regulējumam.

[3.3.4] Arī atbildētāju arguments, ka biedrības pārstāvis piedalījies 2014. gada 25. augusta būvsapulcē, kurā apstiprinātas būtiskas izmaiņas būvprojektā, nevar ietekmēt būvniecības ierosinātāja atbildības apjomu. Lai arī grozījumi Būvniecības likumā, kas skaidri nošķir katra būvniecības procesa dalībnieka atbildību stājās spēkā 2021. gada 19. maijā, apgabaltiesas ieskatā, tie ir ņemami vērā. Minētā likuma 19.pants paredz, ka būvniecības ierosinātājam ir pienākums būvprojekta izstrādei piesaistīt normatīvajiem aktiem atbilstošus būvspeciālistus vai būvkomersantus, kā arī projektēšanas uzdevumā noteikt paredzētās būves lietotāja prasības. Prasītāja kā būvniecības ierosinātāja nevar uzņemties atbildību par tādiem tehniskiem risinājumiem, kuriem nepieciešamas speciālās zināšanas.

[3.4] Lietā ir pierādīts, ka ēkas jumta renovācijas darbi izpildīti nekvalitatīvi, un konstatētie defekti garantijas laikā nav novērsti, tomēr jāņem vērā, ka prasītāja, ceļot prasību, nav nošķīrusi būvdarbu veicēja un būvuzrauga vainojamas rīcības apjomu.

Tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 192. pantu, nevar pārkāpt prasījuma robežas un noteikt katra būvniecības dalībnieka vainojamas rīcības apjomu pēc saviem ieskatiem. Turklāt, ievērojot eksperta [pers. B] atzinumā norādīto, vērā ņemams arī apstāklis, ka būvdarbi veikti, pamatojoties uz nekvalitatīvi izstrādātu būvprojektu.

Prasītājas arguments, ka būvuzraugam jāveic būvuzraudzība atbilstoši līguma un normatīvā regulējuma noteikumiem, neatklāj pret būvuzraugu celtās prasības pamatu. Prasītāja nav pierādījusi un arī nav norādījusi uz konkrētām atbildētāju darbībām, kas novedušas pie līgumu nekvalitatīvas izpildes. Nekonstatējot prasības faktisko un juridisko pamatu, prasība ir noraidāma, nevērtējot citus prasītājas argumentus, kas saistīti ar būvniecības ieceres izpildes kvalitāti un apjomu.

[3.5] Būvspeciālistes [pers. C] sagatavotajā tāmē aprēķinātās izmaksas jumta seguma nomaiņai nepierāda izdevumus, kas nepieciešami defektu aktos norādīto darbu izpildei. Turklāt aprēķins veikts, ņemot vērā 2022. gada darba un materiālu cenas, lai gan bija jāvadās cenām, kādas bija laikā no defektu konstatēšanas brīža līdz līgumos noteiktā garantijas termiņa beigām (Civillikuma 1791. pants).

Turklāt biedrība, saņemot apdrošināšanas atlīdzību no apdrošināšanas AS „Balta”, 2017. gada 10. oktobrī noslēdza līgumu ar SIA „RK Meistars” par defektu aktos konstatēto būvdarbu defektu novēršanu. Minētā sabiedrība veica jumta seguma lokšņu nomaiņu, naglu un plaisu hermetizēšanu. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus tam, kādi būvdarbu defekti nav novērsti.

[3.6] Šādos apstākļos prasība noraidāma, piedzenot no prasītājas tiesāšanās izdevumus.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. decembra spriedumu biedrība [firma] iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Ar Senāta 2024. gada 22. aprīļa rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība pret SIA „Wood Constractions” un [pers. A], bet atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību daļā par prasības noraidīšanu pret apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company”.

Biedrības kasācijas sūdzība par apgabaltiesas spriedumu daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi piemēroja Civilprocesa likuma 110. pantu, jo likumīgā spēkā esošais spriedums civillietā Nr. C33336119 pierāda nevis konkrētas personas vainu, bet gan faktu, ka SIA „Wood Constractions” veiktie un [pers. A] uzraudzītie būvniecības darbi ir nekvalitatīvi, un to apstiprina 2016. gada 7. oktobra defektu akts. Līdz garantijas termiņa beigām 2016. gada 28. novembrī defekti netika novērsti. Minētais spriedums vērtējams kā rakstveida pierādījums faktam par būvniecības darbu nekvalitatīvu izpildi.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi apstākli, ka būvdarbu veicēja un būvuzraugs kopīgi īsteno vienu un to pašu būvniecības procesa stadiju. Būvdarbu veicējam, konstatējot, ka projekts ir kļūdains un to nav iespējams realizēt, par to jāinformē pasūtītājs, savukārt būvuzraugam jākontrolē, ka būvniecība tiek veikta atbilstoši būvniecības līgumam un projektam. Ievērojot eksperta [pers. B] atzinumā norādīto, minēto būvniecības dalībnieku atbildību nošķirt nav iespējams.

Tiesa nav piemērojusi Būvniecības likuma 19. panta piekto un sesto daļu, kurā noteikta būvdarbu veicēja un būvuzrauga atbildība, kā arī Vispārīgo būvnoteikumu 119. punktu, kas paredz, ka būvuzraudzība neatbrīvo būvdarbu veicēju no atbildības par būvdarbu kvalitāti, atbilstību būvprojektam un būvniecību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.

[4.3] Atbilstoši Civillikuma 1635. panta pirmajai daļai, 1646. un 1649. pantam tiesību aizskārējs atbild pat par vieglu neuzmanību, izņemot, kad likums tieši paredz atbildību vienīgi par rupju neuzmanību. Konkrētajā gadījumā tiesību aizskārēji ir atbildētāji, kuri kopīgi realizējuši konkrēta objekta būvniecību, nodevuši objektu pasūtītājai un nav novērsuši konstatētos defektus.

Atbildība par kļūdu darbinieku (izpildītāju) izvēlē, kur persona atbild par savu vainojamu rīcību, kas izpaudusies kā nepieciešamās rūpības trūkums, izvēloties darbinieku vai uzraugot tā darbu, jānošķir no atbildības par citas personas vainojamu rīcību gadījumos, kad citas personas darbība tiek pierēķināta personai, kuras saistības tā izpilda. Civillikuma 1782. pants paredz atbildību par kļūdu darbinieku (izpildītāju) izvēlē, nevis citas personas darbības piedēvēšanu uzdevuma devējam. SIA „Wood Constractions” ir atbildīga par pavirši izpildīto darbu, izmantojot tādus materiālus un risinājumus, kas neatbilst normatīvajiem aktiem un būvniecības līgumam, savukārt būvuzrauga atbildība izpaužas nepieciešamās rūpības trūkumā, pienācīgi neuzraugot būvdarbu veicēju. Minētais ir pamats būvniecības procesa dalībnieku solidārai atbildībai par nekvalitatīvi veiktu darbu radītiem zaudējumiem.

[4.4] Tiesa nav vērtējusi konstatēto defektu apjomu un to novēršanai nepieciešamo līdzekļu apmēru. Nepareizi secināts, ka būvspeciālistes [pers. C] tāme nepierāda izdevumus, kas nepieciešami defektu aktos norādīto darbu izpildei. Saskaņā ar [pers. B] atzinumu un viņa paskaidrojumiem pirmās instances tiesas sēdē jumta izbūvē pieļautos defektus nav iespējams novērst, un jumts ir pilnībā jāpārbūvē. Turklāt tiesa nav vērtējusi prasītājas argumentu, ka jumta segumam izmantots nezināmas izcelsmes Eiropas Savienībā nesertificēts materiāls – arī šo trūkumu iespējams novērst, tikai pilnībā nomainot jumta segumu.

Atzīstot, ka tāme bija jāsastāda atbilstoši garantijas termiņā aktuālajām cenām, tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka atbildētāji atteicās novērst defektus, un tieši tādēļ izdevumi pieauguši. Turklāt nav vērtēts, kādēļ konkrētajā gadījumā nebūtu piemērojams Civillikuma 1776. pants.

[4.5] Norādot, ka prasītāja saņēma apdrošināšanas atlīdzību no apdrošināšanas AS „Balta” un SIA „RK Meistars” veica jumta seguma lokšņu nomaiņu, naglu un plaisu hermetizēšanu, tiesa nav ņēmusi vērā apdrošināšanas tiesībās pastāvošo kompensācijas principu. Apdrošināšanas AS „Balta” izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību par konkrētā laika posmā konstatēto jumta seguma defektu novēršanu, taču problēma ar to nebeidzās – ir nepieciešams veikt jumta izbūves defektu novēršanu atbilstoši eksperta [pers. B] atzinumā norādītajam un jāmaina viss jumts. Prasītājai ir tiesības paļauties, ka jumta segums kalpo noteiktu laiku. Prasītājai nav jāsamierinās ar konstruktīvi nepareizu risinājumu un par šādu defektu novēršanu tā var prasīt zaudējumu atlīdzību.

[5] Paskaidrojumā sakarā ar kasācijas sūdzību SIA „Wood Constractions” norādīja, ka prasītājas kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu. Solidāra atbildība starp būvuzraugu un būvdarbu veicēju nav noteikta ne likumā, ne līgumā, tādēļ prasība pamatoti noraidīta.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu no SIA „Wood Constractions” un [pers. A], kā arī daļā, ar kuru no biedrības SIA „Wood Constractions” labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2544,66 EUR un valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 23 EUR, atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Kā redzams no apelācijas instances tiesas sprieduma argumentācijas, tiesa atzinusi par pierādītu faktu, ka jumta renovācijas darbi, kas veikti, pamatojoties uz noslēgtajiem uzņēmuma līgumiem, izpildīti nekvalitatīvi un konstatētie defekti garantijas laikā nav novērsti. Prasības noraidīšanas pamatā ir divi argumenti:

1) prasība celta par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu no SIA „Wood Constractions” kā būvdarbu veicēja un [pers. A] kā būvuzrauga, un tiesai, nosakot katra būvniecības dalībnieka vainojamas rīcības apjomu pēc saviem ieskatiem, nav tiesību pārkāpt prasības robežas;

2) nav pierādīta zaudējumu esība, jo lietas materiāliem pievienotā [pers. C] Lokālā tāme izpildīta 2022. gada cenās, turklāt tā neatspoguļo izmaksas, kuras nepieciešamas defektu aktos norādīto darbu izpildei.

Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts šos argumentus uzskata par nepamatotiem.

[8] Prasība satur divus elementus – priekšmetu un pamatu.

Prasības priekšmets civilprocesuālo tiesību izpratnē ir prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību pārbauda tiesa, izskatot lietu pēc būtības. Ar prasības priekšmetu saprot arī to tiesisko stāvokli, uz ko šis prasījums ir vērsts, tas ir, uz zināma tiesiskā stāvokļa pastāvēšanas atzīšanu, zināmas rīcības uzlikšanu atbildētājam vai zināmu tiesisko attiecību grozīšanu vai izbeigšanu.

Savukārt prasības pamats civilprocesuālo tiesību izpratnē ir apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu materiāltiesisko prasījumu. Prasības pamatu veidojošie apstākļi ir juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas sastāvs (hipotēze) saista zināmu, šajā normā paredzēto materiāltiesisko seku iestāšanos starp strīda pusēm. Turklāt piespriešanas prasībās tiek izšķirts prasības aktīvais pamats jeb prasītājam piederošā tiesība, kuras aizsardzību tiesā viņš lūdz, un prasības pasīvais pamats jeb atbildētāja pieļautais minētās tiesības aizskārums (sk. *Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 291., 295.–296.lpp.*).

[8.1] Konkrētajā gadījumā biedrības [firma] materiāltiesiskais prasījums ir zaudējumu atlīdzības piedziņa, savukārt tās pamata apstākļi, kuri prasītājas ieskatā pierāda tās tiesības uz savu aizskarto tiesību aizstāvību, atbilstoši prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītajam saistīti ar daudzdzīvokļu nama jumta renovācijas darbu nekvalitatīvu izpildi, kas radījis zaudējumus apmērā, kāds nepieciešams visa jumta nomaiņai.

Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka tiesai patstāvīgi jākvalificē prasības pamats un jānosaka, kuras tiesību normas saistībā ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem piemērojamas strīda izšķiršanai, un šo tiesas pienākumu neietekmē ne tas, kā prasītājs nosaucis savu prasību, ne tas, uz kādām tiesību normām atsaucies. Tas izriet no principa *jura novit curia*, kas noteic, ka tiesai pašai jāzina likums (sal., piemēram, *Senāta 2018. gada 10. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-233/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1210.C29585713.1.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5713)*, 7.2. punkts, 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-222/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0819.C04339012.5.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5937)*, 11.5.1. punkts, 2023. gada 29. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-317/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1129.C71190020.12.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9602)*, 8. punkts, 2024. gada 8. maija sprieduma lietā Nr. SKC-176/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0508.C68195420.21.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10002)*, 10.2. punkts*).

Tiesas pienākums, izšķirot jebkuru strīdu, ir vispusīgi izvērtēt, vai pušu norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem (sal., piemēram, *Senāta 2019. gada 24. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-182/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0724.C20313609.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/387514.pdf)*, 14. punkts, 2020. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. SKC-130/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0520.C17124115.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/414546.pdf)*, 10. punkts, 2023. gada 20. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-555/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0620.C73383521.12.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9448)*, 6. punkts*).

Tiesa ir patstāvīga tādas materiālo tiesību normas atrašanā un izvēlē, kuras sastāva pazīmes atbilst lietas iztiesāšanas gaitā, balstoties uz pierādījumu izvērtējumu, nodibinātiem faktiskajiem apstākļiem, savukārt puses paustais viedoklis par šo apstākļu juridiskās kvalifikācijas aspektiem tiesu nesaista (sk. *Senāta 2020. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-78/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0228.C30603812.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/406380.pdf)*, 12.1. punktu, 2024. gada 16. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-38/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:1216.C68302918.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10754)*, 12. punktu*).

Tas nozīmē, ka nolūkā rast pušu strīdam taisnīgu risinājumu neatkarīgi no prasības pieteikumā norādītajām materiālo tiesību normām, prasības pamata kvalificēšana (prasītāja norādīto juridisko faktu saistīšana ar konkrēto civilo attiecību regulējošām tiesību normām) ir tiesas pienākums (sk. *Senāta 2017. gada 29. augusta sprieduma lietā Nr.* [*SKC-177/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/326085.pdf)*, C28466811, 7.1. punktu*).

[8.2] Šādos apstākļos tiesas pienākums ir izšķiramajam civiltiesiskajam strīdam piemērot tās tiesību normas, kuras attiecīgajā gadījumā piešķir vai nepiešķir prasītājam tiesības uz prasības pieteikumā norādītā tiesību aizskāruma novēršanu. Gadījumā, ja izskatāmās lietas apstākļi neatbilst solidārās atbildības regulējumam, tiesai katra atbildētāja dalītās jeb subsidiārās atbildības pamats un apmērs par prasītājam radītajiem zaudējumiem jāvērtē pēc savas iniciatīvas. Savukārt pārbaudāmajā spriedumā ietvertais secinājums, ka, nekonstatējot solidāru atbildību nodibinošus apstākļus, zaudējumu atlīdzības prasība ir noraidāma pēc būtības, nav pareizs.

[9] Apelācijas instances tiesas atzinums, ka lietā nav pierādīta zaudējumu esība, pamatots ar argumentu, ka sertificētas speciālistes būvdarbu vadīšanā [pers. C] 2022. gada 21. decembra Lokālā tāme neatspoguļo defektu aktos norādīto darbu izpildei nepieciešamās izmaksas.

[9.1] Biedrības [firma] kā pasūtītājas un SIA „Wood Constractions” kā izpildītājas tiesiskās attiecības izriet no 2014. gada 20. augustā noslēgtajiem trīs būvniecības līgumiem (Līgums Nr. P1/ERAF, Nr. P2/ERAF un Nr. P3/ERAF – Vienkāršotās renovācijas darbi objektā: Daudzdzīvokļu māja, [adrese], ERAF līdzfinansētā projektā), kas pēc savas būtības ir uzņēmuma līgumi. Tāpat pēc būtības uzņēmuma līgums ir 2014. gada 1. septembrī slēgtais līgums ar [pers. A] par renovācijas darbu būvuzraudzību objektā [adrese].

Civillikuma normas, kas regulē tiesiskās attiecības no uzņēmuma līguma, paredz uzņēmēja pienākumu atlīdzināt pasūtītājam nodarītos zaudējumus, tajā skaitā tādus, kuru pamatā ir nekvalitatīvi vai nepareizi izpildīts pasūtījums (sk. *2217. panta otro, trešo daļu, 2218., 2221. pantu*).

[9.2] Kā izriet no prasības pieteikumā un kasācijas sūdzībā norādītā, prasītājas ieskatā novērst pasūtītāja konstatētos defektus atbildētāju (attiecīgi) veiktajā būvdarbu un būvniecības uzraudzības procesā, kuru esamību turklāt atzinusi arī tiesa, ir iespējams, vienīgi pilnībā nomainot visu daudzdzīvokļu mājas [adrese], jumtu. Tieši šāda defektu novēršanas veida atzīšanai par pamatotu prasītāja arī iesniegusi pierādījumu – sertificētas speciālistes būvdarbu vadīšanā [pers. C] 2022. gada 21. decembra Lokālo tāmi, kurā citu pozīciju vidū norādītas arī tādas kā esošā jumta seguma demontāža pa posmiem, tekņu saudzīga demontāža, esošo noteku demontāža, bēniņu siltumizolācijas demontāža, jumta spāru stiprināšana u.c. (sk. *lietas 2. sējuma 178.-184. lapu.*). Tāpat uz apstākļiem, ka jumta izbūvē pieļautos defektus nav iespējams novērst, nepārbūvējot visu jumtu, ka jumta segumam izmantots Eiropas Savienībā nesertificēts materiāls, savos paskaidrojumos pirmās instances tiesai norādījis arī Latvijas Būvinženieru savienības sertificēts eksperts [pers. B] (sk. *lietas 3. sējuma 14. lapu, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 14. februāra sēdes skaņu ieraksta 02:26:33–03:05:18*). Lietas materiālos atrodas arī biedrības [firma] pārstāvja sarakste ar renovācijas projektā norādīto jumta seguma lokšņu ražotāju Lietuvas UAB „Eternit Baltic”, kurā minētā uzņēmuma pārstāvis apstiprina, ka konkrētās jumta segumā izmantotās loksnes nav ražotas Lietuvā, bez tam uzņēmums savu produktu marķējumos neizmanto apzīmējumus kirilicā (sk. *lietas 1. sējuma 180.-181. lapu*).

Apelācijas instances tiesa minētos pierādījumus nav vērtējusi.

[9.3] Tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast lietderīgāko un taisnīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, 193. panta piektās daļas normās ietvertie priekšraksti.

Šajā ziņā Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka: „[..] svarīgi, lai nolēmuma motīvu daļā ietvertā informācija, arī argumentu un pretargumentu vērtējums, viena vai otra argumenta noraidīšanas iemesli un izvērtēšanas kritēriji pēc iespējas pilnīgāk un saprotamāk atspoguļotu tiesneša domu gaitu. Pilnīgs tiesneša domu gaitas izklāsts ikvienam nodrošina iespēju saskatīt lēmuma iemeslus un novērtēt risinājuma objektivitāti un pareizību” (sk. *Gaidele I. Nolēmumu argumentācija: teorija un prakse. Likums un Tiesības, 2002, 4. sēj., Nr. 36, 241. lpp.*).

[9.4] Līdz ar to, izskatot lietu no jauna, tiesas pienākums ir pārbaudīt celtās prasības pamatotību, un nonākt pie secinājuma, pirmkārt, vai atbildētāju veiktais darbs ir bijis tik nekvalitatīvs, ka pilnīga jumta nomaiņa ir objektīvi pamatota un nepieciešama, un, otrkārt, cik lieli līdzekļi no prasības pieteikumā norādītajiem tam ir nepieciešami un piedzenami no katra atbildētāja.

Kā atzīts judikatūrā, ņemot vērā, ka zaudējumiem ir mantisks raksturs, savukārt to esība un apmērs ir nosakāms, izšķirot strīdu, zaudējumu atlīdzināšanas pamatuzdevums ir novērst (vismaz minimizēt) cietušā mantisko tiesību aizskāruma radītās negatīvās sekas, kas izpaužas kā mantas vērtības samazinājums, papildu izdevumi, peļņas (labumu) negūšana (sal. *Senāta 2016. gada 7. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*SKC-7/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/164)*, C39072411, 9. punkts, 2018. gada 12. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-219/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1112.C17089010.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/367673.pdf)*, 12.1. punkts*).

Citiem vārdiem, atlīdzināmo zaudējumu apmēra noteikšana ir tiesas uzdevums, kas veicams pierādījumu vērtēšanas procesā, un tas apstāklis vien, ka prasītāja norādītais zaudējumu apmērs nav guvis apstiprinājumu pilnā apmērā, pats par sevi nevar būt iemesls zaudējumu atlīdzināšanas prasības pilnīgai noraidīšanai.

[10] Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana ir atkarīga no tiesas apmierinātā prasījuma apmēra, vienlaikus atceļams spriedums arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no prasītājas.

[11] Pārsūdzēto spriedumu daļēji atceļot, biedrībai [firma] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. decembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu no SIA „Wood Constractions” un [pers. A], no biedrības [firma] SIA „Wood Constractions” labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2544,66 EUR un valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 23 EUR;

šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt biedrībai [firma] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.