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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEDELENS” pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEDELENS” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 12.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 26.novembra spriedumu administratīvajā lietā Nr. A420254816 apmierināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEDELENS” pieteikums un atcelts Zāļu valsts aģentūras 2014.gada 23.decembra lēmums Nr. 13-7/103 un 2015.gada 14.janvāra lēmums Nr. 13-8/18. Ar minētajiem lēmumiem apstiprināta AS „SENTOR FARM APTIEKAS” aptiekas „Sentor aptieka-11” darbības vieta Linezera ielā 3, Rīgā un pārreģistrēta minētās aptiekas licence, iekļaujot tajā zāļu izgatavošanu kā speciālo darbības veidu.

Minētajā spriedumā secināts, ka AS „SENTOR FARM APTIEKAS” rīcība, vispirms atsakoties no speciālā darbības veida – zāļu izgatavošanas – savā aptiekā „Sentor aptieka-20” Linezera ielā 6, Rīgā, tad piesakot aptiekas „Sentor aptieka-11” atvēršanu Linezera ielā 3 un pārreģistrējot licenci, paredzot tajā zāļu izgatavošanu aptiekā Linezera ielā 3, ir vērsta uz tiesiskā regulējuma izmantošanu pretēji likumdevēja mērķim, bet Zāļu valsts aģentūra nepamatoti nav veikusi jebkādas darbības, lai novērstu vai mazinātu šādas rīcības kaitīgās sekas.

[2] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „MEDELENS” vērsās vispirms Zāļu valsts aģentūrā un Veselības ministrijā ar iesniegumu un pēc tam administratīvajā tiesā ar pieteikumu atlīdzināt ar prettiesiskajiem Zāļu valsts aģentūras 2014.gada 23.decembra un 2015.gada 14.janvāra lēmumiem radītos zaudējumus – neiegūto peļņu – 3 596 538,45 *euro*.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2023.gada 12.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai daļā, apgabaltiesa pamatojusi ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka AS „SENTOR FARM APTIEKAS” aptiekai „Sentor aptieka-20” Linezera ielā 6, Rīgā bija izsniegta aptiekas licence ar speciālās darbības nosacījumu – zāļu izgatavošana aptiekā –, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 2.augusta noteikumu Nr. 610 „Aptieku un aptieku filiāļu izvietojuma kritēriji” 6.punktu liedza citas aptiekas izvietošanu 500 metru rādiusā. AS „SENTOR FARM APTIEKAS” 2014.gada 8.decembrī vērsās Zāļu valsts aģentūrā ar iesniegumu par atteikšanos no licencē paredzētā speciālās darbības nosacījuma, un ar aģentūras 2014.gada 10.decembra lēmumu, kas stājās spēkā 2014.gada 20.decembrī, nolemts licenci pārreģistrēt, anulējot šo speciālās darbības nosacījumu. Informācija par aģentūras 2014.gada 10.decembra lēmumu ievietota aģentūras tīmekļa vietnē 2014.gada 19.decembrī.

AS „SENTOR FARM APTIEKAS” 2014.gada 18.decembrī iesniedza Zāļu valsts aģentūrā iesniegumu par tās aptiekas „Sentor aptieka-11” pārvietošanu uz Linezera ielu 3, Rīgā, kura izskatīšanas rezultātā aģentūra pieņēma 2014.gada 23.decembra lēmumu, ar kuru apstiprināta plānotā farmaceitiskās darbības adrese Linezera ielā 3, Rīgā. Informācija par 2014.gada 23.decembra lēmumu Zāļu valsts aģentūras tīmekļa vietnē ievietota tā pieņemšanas dienā. Pēc tam AS „SENTOR FARM APTIEKAS” 2014.gada 29.decembrī vērsās aģentūrā ar iesniegumu par aptiekas „Sentor aptieka-11” licences pārreģistrāciju. Minētā iesnieguma izskatīšanas rezultātā tika pieņemts aģentūras 2015.gada 14.janvāra lēmums, ar kuru citstarp pārreģistrēta „Sentor aptieka-11” darbībai izsniegtā licence, tajā norādot farmaceitiskās darbības vietu Linezera ielā 3, Rīgā un speciālās darbības nosacījumu – zāļu izgatavošana aptiekā. Minētais lēmums publicēts 2015.gada 24.janvārī.

Minēto notikumu rezultātā AS „SENTOR FARM APTIEKAS” strīdus teritorijā varēja atvērt divas aptiekas (Linezera ielā 6 un Linezera ielā 3), bet citi komersanti šajā teritorijā aptieku atvērt nevarēja.

[3.2] Šajā lietā jāvērtē, vai Zāļu valsts aģentūrai rīkojoties tiesiski un nekavējoties publicējot informāciju par pieņemtajiem lēmumiem, tādējādi dodot visiem farmācijas tirgus dalībniekiem vienlīdzīgu iespēju veikt darbības, lai varētu pārvietot aptieku uz strīdus teritoriju (500 metru rādiusā no Linezera ielas 6, Rīgā), tieši pieteicējai būtu iespējas pārvietot tās aptieku uz šo teritoriju. Tas ļautu konstatēt cēlonisko sakaru starp Zāļu valsts aģentūras 2014.gada 23.decembra un 2015.gada 14.janvāra lēmumiem un pieteicējai kā pretendentam uz aptiekas pārcelšanu šo lēmumu dēļ radītajiem zaudējumiem.

[3.3] Zāļu valsts aģentūra informāciju par AS „SENTOR FARM APTIEKAS” atteikšanos no speciālās darbības nosacījuma aptiekā „Sentor aptieka-20” Linezera ielā 6, Rīgā varēja publicēt ne ātrāk kā 2014.gada 8.decembrī, kad AS „SENTOR FARM APTIEKAS” vērsās aģentūrā ar attiecīgu iesniegumu. Līdz ar to pārējie farmācijas tirgus dalībnieki, tostarp pieteicēja par šādu nodomu varētu uzzināt vismaz 10 dienas ātrāk nekā tas notika konkrētajā gadījumā, kā arī pirms tam, kad kādam no farmācijas tirgus dalībniekiem jau radusies iespēja vērsties aģentūrā ar iesniegumu par aptiekas atrašanās vietu strīdus teritorijā. Tas arī citiem farmācijas tirgus dalībniekiem dotu gan pietiekami laiku apsvērt iespējas atvērt aptieku strīdus teritorijā vai pārvietot kādu aptieku uz strīdus teritoriju, gan pēc informācijas publicēšanas par aģentūras 2014.gada 10.decembra lēmuma pieņemšanu vienlīdz izmantot iespēju pēc iespējas ātrāk vērsties aģentūrā ar iesniegumu par aptiekas atrašanās vietu.

[3.4] Taču, pat ja aģentūra vismaz 10 dienas ātrāk būtu publicējusi informāciju par AS „SENTOR FARM APTIEKAS” atteikumu no speciālās darbības nosacījuma konkrētajā aptiekā, nav pamata secinājumam, ka pieteicēja reāli varēja sagaidīt viņai labvēlīga administratīvā akta izdošanu par licenci un pieteicēja noteikti būtu ieguvusi tiesības pārvietot aptieku uz strīdus teritoriju.

Pirmkārt, arī tāda procesa gadījumā, kad tiktu nodrošinātas vienlīdzīgas iespējas pieteikties, pieteicējas iespējas pārvietot aptieku uz strīdus teritoriju būtu atkarīgas ne tikai no tā, vai pieteicēja iesniegtu attiecīgus iesniegumus Zāļu valsts aģentūrā, bet arī no tā, vai pirms pieteicējas ar atbilstošiem iesniegumiem aģentūrā būs vērsies kāds cits farmācijas tirgus dalībnieks, kurš konkrētajā adresē vēlēsies atvērt aptieku, uzņemoties veikt arī speciālās darbības, un par kuru aģentūra ātrāk pieņemtu attiecīgu lēmumu par licenci.

Personai, kurai ir spēkā esoša licence ar speciālās darbības nosacījumu, faktiski jebkurā gadījumā būs vairāk laika sagatavoties, lai nekavējoties un uzreiz pēc speciālā nosacījuma atcelšanas varētu aģentūrā pirmā iesniegt pieteikumu par aptiekas atrašanās vietu citā adresē, nekā tas būs citiem farmācijas tirgus dalībniekiem, pat ja aģentūra būtu veikusi atbilstošas darbības, cenšoties nodrošināt vienlīdzīgas iespējas visiem farmācijas tirgus dalībniekiem konkurēt attiecīgajā teritorijā.

AS „SENTOR FARM APTIEKAS” bija veikusi nepieciešamās darbības, lai varētu strīdus teritorijā atvērt aptieku (ieguvusi izsolē nomas tiesības uz telpu aptiekas izvietošanai Linezera ielā 3, Rīgā) un nekavējoties vērsties ar iesniegumiem aģentūrā. Atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai tas, ka AS „SENTOR FARM APTIEKAS” atteicās no speciālās darbības nosacījuma vienas aptiekas darbības vietā, neliedz tai vienlīdz ar citiem farmācijas tirgus dalībniekiem vērsties ar iesniegumiem aģentūrā un prasīt aptiekas darbības vietas apstiprināšanu un lēmuma par licences izsniegšanu arī ar speciālās darbības noteikumiem citā adresē.

Otrkārt, farmācijas tirgus dalībniekiem bija zināms, ka strīdus teritorijā ir iespējams gūt lielāku peļņu nekā citviet. Strīdus teritorijā atrodas Rīgas Austrumu klīniskās universitātes slimnīcas stacionārs „Latvijas Infektoloģijas centrs”, kas ticami norāda uz paaugstinātu klientu plūsmu tās apkārtnē, tāpēc ir prezumējama farmācijas tirgus dalībnieku interese par iespēju atvērt aptieku konkrētajā teritorijā un nav pamata pieņēmumam, ka šāda interese vērēja būt tikai AS „SENTOR FARM APTIEKAS” un pieteicējai, un ka tās varēja būt vienīgās farmācijas tirgus dalībnieces, kas vēlējās pārcelt aptieku uz strīdus teritoriju. Tas, ka pieteicējas aptieka iepriekš darbojās strīdus teritorijā un pieteicēja sekoja līdz apkaimē notiekošajām aptieku licenču izmaiņām, neizslēdz, ka attiecīga interese bija arī citiem farmācijas tirgus dalībniekiem un arī tie atbilstošu iespēju būtu izmantojuši.

Tas, ka pieteicēja pārsūdzēja 2014.gada 23.decembra lēmumu un 2015.gada 14.janvāra lēmumu, pierāda, ka pieteicēja bija aktīvāka savu interešu aizsardzībai, taču tas nepierāda, ka citiem farmācijas tirgus dalībniekiem šāda interese vispār nebija. Turklāt neviena tiesību norma nepiešķir personai, kas pārsūdzējusi citai personai izdotu labvēlīgu administratīvo aktu, prasīt, lai tā atcelšanas gadījumā tiktu izdots tieši sūdzības iesniedzējam labvēlīgs administratīvais akts. Pārsūdzēšana nedod arī priekšrocības sūdzības iesniedzējam vēlāk pieprasīt konkurences ierobežošanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu attiecībā pret sevi.

Treškārt, pieteicēja savas tiesības saņemt zaudējumu atlīdzinājumu balsta apstāklī, ka pieteicēja uz strīdus teritoriju būtu pārcēlusi aptieku „Korsofarm”, kas atradās Citadeles ielā 1, Rīgā. Tātad Zāļu valsts aģentūras tiesiskas rīcības gadījumā pieteicēja būtu prasījusi šai aptiekai izsniegtas licences pārreģistrāciju ar farmaceitiskās darbības vietu strīdus teritorijā. Kā to pamatoti norādījusi Veselības ministrija, konkrēto aptieku pieteicēja ieguva tikai 2014.gada 30.decembrī reorganizācijas procesa ietvaros, jo pieteicējai pievienota sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM”, kurai attiecīgā aptieka piederēja un bija izsniegta attiecīga licence. Tikai ar aģentūras 2015.gada 14.janvāra lēmumu licence pārreģistrēta un pieteicējai izsniegta licence šādas aptiekas darbībai ar farmaceitiskās darbības vietu Citadeles ielā 1A, Rīgā, kas stājās spēkā 2015.gada 24.janvārī. Tas pierāda, ka, pat ja aģentūra uzreiz 2014.gada 8.decembrī būtu publicējusi informāciju par AS „SENTOR FARM APTIEKAS” nodomu atteikties no speciālās darbības nosacījuma konkrētajā aptiekā un nekavējoties pēc aģentūras 2014.gada 10.decembra lēmumu pieņemšanas nodrošinājusi visiem farmācijas tirgus dalībniekiem vienādas iespējas vērsties ar attiecīgajiem iesniegumiem aģentūrā, pieteicēja ar iesniegumu par konkrētās aptiekas licences pārreģistrāciju aptiekas pārvietošanai uz strīdus teritoriju varētu vērsties tikai pēc 2015.gada 14.janvāra, bet pieteicējai labvēlīgu lēmumu aģentūra varētu pieņemt ne ātrāk par 2015.gada 24.janvāri. Līdz ar to nav ticams, ka tādējādi tieši pieteicēja varēja būt pirmā, kas iesniegtu attiecīgu iesniegumu aģentūrā par licences pārreģistrēšanu, bet citi farmācijas tirgus dalībnieki savas iespējas šā vismaz mēneša laikā neizmantotu un pieteicējas iespējas pārcelt aptieku uz strīdus teritoriju nebūtu ierobežotas. Tāpat kritiski vērtējama pieteicējas norāde, ka aptieku „Korsofarm” uz strīdus teritoriju būtu pārcēlusi pieteicējai pievienotā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM”. Lietā nav pierādījumu, kuri apstiprinātu šādu pieteicējas vai pievienotās sabiedrības vēlmi uz strīdus teritoriju pārvietot tieši aptieku „Korsofarm”.

[3.5] Ievērojot minēto, atzīstams, ka no lietā iesniegtajiem pierādījumiem nav gūstams apstiprinājums tam, ka tieši Zāļu valsts aģentūras 2014.gada 23.decembra lēmuma, 2015.gada 14.janvāra lēmuma un to pieņemšanas procedūrā pieļauto kļūdu dēļ pieteicēja nav varējusi pārvietot tās norādīto aptieku uz strīdus teritoriju. Tādējādi nav konstatējama cēloņsakarība un ir pamats pieteicējas pieteikuma noraidīšanai. Līdz ar to nav izšķirošas nozīmes tālāk pievērsties jautājumam par to, vai un kādā apmērā pieteicēja aptiekas pārvietošanas rezultātā uz strīdus teritoriju būtu guvusi peļņu un vai pieteicējas iesniegtie pierādījumi pierāda tās apgalvojumus par neiegūto peļņu attiecīgajā apmērā, tādēļ tie netiks vērtēti.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos pamatus apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[4.1] Pirmais kasācijas sūdzības pamats ir par nepareizu materiālo tiesību normu piemērošanu. Tiesa nav pareizi piemērojusi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 6.pantu, nepamatoti to interpretējot kopsakarā ar Civillikuma 1787.pantu, un tāpēc lietā noteikusi nepareizu un tiesību normās neparedzētu zaudējumu cēloņsakarības pierādīšanas standartu.

Proti, tiesa ir atzinusi, ka ir nepieciešama absolūta noteiktība, lai gan cēloņsakarības pierādīšanai būtu jāvērtē iespējamības pārsvars, proti, būtu jākonstatē tas, ka iespēja, ka cēloņsakarība pastāv, ir lielāka (ticamāka) nekā iespēja, ka tā nepastāv. Šāds cēloņsakarības iespējamības novērtējuma standarts neprasa izslēgt visas šaubas par cēloņsakarības esību starp iestādes prettiesisko rīcību un šīs rīcības radītajām sekām.

Tiesa nav vērtējusi pieteicējas argumentu, ka cēloniskā sakara izvērtēšanai un zaudējumu aprēķināšanai konkrētajā lietā ir piemērojami civiltiesību principi par zaudējumu atlīdzināšanu konkurences pārkāpuma – bloķējošas rīcības – gadījumā, kad primārais radīto zaudējumu veids ir atrautā peļņa.

[4.2] Otrais kasācijas sūdzības pamats ir par procesuālo tiesību normu pārkāpumu. Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, jo pierādījumus lietā nav novērtējusi vispusīgi un objektīvi.

Tiesa secinājumu par cēloņsakarības neesību starp iestādes prettiesiskajiem lēmumiem un pieteicējai radītajiem zaudējumiem balstījusi tostarp uz pieņēmumu, ka cits farmācijas tirgus dalībnieks būtu izmantojis iespēju strīdus teritorijā atvērt aptieku pirms pieteicējas, ko neapstiprina neviens pierādījums lietā.

Turklāt tiesa vispār nav ņēmusi vērā pieteicējas norādīto, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību ,,KORSOFARM”, kuras kapitāldaļas 100 % piederēja pieteicējai, un kurai un pieteicējai bija viena un tā pati valdes locekle, kas varēja rīkoties kā minētās sabiedrības, tā pieteicējas vārdā, būtu varējusi pārvietot nerentablo aptieku „Korsofarm” uz strīdus teritoriju, ja vien Zāļu valsts aģentūra būtu nodrošinājusi informāciju par iespēju veikt šādu pārvietošanu. Tiesa apsvērumiem par sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,KORSOFARM” un pieteicējas reorganizācijas procesu, kas, tiesas ieskatā, līdz reorganizācijas pabeigšanai (ierakstam komercreģistrā par reorganizāciju) un citām formalitātēm esot bijis šķērslis pieteicējas aptiekas licences pārreģistrēšanai strīdus teritorijā, nav nozīmes lietas pareizā izspriešanā. Ja ar šiem apsvērumiem tiesa ir mēģinājusi pateikt, ka zaudējumi, iespējams, ir nodarīti sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,KORSOFARM”, arī šis arguments nepelna ievērību, jo atbilstoši Komerclikuma 335.panta piektajai daļai sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,KORSOFARM” tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu ir ieguvusi pieteicēja.

Minētie procesuālie pārkāpumi pierādījumu novērtēšanā ir ietekmējuši lietas rezultātu.

[5] Veselības ministrija paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot pārsūdzēto tiesas spriedumu kopsakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem, secināms, ka lietā galvenie strīda jautājumi ir par cēloņsakarības esības starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pierādīšanas standartu, kā arī procesuālo tiesību normu ievērošanu, novērtējot pierādījumus.

Pieteicēja uzskata, ka tiesa nepamatoti izvirzījusi zaudējumu cēloņsakarības pierādīšanas standartu līdz pilnīgai noteiktībai un nav pienācīgi novērtējusi pierādījumus, tā rezultātā izdarījusi kļūdainus secinājumus, kas ietekmēja lietas rezultātu.

Līdz ar to Senātam kasācijas tiesvedībā jānoskaidro, vai pieteicējas iebildumi ir pamatoti un tie būtu pamats uzskatīt, ka tiesa ir nonākusi pie nepareiza lietas izspriešanas rezultāta.

[7] Personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ir noteiktas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta trešajā teikumā un konkretizētas Administratīvā procesa likuma 92.pantā, kas kopsakarā ar šā likuma 3.panta trešo daļu noteic, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumiem vai nemantisko kaitējumu, kas tam nodarīts ar prettiesisku administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Savukārt Atlīdzināšanas likumā regulēts minēto tiesību īstenošanas mehānisms.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 92.panta trešais teikums ir piemērojams tieši un nepastarpināti un piešķir katrai personai subjektīvās tiesības prasīt atlīdzinājumu, ja personas tiesības ir nepamatoti aizskartas. Jēdziens „atbilstīgs atlīdzinājums” vispirms ir interpretējams kā jebkuram tiesību aizskārumam atbilstošs gandarījums, kas aptver gan zaudējumu atlīdzināšanu, gan arī nemantiskā (morālā un personiskā) kaitējuma kompensēšanu (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011-21-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-21-01_Spriedums.pdf#search=) *6.punkts*).

Tādējādi personai, kuras tiesības ir nepamatoti aizskārusi iestādes prettiesiska rīcība, likumdevējs ir noteicis tiesības saņemt atlīdzinājumu par zaudējumiem vai nemantisko kaitējumu (sk. arī Atlīdzināšanas likuma 7. un 8.pantu un Administratīvā procesa likuma 92.pantu).

[8] Jāņem vērā, ka valsts tiesiskais regulējums, kas nosaka licences aptiekas atvēršanai izsniegšanu, skar tiesības veikt komercdarbību normatīvajos aktos noteiktajā teritorijā, un tādējādi nosaka brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojumu Līguma par Eiropas Savienības darbību 49.panta izpratnē. Tāpēc izskatāmajā gadījumā ir jāņem vērā arī Eiropas Savienības tiesību konteksts.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka privātpersonām, kas cietušas no Savienības tiesību pārkāpuma, par kuru atbildīga dalībvalsts, ir tiesības uz atlīdzību, ja ir izpildīti trīs nosacījumi: 1) pārkāptās Savienības tiesību normas mērķis ir piešķirt tiesības privātpersonām; 2) pārkāpums ir pietiekami būtisks un 3) pastāv tieša cēloņsakarība starp šo pārkāpumu un šīm privātpersonām nodarītajiem zaudējumiem. Turklāt Eiropas Savienības Tiesa vairākkārt ir nospriedusi, ka to zaudējumu atlīdzinājumam, kas privātpersonām nodarīti Savienības tiesību pārkāpumu dēļ, jābūt atbilstošam nodarītajam kaitējumam, attiecīgā gadījumā ļaujot pilnībā atlīdzināt faktiski radīto kaitējumu (*Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 6.jūnija sprieduma lietā ,,INGSTEEL”, C‑547/22,* [*ECLI:EU:C:2024:478*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5C3FBE54ABBFE13CBF958CA8F7E06356?text=&docid=286844&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13725759)*, 35.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāte Juliana Kokote ir norādījusi: cēloņsakarības *tiešums* nav jāsaprot absolūti, drīzāk saskaņā ar pastāvīgo judikatūru cēloņsakarībai ir jābūt tikai „pietiekami tiešai”. Šo precizējumu Eiropas Savienības Tiesa izdarīja ar norādi uz savu judikatūru par Savienības ārpuslīgumisko atbildību, uz ko būtībā attiecas tie paši trīs priekšnosacījumi, kas ir spēkā attiecībā uz dalībvalstu atbildību Savienības tiesību pārkāpumu gadījumos. No šīs judikatūras arī var secināt, ka „pietiekama tiešuma” kritērijam it īpaši ir jānodrošina, lai atlīdzība nebūtu jāmaksā par jebkurām, pat arī ļoti attāli saistītām nelabvēlīgām sekām (*Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokātes Julianas Kokotes (Juliane Kokott) 2011.gada 24.marta secinājumu lietā „Danfoss un Sauer-Danfoss”, C‑94/10,* [*ECLI:EU:C:2011:181*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=80807&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13726238)*, 76.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā dažās jomās ir nostiprināts arī zaudējumu atlīdzinājums par iespējas zaudēšanu. Tiesa to ir atzinusi tiesvedībās saistībā ar Savienības civildienestu un Savienības publiskajiem iepirkumiem. Iespējas zaudēšana kā atlīdzināmo zaudējumu neatņemama sastāvdaļa ir iekļauta vispārējo tiesību principos, kas ir kopīgi visu dalībvalstu tiesību sistēmām atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 340.panta otrajai daļai (*Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāta Pedro Krusa Viljalona (Pedro Cruz Villanon) 2014.gada 20.marta secinājumu lietā „Giordano/Komisija”, C‑611/12 P,* [*ECLI:EU:C:2014:195*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=149483&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13726507)*, 40.punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 62.punkts*). Vienlaikus jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas atzītais, ka prasījumam atlīdzināt iespējas zaudēšanu ir atšķirīgs zaudējumu pamats, tāpēc nevar tikt izskatīts, ja prasība ir celta par negūtās peļņas atlīdzināšanu (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 21.decembra sprieduma lietā „United Parcel Service/Komisija”, C‑297/22 P,* [*ECLI:EU:C:2023:1027*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280778&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=13726865)*, 69.punkts*).

Tādējādi arī no Eiropas Savienības tiesībām, izpildoties konkrētiem kritērijiem, cietušajai personai izriet tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu, tomēr jāievēro konkrētās lietas apstākļi un cietušās personas prasījumā norādīto zaudējumu veids.

[9] Izskatāmajā gadījumā ar spēkā stājušos tiesas spriedumu ir nodibināts, ka Zāļu valsts aģentūra, izdodot prettiesiskos administratīvos aktus, nenodrošināja farmācijas tirgus dalībniekiem vienlīdzīgas iespējas pretendēt uz aptiekas atvēršanu strīdus teritorijā.

Pieteicēja vērsusies tiesā ar prasījumu atlīdzināt neiegūto peļņu. Tāpēc tālāk ir aplūkojams regulējums, kurš nosaka tieši zaudējuma – neiegūtās peļņas – atlīdzināšanas pamatu un cēloņsakarības pierādīšanas standartu.

Zaudējums Atlīdzināšanas likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ (7.panta pirmā daļa). Tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas (6.panta pirmā daļa). Saskaņā ar minētā likuma 7.panta otro daļu, aprēķinot zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta.

Senāts ir norādījis, ka zaudējumu atlīdzinājums nevar balstīties uz vispārīgiem pieņēmumiem par iespējamu notikumu attīstības gaitu, ja prettiesiskais lēmums nebūtu pieņemts. Tas nozīmē, ka gan zaudējumu esība, gan cēloņsakarība ir jākonstatē, izvērtējot lietā gūtos pierādījumus, un nav pieļaujams secinājumu par zaudējumu esību un cēloņsakarību izdarīt, balstoties uz pieņēmumiem (*Senāta 2021.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-360/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0622.A420166717.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/452714.pdf)*, 5.punkts, 2017.gada 20.aprīļa sprieduma lietā* *Nr. SKA-372/2017,* [*A420300914*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/309435.pdf)*, 12.punkts*). Neiegūtās peļņas institūta mērķis ir atlīdzināt cietušajam to, ko viņš *noteikti* būtu saņēmis, ja prettiesiskā rīcība nebūtu notikusi, jeb novērst tās kaitīgās sekas, ko prettiesiskā rīcība *noteikti* nodarītu cietušā mantai nākotnē (*Senāta 2021.gada* *22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-360/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0622.A420166717.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/452714.pdf)*, 5.punkts*).

Tādējādi tiesa izskatāmajā lietā pamatoti vērtēja, vai notikumu tiesiskas norises gadījumā, proti, ja Zāļu valsts aģentūra būtu nodrošinājusi vienlīdzīgas iespējas konkrētajā teritorijā konkurēt visiem tirgus dalībniekiem, pieteicēja būtu ieguvusi licenci aptiekas darbībai šajā teritorijā un secīgi būtu guvusi peļņu, kuru tā prasa atlīdzināt.

[10] Apgabaltiesa atzina, ka lietā nav pierādīts, ka tiktu izdots pieteicējai labvēlīgs administratīvais akts, kas ļautu tai saņemt aptiekas darbības licenci strīdus teritorijā. Tāpēc tiesa atzina, ka nepastāv cēloniskais sakars starp iestādes prettiesisko rīcību un pieteicējas norādītajiem zaudējumiem.

Minēto secinājumu tiesa balstīja uz vairākiem apstākļiem, tostarp to, ka: 1) Zāļu valsts aģentūras tiesiskas rīcības rezultātā citi farmācijas tirgus dalībnieki konkurētu ar pieteicēju par iespēju atvērt vai pārcelt aptieku uz strīdus teritoriju, jo tajā ir iespējams gūt lielāku peļņu nekā citviet; 2) tiesiskais regulējums nodrošina priekšrocības AS „SENTOR FARM APTIEKAS”, lai tā nekavējoties un uzreiz pēc speciālās darbības nosacījuma atcelšanas varētu aģentūrā pirmā iesniegt pieteikumu par aptiekas atrašanās vietu citā adresē; 3) pieteicēja aptieku ,,Korsofarm” Citadeles ielā 1A, Rīgā ieguva 2014.gada 30.decembrī reorganizācijas procesa rezultātā, pievienojot sabiedrību ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM”. Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM” izsniegtā licence tika pārreģistrēta uz pieteicēju ar aģentūras 2015.gada 14.janvāra lēmumu, un šis lēmums stājās spēkā 2015.gada 24.janvārī. Tas, tiesas ieskatā, pierāda, ka pieteicēja ar iesniegumu Zāļu valsts aģentūrā par pieteicējas norādītās aptiekas pārvietošanu uz strīdus teritoriju varētu vērsties tikai pēc 2015.gada 14.janvāra, proti, pēc tam, kad varēja būt izsniegta licence citam tirgus dalībniekam.

[11] Pieteicējas ieskatā, tiesa ir piemērojusi tiesību normās neparedzētu cēloņsakarības pierādīšanas standartu, turklāt uzskata, ka cēloņsakarības izvērtēšanai un zaudējumu aprēķināšanai konkrētajā lietā ir piemērojami civiltiesību principi par zaudējumu atlīdzināšanu konkurences pārkāpuma – bloķējošas rīcības – gadījumā, kad primārais radīto zaudējumu veids ir atrautā peļņa.

Senāts pieteicējas argumentus atzīst par nepamatotiem.

Pieteicēja ir prasījusi atlīdzināt neiegūto peļņu un tāpēc ir piemērojams regulējums, kas nosaka šāda zaudējuma veida atlīdzināšanas pamatā esošo cēloņsakarības pierādīšanas standartu. Proti, neiegūtā peļņa ir atlīdzināma, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā, kad iestādes pārkāpuma nebūtu, peļņa tiktu gūta (Atlīdzināšanas likuma 6.pants un 7.panta otrā daļa).

Lietā nav konstatēts (un nav konstatējams), ka tieši pieteicēja noteikti būtu saņēmusi licenci aptiekas izvietošanai strīdus teritorijā. Šādu secinājumu tiesa pamatojusi ar apstākli, ka tiesiskas procedūras norises gadījumā pretendentu loks uz aptiekas izvietošanu konkrētajā vietā varētu būt lielāks. Tā kā farmācijas tirgus dalībnieku interese par iespēju atvērt aptieku šajā teritorijā ir prezumējama sakarā ar klientu lielu plūsmu un secīgi iespēju gūt lielāku peļņu nekā citviet, nav pamata atzīt, ka tikai pieteicējai un AS „SENTOR FARM APTIEKAS” būtu interese izvietot aptieku konkrētajā teritorijā. Šāds secinājums pretēji pieteicējas ieskatam ir pamatots. Šādos apstākļos nav iespējami un iegūstami tieši pierādījumi par to, vai un kuras tieši personas uz aptiekas izvietošanu reāli pretendētu. Tas ir pieņēmums, kā tiesiskas procedūras gadījumā konkrētajos apstākļos šai procedūrai un tajā ieinteresēto personu tiesību īstenošanai būtu jānotiek un kā visticamāk tā notiktu. Šādos apstākļos nav arī konstatējams, ka iespējamība (uz ko norāda pieteicēja), ka licenci būtu ieguvusi pieteicēja, nevis kāda cita persona, ir lielāka (ticamāka), nekā tāda, ka licenci būtu ieguvusi kāda cita persona.

Līdz ar to, tā kā lietā nav iespējams konstatēt, ka licence tiktu izsniegta tieši pieteicējai, nav iespējams arī konstatēt, ka pieteicēja aptieku tur varētu izvietot un tās darbības rezultātā gūt peļņu. Tādējādi nav iespējams konstatēt cēloņsakarību starp iestādes prettiesisko rīcību un pieteicējas neiegūto peļņu.

Pretēji pieteicējas norādītajam tiesai nebija pamata piemērot arī atziņas, kuras izteiktas dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas vai aizliegtās vienošanās pārkāpuma gadījumos, jo tādi izskatāmajā gadījumā nav konstatēti.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas spriedumā norādīto materiālo tiesību normu piemērošanas pareizību.

[12] Pieteicēja norāda, ka tiesa, novērtējot pierādījumus lietā, ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, kas novedis pie nepareiza lietas rezultāta. Pieteicēja argumentē, ka tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā apstākli, ka visas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM” kapitāla daļas piederēja pieteicējai, un reorganizācijas rezultātā šīs sabiedrības tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu ir ieguvusi pieteicēja.

Komercsabiedrību reorganizāciju veidus reglamentē Komerclikuma 334.pants, kura pirmā daļa noteic, ka viens no reorganizācijas veidiem ir apvienošana. Saskaņā ar Komerclikuma 335.panta pirmo un otro daļu sabiedrību apvienošana var notikt kā pievienošana, kas ir process, kurā sabiedrība (pievienojamā sabiedrība) nodod visu savu mantu citai sabiedrībai (iegūstošā sabiedrība). Pievienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai (Komerclikuma 335.panta piektā daļa). Atbilstoši Komerclikuma 350.panta otrās daļas 1.punktam ar reorganizācijas spēkā stāšanās brīdi pievienojamās sabiedrības manta uzskatāma par pārgājušu iegūstošās sabiedrības īpašumā.

Lietas materiālos esošais 2014.gada 24.septembra reorganizācijas līgums, kā arī komercreģistra ieraksti apliecina, ka tika veikta komercsabiedrību reorganizācija apvienošanas ceļā, un tā rezultātā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM” tika pievienota pieteicējai. Tāpēc pieteicēja pamatoti norāda, ka tiesai bija jāvērtē sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,KORSOFARM” iespēja pārvietot aptieku uz strīdus teritoriju, ņemot vērā apstākli, ka pieteicēja ieguva šīs sabiedrības tiesības un saistības. Tiesa šo faktu ir ņēmusi vērā tikai citstarp, norādot, ka lietā nav tādu pierādījumu, kuri apstiprinātu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM” vēlmi pārvietot „Korsofarm” aptieku uz strīdus teritoriju.

Tādējādi Senāts atzīst, ka tiesa nepamatoti piešķīrusi nozīmi reorganizācijas rezultātā iegūtās aptiekas licences pārreģistrēšanas faktam, neskatoties uz to, ka pieteicēja ir uzsvērusi, ka pārvietot aptieku varēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību ,,KORSOFARM”, kuras tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu ir ieguvusi pieteicēja.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka šī tiesas kļūda nav tāda, kas varēja ietekmēt lietas rezultātu. Pat ja tiesa atzītu, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KORSOFARM” varēja iesniegt iesniegumu aptiekas pārvietošanai uz strīdus teritoriju, tas, ievērojot šā sprieduma 11.punktā norādīto (ka tiesiskas procedūras norises gadījumā pretendentu loks uz aptiekas izvietošanu konkrētajā vietā varētu būt lielāks), nebūtu pamats secināt, ka tieši šī sabiedrība saņemtu licenci aptiekas izvietošanai šajā teritorijā.

[13] Rezumējot iepriekš teikto, tā kā tiesas secinājumi par cēloņsakarības neesību starp iestādes prettiesisko rīcību un pieteicējai radīto zaudējumu ir pamatoti, nav pamata tiesas sprieduma atcelšanai.

Senāts nesaskata tiesas kļūdas materiālo tiesību normu piemērošanā, savukārt procesuālo tiesību normu pārkāpums nav bijis tāds, kas varēja ietekmēt lietas rezultātu.

Pieteicējas vēlme saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu ir saprotama. Tomēr apstākļos, kad nav iespējams pierādīt zaudējumu – neiegūtās peļņas – cēloņsakarību ar iestādes prettiesisko rīcību, cietušajai personai būtu bijis jāapsver arī citi tiesību aizsardzības līdzekļi, piemēram, iespēja pieprasīt atlīdzinājumu par citiem zaudējumiem vai arī nemantisko kaitējumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 12.jūlija spriedumu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEDELENS” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.