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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senators Ermīns Darapoļskis un senatore Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 4.aprīļa lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam Krievijas Federācijas pilsonim [pers. A] izsniegta termiņuzturēšanās atļauja Latvijā sakarā ar laulību ar Latvijas Republikas pilsoni.

Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) Uzturēšanās atļauju nodaļa, ievērojot Valsts drošības dienesta (turpmāk – drošības dienests) 2023.gada 8.novembra atzinumu Nr. 21/2023/6336-IP, ar 2023.gada 14.novembra lēmumu anulēja pieteicējam izsniegto termiņuzturēšanās atļauju. Minētajā atzinumā, atsaucoties uz pārbaudes laikā iegūto informāciju un pamatojoties uz Imigrācijas likuma 35.panta pirmās daļas 23. un 23.1punktu, lūgts anulēt pieteicējam izsniegto termiņuzturēšanās atļauju.

Pārvaldes Uzturēšanās atļauju nodaļas lēmums apstrīdēšanas procesā atstāts negrozīts ar pārvaldes priekšnieka 2023.gada 19.decembra lēmumu Nr. 4178/2023.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par pārvaldes lēmuma atcelšanu. Administratīvā rajona tiesa, izskatījusi lietu pēc būtības, pieteikumu noraidīja, un pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību apgabaltiesā.

[3] Pieteicējs apgabaltiesā iesniedza lūgumu piemērot lietā pagaidu noregulējumu – uzlikt pienākumu pārvaldei izsniegt pieteicējam pagaidu ceļošanas dokumentus vai D kategorijas vīzu līdz tiesvedības beigām.

[4] Apgabaltiesa ar 2025.gada 4.aprīļa lēmumu pieteicēja lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu noraidīja. Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[4.1] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējam ir ceļošanai derīgs personu apliecinošs dokuments un pieteicējs ir Krievijas pilsonis. Pieteicēja apgalvojums, ka pieteicējs ir atteicies no Krievijas pilsonības, nav pierādīts. Atteikšanās no pilsonības nav vienīgi vienpusējs personas gribas izteikums.

[4.2] Tā kā pieteicējs ir Krievijas pilsonis, uz viņu neattiecas Personu apliecinošu dokumentu likuma 7.panta ceturtā daļa. Pagaidu ceļošanas dokumentu var saņemt tikai Eiropas Savienības pilsonis (izņemot Latvijas pilsoni), kura uzturēšanās vietā ārvalstī nav viņa pilsonības valsts diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības un kura rīcībā nav derīga ceļošanas dokumenta.

[4.3] Ar pārsūdzēto pārvaldes lēmumu ir ierobežotas pieteicēja tiesības ceļot Šengenas zonā, un pieteicēja mērķis, lūdzot pagaidu aizsardzību, ir panākt, lai viņš varētu izceļot uz Franciju. Pieteicējam pagaidu vīza ir jāpieprasa Francijas kompetentajā iestādē, nevis pārvaldē.

[4.4] Pirmās instances tiesa ar spriedumu šajā lietā atzina, ka pārsūdzētais pārvaldes lēmums ir tiesisks. Arī iepazīstoties ar drošības dienesta dokumentiem, kuriem noteikts valsts noslēpuma statuss, nav konstatējams pārsūdzētā pārvaldes lēmuma prettiesiskums.

Pieteicējs nav norādījis pamatotus un ticamus argumentus, kas liktu apšaubīt drošības dienesta atzinuma un pārsūdzētā pārvaldes lēmuma tiesiskumu. Turklāt pieteicēja apgalvojumi ir acīmredzami pretrunīgi. Pirmās instances tiesa spriedumā pareizi norādījusi, ka apdraudējuma Krievijā gadījumā pieteicējam ir tiesības lūgt piešķirt bēgļa vai patvēruma meklētāja statusu.

[4.5] Pieteicējs veselības pakalpojumus var saņemt savā pilsonības valstī vai citā valstī, kur viņam ir tiesības uzturēties. Pieteicēja interešu nodrošināšanai pirmšķietami nav konstatējama steidzama risinājuma nepieciešamība, kam paredzēti pagaidu aizsardzības līdzekļi.

[4.6] Ievērojot minēto, konkrētajā gadījumā nav iestājušies pagaidu noregulējuma piemērošanas priekšnoteikumi.

[5] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Pārsūdzētā pārvaldes lēmuma izpilde novedīs pie tā, ka pieteicējam tiks liegta iespēja saņemt nepieciešamo medicīnisko palīdzību, kā arī tiks pārrauta saikne ar ģimeni, kas dzīvo Francijā. Tādējādi tiktu pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes 93. un 96.pants, kā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2., 3. un 8.pants. Proti, pieteicējam ir noteikta invaliditāte un nepieciešama piekļuve dzīvībai svarīgām zālēm, no kurām daļa nav pieejamas Latvijā, taču ir pieejamas Francijā. Pieteicējam ir atvērts bankas konts Francijā. Tur dzīvo arī pieteicēja radinieki. D kategorijas vīza un pagaidu ceļošanas dokumenti ir nepieciešami un samērīgi līdzekļi pieteicēja veselības un dzīvības aizsardzībai.

[5.2] Pieteicējs nav Krievijas pilsonis, jo ir atteicies no Krievijas pilsonības. Latvijai ir pienākums izsniegt ceļošanas dokumentu personai, kas *de facto* ir bezvalstnieks vai nepilsonis.

[5.3] Pieteicējam nav derīga ceļošanas dokumenta. Pamatojoties uz Eiropas Savienības un Krievijas Federācijas datu bāzēm, kā arī saskaņā ar Krievijas Federācijas Iekšlietu ministrijas Maskavas pilsētas galvenās pārvaldes izziņu un Krievijas Federācijas prezidenta 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu Nr. 456 „Par migrācijas jautājumiem”, pase Nr. 76 467862, kas izsniegta uz pieteicēja vārda, ir atzīta par nederīgu un datubāzē nav uzrādīta.

[5.4] Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā „*A. and Others v. United Kingdom*” paustajām atziņām arī nacionālās drošības lietās personai jābūt vismaz vispārīgai informācijai par tai izvirzītajiem pārmetumiem, lai tā varētu sevi aizstāvēt. Šajā gadījumā pieteicējam nav sniegta detalizēta informācija par iespējamo apdraudējumu, uz kuras pamata drošības dienests sniedzis atzinumu. Tādējādi pieteicējam nav nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[5.5] Termiņuzturēšanās atļaujas anulēšana uzskatāma par galēju līdzekli, un Eiropas Savienības Tiesa lietā C-145/09 atzinusi, ka pat apdraudējuma gadījumā jāvērtē uzturēšanās ilgums valstī, ģimenes un sociālās saites, integrācijas pakāpe, alternatīvu pasākumu iespējamība. Pieteicējs dzīvo Latvijā kopš 2011.gada, nav pārkāpis likumus un ir integrējies Latvijas sabiedrībā. Uzturēšanās atļaujas anulēšana šādos apstākļos ir nesamērīga.

[5.6] Tiesā nav iesniegti ticami pierādījumi tam, ka pieteicējs rada apdraudējumu valsts drošībai. Pieteicējs nekad nav pieļāvis Imigrācijas likuma 35.panta pirmās daļas 23.1punktā minētos pārkāpumus. Ņemot vērā pieteicēja smago veselības stāvokli attiecīgajā periodā, pastāv iespēja, ka trešās personas nelikumīgi izmantojušas pieteicēja personas datus vai ierīces bez pieteicēja ziņas.

Pieteicējam nav nekādu saistību ar Krieviju – viņš neveido attiecības ar šīs valsts varas iestādēm, nepiedalās politiskās vai ideoloģiskās kustībās un pilnībā dzīvo un strādā Latvijā. Pieteicējs nekad nav atbalstījis Krievijas valsts politiku, neiesaistās krievu kultūras, valodas vai vēstures aizstāvībā un nav piedalījies nekādās ar Krieviju saistītās kustībās vai pasākumos.

Pieteicējam tiek piedēvēti sociālajos tīklos pausti aicinājumi uz vardarbību un rīcību, kas vērsta pret valsts drošību. Tomēr pieteicējs šobrīd nav spējīgs fiziski vai garīgi veikt šādas darbības veselības stāvokļa dēļ. Visi pieteicēja sociālo tīklu konti ir uzlauzti, un pieteicējs par to ir ziņojis drošības iestādēm.

Pieteicējam pastāv pamatotas aizdomas, ka šī lieta ir sākusies sakarā ar to, ka pieteicējs nonāca konfliktā ar kādu Latvijas uzņēmēju, kura brālis ir drošības dienesta darbinieks, jo tieši pēc tam sākās mērķtiecīgas darbības no valsts drošības iestāžu puses, lai grautu pieteicēja reputāciju un radītu pamatu termiņuzturēšanās atļaujas anulēšanai.

[5.7] Saskaņā ar drošības dienesta sniegtajām ziņām pieteicējs esot apmeklējis Krieviju. Tas neatbilst patiesībai. Tā kā pieteicējs iepriekš bija nozaudējis personu apliecinošu dokumentu, pastāv iespēja, ka kāda cita persona izmanto pieteicēja identitāti.

[5.8] Pieteicēja izraidīšana uz valsti, kurā pastāv reāls apdraudējums personas dzīvībai, būtu pretrunā starptautisko tiesību normām.

[5.9] Pieteicēja atgriešanās Krievijā nav ne tiesiski, ne faktiski iespējama. Pieteicējs nav Krievijas pilsonis. Tādējādi jebkādas spekulācijas par iespēju, ka pieteicējs varētu tikt mobilizēts Krievijā un tādējādi apdraudētu savu dzīvību, nav juridiski pamatotas un ir pretrunā cilvēktiesībām.

[6] Pārvalde sniegusi paskaidrojumus par blakus sūdzību, kuros lūdz to noraidīt.

Drošības dienests sniedzis paskaidrojumus par blakus sūdzību, kuros lūdz to noraidīt.

[7] Drošības dienests pēc Senāta pieprasījuma iesniedza materiālus, kuri bijuši pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pamatā un klasificēti kā valsts noslēpums.

Senāts iepazinās ar minētajiem materiāliem un, ievērojot tiem noteikto valsts noslēpuma statusu, nepievienojot tos lietai, atdeva drošības dienestam.

**Motīvu daļa**

[8] Vispirms izlemjams jautājums par pieteicēja lūguma par pagaidu aizsardzības piemērošanu atbilstību prasījumam lietā.

[9] Senāts savā praksē jau ir norādījis, ka pagaidu aizsardzības būtība ir taisnīguma, proti, tiesību uz efektīvu tiesas aizsardzību nodrošināšana. Taču pagaidu aizsardzības piemērošana attaisnojas tad, ja ir pamats pieņemt, ka tā saskan ar sagaidāmo tiesas spriedumu (ir pietuvināta lietas iznākumam) (*Senāta 2012.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-621/2012, A42674907, 6.punkts*).

Administratīvā procesa likums paredz divus pagaidu aizsardzības mehānismus, kurus var piemērot pirms sprieduma taisīšanas lietā. Pirmkārt, 185.pants regulē pārsūdzēta administratīvā akta darbības apturēšanu, otrkārt, 195.pants paredz pagaidu noregulējumu.

Atbilstoši 185.panta panta piektajai daļai gadījumos, kad administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur šā administratīvā akta darbību, pieteicējs var lūgt tiesu to apturēt. Savukārt šā likuma 196.pants regulē pagaidu noregulējuma līdzekļus un tie ir: 1) tiesas lēmums, kas līdz tiesas spriedumam aizstāj pieprasīto administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību; 2) tiesas lēmums, kas uzliek attiecīgajai iestādei par pienākumu noteiktā termiņā izdarīt noteiktu darbību vai aizliedz noteiktu darbību; 3) tiesas lēmums, ar kuru uzdots Zemesgrāmatai reģistrēt aizliegumu rīkoties ar personas nekustamo īpašumu.

Abi mehānismi ir vērsti uz pagaidu aizsardzību tiesvedības laikā, un to piemērošanā pēc būtības izmantojami vieni un tie paši kritēriji, tomēr šie mehānismi ir atšķirīgi ar to, kādas tiesiskās sekas tie rada un tādējādi – kādam prasījumam katrs no tiem atbilst. Šeit arī jāņem vērā, ka prasījums, kas izteikts pieteikumā par administratīvā akta atcelšanu, nosaka iespējamā pagaidu aizsardzības līdzekļa robežas. Proti, nosakot pagaidu aizsardzību tiesvedības laikā, personai nav piešķiramas vairāk vai citas tiesības pēc būtības, nekā bijušas noteiktas iestādes izdotajā administratīvajā aktā vai varētu tikt noteiktas izdodamajā administratīvajā aktā.

Tādējādi, kā Senāts savā praksē jau norādījis, lietā, kurā prasījums ir administratīvā akta atcelšana vai atzīšana par spēkā neesošu, kā pagaidu aizsardzības līdzeklis ir piemērojama administratīvā akta darbības apturēšana (vai atjaunošana) un tās mērķis ir nodrošināt esošā stāvokļa saglabāšanu. Proti, saglabāt to, kādas tiesības persona baudītu, ja pārsūdzētais lēmums nebūtu pieņemts. Savukārt, ja prasījums ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tad ir piemērojams pagaidu noregulējums, ar kuru tiek radītas jaunas tiesiskās sekas, aizvietojot konkrētajā lietā iestādes vēl neizdoto administratīvo aktu (*turpat, 8.punkts*).

[10] Pieteicējs izskatāmajā lietā lūdzis piemērot pagaidu noregulējumu – uzlikt pārvaldei pienākumu izsniegt pieteicējam pagaidu ceļošanas dokumentus vai D kategorijas vīzu līdz tiesvedības beigām.

Savukārt pieteikumu tiesā pieteicējs iesniedzis par viņam nelabvēlīga administratīvā akta (lēmuma, ar kuru anulēta termiņuzturēšanās atļauja) atcelšanu. Šā pieteikuma apmierināšanas gadījumā pārsūdzētais lēmums tiktu atcelts un līdz ar to atjaunotos ar to atceltā lēmuma – termiņuzturēšanās atļaujas – spēks un darbība. Tādējādi, lai piemērotu pieteicēja tiesību pagaidu aizsardzību tiesvedības laikā, šim pieteicēja prasījumam atbilstoša pagaidu aizsardzība, ievērojot Administratīvā procesa likuma 185.panta piekto daļu un šā lēmuma 9.punktā minēto, būtu pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšana. Savukārt lūgums par pagaidu ceļošanas dokumenta vai vīzas izsniegšanu neatbilst konkrētā pieteikuma priekšmetam.

Atbilstoši Imigrācijas likuma 40.panta sestajai daļai  lēmuma par uzturēšanās atļaujas anulēšanu pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Savukārt, ievērojot šā panta ceturto daļu, pieteicējam ir tiesības uzturēties Latvijā visu pārsūdzētā lēmuma tiesvedības laiku.

Tādējādi līdz ar pārsūdzētā lēmuma pieņemšanu netiek ierobežotas vienīgi pieteicēja tiesības uz uzturēšanos Latvijā. Tādēļ, tā kā līdz ar šāda pārvaldes lēmuma pieņemšanu pieteicējs nevar izmantot visas tiesības, kas izrietēja no atceltā lēmuma (termiņuzturēšanās atļaujas), ir pamats lemt par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu.

Šādos apstākļos pieteicēja lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu ir pārformulējams par lūgumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu.

[11] Tālāk noskaidrojams, vai ir pamats lietā piemērot pagaidu aizsardzību – apturēt pārsūdzēto pārvaldes lēmumu.

[12] Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrā daļa noteic, ka tiesa, izlemjot lūgumu par administratīvā akta vai faktiskās rīcības darbības apturēšanu vai administratīvā akta darbības atjaunošanu, ņem vērā to, vai pārsūdzētā administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus, un to, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami (*prima facie*) prettiesisks.

Tādējādi, lai piemērotu pagaidu aizsardzību – pārsūdzētā administratīvā akta darbības apturēšanu – ir jāizpildās diviem kumulatīviem kritērijiem: 1) pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks (objektīvais kritērijs) un 2) administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs).

[13] Pārbaudot, vai lietā izpildās objektīvais kritērijs, Senāts norāda turpmāk minēto.

[14] Pārsūdzētais pārvaldes lēmums pamatots ar Imigrācijas likuma 35.panta pirmās daļas 23. un 23.1punktu.

Imigrācijas likuma 35.panta pirmās daļas 23.punkts noteic, ka termiņuzturēšanās atļauju anulē, ja kompetentas valsts iestādes sniegušas informāciju, kas ir par pamatu tam, lai aizliegtu ārzemniekam uzturēties Latvijas Republikā vai citas Šengenas līguma dalībvalsts teritorijā. Šā likuma 35.panta pirmās daļas 23.1punkts noteic, ka termiņuzturēšanās atļauju anulē, ja kompetentas valsts iestādes konstatējušas, ka ārzemnieks ir publiski slavinājis, noliedzis vai attaisnojis genocīdu, noziegumu pret cilvēci, noziegumu pret mieru, kara noziegumu, ir sniedzis būtisku finansiālu, materiālu, propagandisku, tehnoloģisku vai cita veida atbalstu personām vai valstīm, kas grauj vai apdraud demokrātisku valstu teritoriālo integritāti, suverenitāti un neatkarību vai konstitucionālo iekārtu, vai arī ārzemnieks pats ir veicis šādu darbību vai ir citādi rīkojies pretēji valsts drošības vai sabiedriskās kārtības un drošības interesēm.

Iepazīstoties ar pārsūdzēto tiesas lēmumu, konstatējams, ka tiesa ir pārbaudījusi lietā pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pirmškietamo tiesiskumu. Šajā sakarā no tiesas lēmuma redzams, ka tiesa ir iepazinusies ar kompetentās valsts iestādes – drošības dienesta – informāciju, kas bijusi pamatā pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pieņemšanai. Tāpat tiesa kopsakarā ņēmusi vērā pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru pēc būtības izvērtēts pieteicēja pieteikums šajā lietā. Turklāt tiesa ņēmusi vērā, ka pieteicējs nav norādījis pamatotus vai vismaz ticamus argumentus, kas liktu apšaubīt pārsūdzētā pārvaldes lēmuma tiesiskumu, bet pieteicēja apgalvojumus novērtējusi kā acīmredzami pretrunīgus un nepierādītus.

Senāts atzīst, ka tiesa ir pārbaudījusi un novērtējusi gan pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pamatojumu (drošības dienesta informāciju), tostarp pieteicēja tiesību uz ģimenes un privāto dzīvi ierobežojuma samērīgumu, gan pieteicēja izteiktos iebildumus, un tiesas izdarītie secinājumi tās lēmumā ir pamatoti.

Turklāt arī Senāts, izskatot pieteicēja blakus sūdzību, ir iepazinies ar drošības dienesta informāciju, kas bijusi pamatā pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pieņemšanai. Ievērojot šai informācijai noteikto valsts noslēpuma statusu, Senāts šajā lēmumā neatklāj un neanalizē tās saturu. Pēc šīs informācijas izvērtējuma Senāts piekrīt tiesai un atzīst, ka nav konstatējams pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pirmšķietams prettiesiskums. Senāts arī noraida kā nepamatotu pieteicēja iebildumu, ka drošības dienesta informācijā norādītie fakti būtu attiecināmi uz kādu citu personu, nevis pieteicēju, un pastāvētu iespēja, ka kāda cita persona ir izmantojusi pieteicēja identitāti un viņa vārdā veikusi darbības, kuru dēļ pieņemts pārsūdzētais pārvaldes lēmums. Tāpat nav atzīstams, ka pārvaldes lēmuma vai drošības dienesta atzinuma pamatā būtu politiski motivēta vajāšana, manipulējot ar sabiedrisko viedokli un drošības jēdzienu, interešu konflikts vai drošības dienesta neleģitīma rīcība.

[15] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka termiņuzturēšanās atļaujas anulēšana ir uzskatāma par galēju līdzekli un pat valsts drošības apdraudējuma gadījumā ir jāvērtē personas uzturēšanās ilgums valstī, ģimenes un sociālās saites, integrācijas pakāpe, alternatīvu pasākumu iespējamība. Pieteicējs dzīvojot Latvijā kopš 2011.gada, neesot pārkāpis likumus un esot integrējies Latvijas sabiedrībā. Pieteicējs uzskata, ka šādos apstākļos termiņuzturēšanās atļaujas anulēšana ir nesamērīga.

Vispārīgi pieteicējs pareizi norāda, ka, lemjot par termiņuzturēšanās atļaujas anulēšanu valsts drošības apdraudējuma gadījumā, citstarp jāvērtē un šāda lēmuma pamatotība un nepieciešamība konkrētos apstākļos jāsamēro ar personas tiesību uz ģimenes un privāto dzīvi iespējamo ierobežojumu. Tomēr konkrētajos apstākļos pieteicēja iebildumi nav pamatoti. Pieteicēja norādes par iespējamu viņa tiesību nepamatotu aizskārumu ir vispārīgas, kas nav pietiekami, lai konstatētu, ka ierobežojums ir nesamērīgs. Pieteicējs nav norādījis tādus ģimenes vai privātās dzīves konkrētus, pamatotus un ticamus apstākļus, kuri varētu tikt novērtēti kā tādi, kas neattaisno pieteicēja tiesību ierobežojumu. Vienīgie objektīvie fakti lietā ir pieteicēja uzturēšanās Latvijā ilgums un apstāklis, ka pieteicējam Latvijā ir noslēgta laulība. Apstāklis, ka pieteicējs Latvijā uzturas salīdzinoši ilgi, pats par sevi nenozīmē, ka viņš ir integrējies Latvijas sabiedrībā, ka viņam šeit ir ciešas ģimenes un sociālās saites. Tāpat apstāklis, ka pieteicējam Latvijā ir ģimene, pats par sevi neļauj atzīt, ka termiņuzturēšanās atļaujas anulēšana ir nesamērīga (*sal. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2024.gada 16.maija spriedums lietā „Mirzoyan v. the Czech Republic”, pieteikuma Nr. 15117/21 un 15689/21, 98.–103.punkts*). Pieteicējs arī nav ticami pamatojis, kādēļ viņš savas tiesības uz ģimenes dzīvi nevar īstenot ārpus Latvijas. Turklāt pārsūdzētais pārvaldes lēmums, ja pieteicēja pieteikums par tā atcelšanu tiktu noraidīts, pieteicējam neliedz iespēju vispār ieceļot Latvijā.

Iepazīstoties ar pieteicēja sniegto informāciju lietā kopumā, arī secināms, ka pieteicējs ne tikai sniedz vispārīgas ziņas, kurām nav pievienoti jebkādi tās apstiprinoši un ticami pierādījumi, bet pieteicējs sniedz arī pretrunīgas un tādēļ vismaz daļēji nepatiesas ziņas. Piemēram, pieteikumā pieteicējs ir norādījis, ka viņam Latvijā ir bērni ar invaliditāti un laulātā ir grūtniece, ka viņš ir vienīgais ģimenes apgādnieks un var strādāt vienīgi Latvijā. Vienlaikus pieteicējs nav iesniedzis nekādus pierādījumus par šādiem faktiem, bet uz iestāžu un tiesas norādēm, ka šīs ziņas nav patiesas, blakus sūdzībā norādījis, ka bērni var būt dzimuši faktiskajā kopdzīvē vai nereģistrētā laulībā, ka bērni var būt reģistrēti citā valstī. Tomēr šādi vispārīgi apgalvojumi nepierāda ne to, ka pieteicējam ir bērni, ne to, ka bērniem ir invaliditāte, ne arī to, kāda ir to saikne ar Latviju, ja tādi ir. Turklāt pieteikumā pieteicējs norādījis, ka viņš nevar dzīvot citā valstī kā vien Latvijā, savukārt blakus sūdzībā pieteicējs norāda, ka viņam ir nepieciešams izceļot uz Franciju, jo tur viņam dzīvo ģimene un radinieki, tur ir atvērts bankas konts, pieejama medicīniskā palīdzība un nepieciešamie medikamenti, jo viņam ir invaliditāte un viņš ir smagi slims. Ziņas par nepieciešamību izceļot no Latvijas uz Franciju un tā iemesliem ir pretrunā pieteicēja norādītajam, ka viņš var uzturēties tikai Latvijā, jo viņš ir vienīgais, kurš spēj uzturēt ģimeni – bērnus ar invaliditāti un sievu grūtnieci. Ievērojot minēto, pieteicēja norādītās ziņas par viņa ģimenes un privātās dzīves apstākļiem Latvijā nav atzīstamas par ticamām.

Šādos apstākļos, vērtējot visu lietā pieejamo informāciju, šobrīd pirmšķietami var secināt, ka pieteicējam Latvijā nepastāv tādas ciešas ģimenes vai privātās dzīves saites, kuru dēļ pieteicēja tiesību ierobežojums, anulējot termiņuzturēšanās atļauju, iepretim nacionālas drošības interesēm būtu atzīstams par nesamērīgu.

[16] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka viņam nav nekādu saistību ar Krieviju, proti, viņš neveido attiecības ar šīs valsts varas iestādēm, nepiedalās politiskās vai ideoloģiskās kustībās un pilnībā dzīvo un strādā Latvijā. Pieteicējs nekad neesot atbalstījis Krievijas valsts politiku, neesot iesaistījies krievu kultūras, valodas vai vēstures aizstāvībā un neesot piedalījies ar Krieviju saistītās kustībās vai pasākumos. Pieteicējs arī norāda, ka viņa atgriešanās Krievijā neesot ne tiesiski, ne faktiski iespējama, jo viņš nav Krievijas pilsonis. Turklāt viņa izraidīšana uz valsti, kurā pastāvot reāls apdraudējums viņa dzīvībai, būtu pretrunā starptautisko tiesību normām. Savukārt jebkādas spekulācijas par iespēju, ka pieteicējs varētu tikt mobilizēts Krievijā un tādējādi apdraudētu savu dzīvību, neesot juridiski pamatotas un esot pretrunā cilvēktiesībām.

Šiem pieteicēja iebildumiem nav izšķirošas ietekmes uz secinājumiem par pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pirmšķietamu tiesiskumu. Proti, apstākļi par to, vai persona var atgriezties savas pilsonības valstī vai personai ir kādas citas valsts pilsonība, paši par sevi negarantē tiesības saglabāt termiņuzturēšanās atļauju, kas izsniegta sakarā ar pieteicēja laulību.

Turklāt ir konstatējams, ka arī šajā ziņā pieteicēja norādes ir pretrunīgas. Proti, pieteicējs blakus sūdzībā vienlaikus norāda gan to, ka viņu nevar izraidīt uz Krieviju kā viņa pilsonības valsti, jo tur pastāvot reāls apdraudējums viņa dzīvībai, gan to, ka viņš nav Krievijas pilsonis un tādēļ viņa atgriešanās Krievijā nav iespējama.

Savukārt pieteicēja iebilduma, ka tiesa izdarījusi spekulācijas par pieteicēja iespējamu mobilizāciju, atgriežoties Krievijā, sakarā vēršama uzmanība, ka tiesa savus apsvērumus norādījusi, vērtējot paša pieteicēja lietā norādītos apstākļus. Proti, tiesa konstatēja, ka no vienas puses pieteicējs ir norādījis, ka viņš ir smagi slims un viņam ir invaliditāte, bet no otras – ka, atgriežoties Krievijā, viņam draud mobilizācija. Tādējādi tiesa, lai taisītu lēmumu par pieteicēja lūgumu, vērtēja viņa norādītos apstākļus. To izvērtējuma rezultātā tiesa atzina, ka šos faktus nav iespējams uzskatīt par patiesiem, jo nav ticamu ziņu, ka Krievijā bruņotajos spēkos tiek mobilizētas personas ar invaliditāti, kurām ir nepieciešama steidzama medicīniskā palīdzība. Tādējādi nav pamatots pieteicēja iebildums un tiesa pieteicēja lūguma izskatīšanā nav pieļāvusi pārkāpumus, kas aizskartu pieteicēja tiesības.

[17] Kā jau norādīts šajā lēmumā, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajai daļai, lai piemērotu pagaidu aizsardzību, ir nepieciešams konstatēt divu kumulatīvu kritēriju izpildīšanos. Tādēļ, ja kaut viens no tiem neizpildās, nav pamata pagaidu aizsardzības piemērošanai. Tā kā Senāts atzīst, ka objektīvais kritērijs šajā gadījumā neizpildās, proti, pārsūdzētais pārvaldes lēmums nav atzīstams par pirmšķietami prettiesisku, tas ir pietiekami pieteicēja lūguma noraidīšanai, nevērtējot subjektīvā kritērija izpildīšanos.

Vienlaikus Senāts, ņemot vērā pieteicēja blakus sūdzībā izteiktos iebildumus, norāda turpmāk minēto.

[18] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka, tā kā viņš ir atteicies no Krievijas pilsonības, viņam nav derīga ceļošanas dokumenta, bet Latvijai ir pienākums izsniegt ceļošanas dokumentu personai, kas *de facto* ir bezvalstnieks vai nepilsonis. Turklāt pārsūdzētā pārvaldes lēmuma izpilde novedīšot pie tā, ka pieteicējam tiks liegta iespēja saņemt nepieciešamo medicīnisko palīdzību, kā arī tiks pārrauta saikne ar ģimeni, kas dzīvo Francijā.

Arī šo apsvērumu sakarā Senāts vērš uzmanību, ka lūguma par pagaidu aizsardzības piemērošanu izlemšanā šajā lietā šiem apstākļiem nav izšķirošas nozīmes. Tādēļ, pat ja tiktu konstatēta objektīvā kritērija izpildīšanās, nebūtu pamata vērtēt to, vai pieteicēja apgalvojums par viņa pilsonību atbilst patiesībai. Izskatāmā lieta ir par to, vai ir iestājies likumā noteikts konkrēts pamats anulēt termiņuzturēšanās atļauju, kura pieteicējam tikusi izsniegta kā Krievijas pilsonim un Latvijas pilsones laulātajam. Kā jau norādīts šajā lēmumā, jautājuma par pagaidu aizsardzību šajā lietā robežas nosaka šīs lietas pieteikuma priekšmets, proti, vai pārvalde ir tiesiski anulējusi termiņuzturēšanās atļauju un tādējādi, izskatot lūgumu par pagaidu aizsardzību, lemjams, vai tiesvedības laikā nav apturama šā anulēšanas lēmuma darbība. Jautājums par kāda cita statusa piešķiršanu, ja tam ir pamats, ir risināms iestādē citā lietā. Tāpat jautājums par pagaidu ceļošanas dokumentu vai vīzu izsniegšanu ir risināms kompetentās valsts iestādē.

[19] Turklāt Senāts uzskata par nepieciešamu arī norādīt, ka, iepazīstoties ar lietu, ir secināms, ka pieteicējs par vairākiem apstākļiem lietā sniedz pretrunīgas un tādējādi vismaz daļēji nepatiesas ziņas. Piemēram, bez šajā lēmumā jau konstatētajām pretrunām redzams, ka pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka nav Krievijas pilsonis kopš 2023.gada 23.decembra, savukārt lūgumā par pagaidu noregulējumu 2025.gada 7.martā pieteicējs norāda, ka, sākoties karam Ukrainā, pieteicējs ir atteicies no Krievijas pilsonības un nav nevienas valsts pilsonis, bet pieteikumā tiesai vēl 2024.gada 16.janvārī pieteicējs ir norādījis, ka ir Krievijas pilsonis, un tā sakarā norādījis uz no tā izrietošajām viņam nelabvēlīgajām sekām. No lietas arī secināms, ka pieteicējs 2022.gada 16.maijā savas pases kopiju iesniedza pārvaldei uzturēšanās atļaujas reģistrēšanai un pasi uzrādījis, saņemot termiņuzturēšanās atļauju.

Tāpat pieteicējs lietā apgalvojis, ka drošības dienestā tikusi izbeigta administratīvā lieta sakarā ar to, ka nav pierādīts, ka pieteicējs izdarījis kādas darbības, kas paredzētas Imigrācijas likuma 35.panta pirmās daļas 23.1punktā, turklāt minētajā lietā esot pierādīts, ka trešās personas ir izmantojušas pieteicēja identitāti un sociālos tīklus un tādējādi pieteicēja vārdā veikušas šajā tiesību normā norādītās darbības. Šie apgalvojumi neatbilst patiesībai, un pieteicējs nav norādījis jebkādu pamatu, kas viņam licis šādus pieņēmumus izdarīt.

Pieteicēja rīcība, lietā sniedzot pretrunīgas un tādējādi vismaz daļēji nepatiesas ziņas, liek secināt, ka nepastāv tādi apstākļi, kas ļautu konstatēt objektīvā kritērija izpildīšanos (pārsūdzēto pārvaldes lēmumu atzīt par pirmškietami prettiesisku) vai subjektīvā kritērija izpildīšanos, bet pieteicējs maldina tiesu, lai panāktu pagaidu aizsardzības piemērošanu.

Tāpat pieteicējam pretēji blakus sūdzībā norādītajam nav uzlikts nepamatots pierādīšanas pienākums. Pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pamatojums nav tāds, ka pieteicējs nav pierādījis, ka viņš nav vainīgs kādu darbību veikšanā. Pieteicējam ir pienākums pamatot un pierādīt vai vismaz ticami izskaidrot tos apstākļus, uz kuriem viņš pats atsaucas. Arī blakus sūdzībā pieteicējs norāda uz apstākļiem, tos nepamatojot. Piemēram, pieteicējs norāda, ka viņš ir persona ar noteiktu invaliditāti, kas apliecināta ar atbilstošiem medicīniskiem dokumentiem. Viņa stāvoklis prasot nepārtrauktu piekļuvi dzīvībai svarīgām zālēm, no kurām daļa nav pieejama Latvijā, ko apstiprinot vairāki farmaceitiskie tīkli un medicīnas iestādes. Tomēr pieteicējs nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par viņa invaliditāti, medikamentu nepieciešamību un Latvijas „farmaceitisko tīklu un medicīnas iestāžu” apliecinājumus par to pieejamību.

[20] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka arī nacionālās drošības lietās personai jābūt vismaz vispārīgai informācijai par tai izvirzītajiem pārmetumiem, lai tā varētu sevi aizstāvēt. Pieteicējam neesot sniegta detalizēta informācija par iespējamo apdraudējumu, uz kuras pamata drošības dienests sniedzis atzinumu. Tādējādi pieteicējam neesot nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu.

Senāts norāda, ka drošības dienesta sniegtā informācija, kas bijusi pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pamatā, ir klasificēta kā valsts noslēpums. Atbilstoši likuma „Par valsts noslēpumu” 2.pantam valsts noslēpums ir tāda informācija, kuras nepamatota izpaušana var radīt kaitējumu citstarp valsts drošībai. Minētais likums arī regulē valsts noslēpuma izmantošanas kārtību un aizsardzību un nosaka personas, kurām un kādā kārtībā tā ir pieejama (9.pants). Pieteicējs pamatoti norāda, ka liegums viņam iepazīties ar informāciju, kura pamato viņa tiesību ierobežojumu, ir tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojums. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka šāds ierobežojums jebkurā gadījumā ir nepamatots. Senāts citās lietās ir norādījis, ka, pārbaudot valsts noslēpuma statusa noteikšanas pamatotību, šādam tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam var tikt konstatēts leģitīms mērķis – nodrošināt informācijas, kas ir valsts noslēpums, aizsardzību, un tas var tikt atzīts par samērīgu un nepieciešamu leģitīmā mērķa sasniegšanai. Savukārt apstāklis, ka tiesa pati var iepazīties un izvērtēt visu pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, tostarp informāciju, kurai ir valsts noslēpuma statuss, ir uzskatāms par svarīgu un nepieciešamu līdzsvarojošu pasākumu personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam (sal., piemēram, *Senāta 2023.gada 15.septembra sprieduma lietā Nr. SA-2/2023*, [*ECLI:LV:AT:2023:0915.SA000223.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/513662.pdf)*, 19., 20. punkts, 2024.gada 22.jūlija sprieduma lietā Nr. SA-1/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0722.SA000124.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/536199.pdf)*, 10.punkts*).

Kā jau norādīts šajā lēmumā, Senāts ir iepazinies ar informāciju, kurai ir noteikts valsts noslēpuma statuss, un šajā lietas stadijā atzīst, ka šī informācija pamato pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pirmškietamo tiesiskumu, kas ļauj izlemt pieteicēja lūgumu par pagaidu aizsardzību. Vienlaikus pilnīgs izvērtējums par to, vai pieteicēja tiesību ierobežojums pilnībā vai daļā iepazīties ar drošības dienesta rīcībā esošo informāciju ir pamatots, ir veicams lietu izskatot pēc būtības.

[21] Ievērojot minēto, pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 4.aprīļa lēmumu, bet [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.