**Sarunu procedūras rīkošanas pieļaujamība situācijā, kad nepastāv konkurence**

Sarunu procedūras rīkošana tāpēc, ka tehnisku iemeslu dēļ nepastāv konkurence, ir pieļaujama vienīgi tajos gadījumos, ja pasūtītāja iepirkumā izvirzītās prasības, kuru izpildi tehnisku iemeslu dēļ var nodrošināt tikai viens pretendents, ir balstītas objektīvā pamatojumā.

Tas nozīmē, ka pasūtītāja izvēlēm gan iepirkuma procedūras rīkošanā, gan iepirkuma prasību noteikšanā jābūt objektīvi pamatotām. Tas jo īpaši attiecas uz tādiem gadījumiem, kuros pasūtītāja izvēļu dēļ tiek nonākts pie tādas iepirkuma procedūras vai priekšmeta izvēles, kas būtiski ierobežo vai izslēdz konkurenci.

**Pasūtītājas pienākums laikus plānot iepirkuma procedūras un nodrošināt tajās godīgu konkurenci**

Tas vien, ka jauna piegādātāja izvēle varētu būt saistīta ar jaunas sakaru iekārtas lietošanu, pats par sevi nav pietiekams arguments sarunu procedūras rīkošanai un konkurences izslēgšanai. Pašas pasūtītājas kompetencē ir plānot iepirkuma procedūras un paredzēt tādas prasības, lai nodrošinātu, ka pēc iepirkuma līguma darbības termiņa beigām pasūtītājai būs pietiekams laiks sakaru sistēmas nomaiņai un neradīsies neērtības, kas saistītas ar potenciālo sistēmas iekārtas maiņu. Tas, ka pasūtītāja to nav darījusi laikus, nevar kalpot kā iemesls, kāpēc kādam no pretendentiem piešķiramas priekšrocības faktiski turpināt iepriekš noslēgto iepirkuma līgumu. Pretējā gadījumā, balstoties uz šādiem argumentiem, pasūtītāja varētu uzticēt bezgalīgas pakalpojuma sniegšanas tiesības vienam konkrētam pretendentam, tādējādi uz visiem laikiem izslēdzot jebkādu konkurenci.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Tele2” pieteikumu par Ārlietu ministrijas 2021.gada 28.oktobra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, kā arī pienākuma uzlikšanu Ārlietu ministrijai rakstveidā atvainoties, sakarā ar Ārlietu ministrijas un SIA „Tele2” kasācijas sūdzībām par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 6.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ārlietu ministrija (turpmāk arī – pasūtītāja), pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta divdesmit pirmās daļas 1.punktu un 8.panta septītās daļas 2.punkta „b” apakšpunktu, veica iepirkumu par mobilo sakaru pakalpojumu iegādi.

Ar pasūtītājas 2021.gada 28.oktobra lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) līguma slēgšanas tiesības piešķirtas SIA „Latvijas Mobilais Telefons”.

[2] Pieteicēja SIA „Tele2” vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku un uzlikt pasūtītājai pienākumu atlīdzināt pieteicējai zaudējumus 907,50 *euro* par saņemto juridisko palīdzību, kā arī atlīdzināt 5000 *euro* un pasūtītājai rakstveidā atvainoties pieteicējai par to nemantisko kaitējumu, kas pieteicējai radies, pārkāpjot tās tiesības piedalīties tiesiskā iepirkuma procedūrā.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 6.oktobra spriedumu pieteikums daļēji apmierināts. Tiesa pārsūdzēto lēmumu atzina par prettiesisku, jo secināja, ka steidzamība un tās rezultātā radītais konkurences trūkums, ar ko pamatota iepirkuma procedūras izvēle, ir pasūtītājas darba organizācijas sekas. Pasūtītāja nav pamatojusi, kādēļ no tās darba organizācijas neatkarīgu iemeslu dēļ iepirkuma prasību definēšana nav bijusi objektīvi iespējama agrāk. Līdz ar to tiesa atzina arī pieteicējai tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu 726 *euro* par saņemto juridisko palīdzību. Pārējā daļā tiesa pieteikumu noraidīja, jo nekonstatēja, ka dalība tiesiskā iepirkumā būtu garantējusi pieteicējai labumus, kurus tā neieguva pasūtītājas prettiesiskās rīcības dēļ.

[4] Ārlietu ministrija iesniedza kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu daļā, ar kuru pārsūdzētais lēmums atzīts par prettiesisku un ar kuru nolemts daļēji atlīdzināt pieteicējai zaudējumus, kā arī samaksāto valsts nodevu.

Sūdzībā norādīts, ka tiesa lietā nav veikusi pilnvērtīgu pierādījumu izvērtējumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 107.panta trešajai daļai, 149.pantam un 154.panta pirmajai daļai. Tiesa nav arī sasaistījusi ministrijas paustos argumentus, izklāstītos apstākļus un iesniegtos pierādījumus kopsakarā ar Publisko iepirkumu likuma 9.panta divdesmit pirmo daļu un 8.panta septītās daļas 2.punkta „b” apakšpunktu. Proti, tiesa nav ņēmusi vērā, ka primāri ministrijas interesēs bija noslēgt ilgtermiņa elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu, kuram sagatavošanās tika uzsākta jau 2021.gada 16.februārī. Līdz ar to nepamatots ir tiesas secinājums, ka ministrija neuzsāka savlaicīgu gatavošanos jaunajam iepirkumam. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka izņēmuma procedūras piemērošanas pamats bija tas, ka esošās sakaru sistēmas uzlabojumu ieviešanas procesā un testēšanās fāzē atklājās vairāki jauni elektronisko sakaru tehniskie risinājumi, kurus nevarēja paspēt izstrādāt līdz tā brīža spēkā esošā elektronisko sakaru pakalpojuma līguma termiņa beigām. Tādējādi iepirkuma rezultātā noslēgtais līgums, kuru tehnisku iemeslu dēļ varēja izpildīt tikai līdzšinējais pakalpojuma sniedzējs, bija paredzēts vien pārejas periodam – līdz ilgtermiņa līguma noslēgšanai.

[5] Arī pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par atlīdzinājumu pārējā daļā.

Sūdzībā norādīts, ka kļūdains ir tiesas secinājums, ka aizskārums pieteicējai nav radījis nelabvēlīgas nemantiskās sekas. Nepamatota līguma piešķiršana vienam no tirgus dalībniekiem automātiski būtiski aizskar pārējo tirgus dalībnieku likumīgās intereses uz tiesībām konkurēt, kas pats par sevi rada nelabvēlīgas sekas. Tā kā tiesiskais regulējums neparedz prettiesiski noslēgta līguma atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu, vienīgais līdzeklis aizskarto interešu aizsardzībai ir kaitējuma atlīdzinājums, kas kā kompensējošs mehānisms var daļēji atjaunot taisnīgumu. Savukārt, nosakot atlīdzinājuma apmēru par saņemto juridisko palīdzību, tiesa nepamatoti ņēmusi vērā Latvijas Zvērinātu advokātu padomes viedoklī norādītos vidējos izdevumus par advokāta darbu. Lai secinātu, ka padomes viedoklī norādītās vidējās izmaksas ir pamatotas, datiem jābūt pilnīgiem, aktuāliem, neapšaubāmiem un precīziem, kā arī salīdzināmiem. Tiesa spriedumā šos apstākļus nav vērtējusi.

[6] Lietas dalībnieki sniegtajos paskaidrojumos viens otra kasācijas sūdzību neatzīst.

Motīvu daļa

[7] No ministrijas kasācijas sūdzības argumentiem izriet, ka Senātam kasācijas tiesvedībā jāpārbauda, vai rajona tiesa ir pilnvērtīgi noskaidrojusi un novērtējusi visus lietā būtiskos apstākļus un pierādījumus, kā to noteic Administratīvā procesa likums. Ministrija argumentē, ka tiesas pieļautās procesuālās kļūdas ir ietekmējušas lietas iznākumu, jo tiesa ir kļūdaini pasūtītājas rīcību atzinusi par prettiesisku.

[8] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 9.panta divdesmit pirmās daļas 1.punktu un 8.panta septītās daļas 2.punkta „b” apakšpunktu pasūtītājs, veicot iepirkumu likuma 9.panta kārtībā jeb tā saucamo „mazo iepirkumu”, ir tiesīgs piemērot sarunu procedūru. Uz šā pamata veiktā iepirkuma procedūra ļauj pasūtītājam neizpildīt atsevišķas likuma 9.panta prasības, jo pakalpojumus var nodrošināt tikai konkrēts piegādātājs tādēļ, ka tehnisku iemeslu dēļ nav konkurences. Saskaņā ar likuma 8.panta astoto daļu šāds pamats ir piemērojams vienīgi tad, ja nav pamatotas alternatīvas vai aizstājēja un ja konkurences trūkuma iemesls nav iepirkumā noteiktās prasības.

Minētais regulējums ir pārņemts no Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – Direktīva [2014/24/ES](https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/24/oj/?locale=LV)), un tās 32.pantā pēc jēgas ir tādas pašas prasības attiecībā uz šā izņēmuma piemērošanu. Direktīvas 2014/24/ES 50.apsvērumā skaidrots, ka, ņemot vērā kaitīgo ietekmi uz konkurenci, sarunu procedūras bez paziņojuma par līgumu iepriekšējas publicēšanas būtu jāizmanto tikai ļoti ārkārtējos apstākļos. Tikai objektīvas ekskluzivitātes situācijas var attaisnot to, ka tiek izmantota sarunu procedūra bez līguma publicēšanas, ja ekskluzivitātes situāciju nav radījusi pati līgumslēdzēja iestāde saistībā ar gaidāmo iepirkuma procedūru. Līgumslēdzējām iestādēm, kas vēlas izmantot šo izņēmumu, būtu jānorāda iemesli, kādēļ nav nekādu pamatotu alternatīvu vai aizstājēju, piemēram, izmantojot alternatīvus izplatīšanas kanālus, tostarp ārpus līgumslēdzējas iestādes dalībvalsts, vai apsverot iespēju izmantot funkcionāli līdzīgas piegādes un pakalpojumus.

No minētā izriet, ka sarunu procedūras rīkošana tāpēc, ka tehnisku iemeslu dēļ nepastāv konkurence, ir pieļaujama vienīgi tajos gadījumos, ja pasūtītāja iepirkumā izvirzītās prasības, kuru izpildi tehnisku iemeslu dēļ var nodrošināt tikai viens pretendents, ir balstītas objektīvā pamatojumā(*Senāta 2018.gada 23.marta lēmuma lietā SKA‑1060/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0323.A420339317.6.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/349011.pdf)*, 19.punkts*). Tas nozīmē, ka pasūtītāja izvēlēm gan iepirkuma procedūras rīkošanā, gan iepirkuma prasību noteikšanā jābūt objektīvi pamatotām. Tas jo īpaši attiecas uz tādiem gadījumiem, kuros pasūtītāja izvēļu dēļ tiek nonākts pie tādas iepirkuma procedūras vai priekšmeta izvēles, kas būtiski ierobežo vai izslēdz konkurenci.

[9] No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka pasūtītājas lēmums veikt iepirkumu izņēmuma procedūras kārtībā 2021.gada oktobra beigās tika pamatots ar vairākiem apstākļiem. Proti, pasūtītājai bija nepieciešams nodrošināt sakaru nepārtrauktību sakarā ar to, ka 2021.gada novembrī beidzās iepriekšējais līgums, vienlaikus jauno vajadzību apzināšana epidemioloģiskās situācijas dēļ nebija iespējama pirms 2021.gada oktobra. Turklāt, ievērojot pasūtītājas izvēlēto risinājumu zvanu pārvaldības jautājumā (t.i., laika un budžeta taupīšanas nolūkā izmantot esošā operatora infrastruktūru), konkrēto pakalpojumu pārejas posmā tehniski nevarēja nodrošināt neviens cits operators kā vien esošais. Līdz ar to nepastāvēja konkurence.

Izvērtējot minētos apstākļus, tiesa spriedumā secināja, ka iepirkuma procedūras izvēle ir bijusi cieši saistīta ar pasūtītājas konstatēto nepietiekamo laiku veikt jaunu ilgtermiņa iepirkumu ar nepieciešamajām prasībām vispārējā kārtībā. Tādējādi tiesa pasūtītājas apsvērumus par nepieciešamību sniegt mobilo sakaru pakalpojumu ar esošo infrastruktūru un no tā izrietošo konkurences trūkumu vērtēja steidzamības kontekstā.

Steidzamību tiesa izvērtēja sasaistē ar pasūtītājas argumentiem par Covid‑19 pandēmijas ietekmē radīto nepieciešamību steidzami paplašināt esošos tehnoloģiskos risinājumus komunikācijai ar sabiedrību. Tomēr tiesa atzina, ka tehnoloģiskā attīstība, būdama kā nebeidzams process, pati par sevi nav nopietns šķērslis prasību noteikšanai, tāpat arī 2021.gada vidū Covid-19 pandēmijas radītie apstākļi vairs nebija acīmredzami nemainīgi. Tādējādi tiesas vērtējumā tie nav tādi apstākļi, kuru izmaiņas 2021.gadā bija tik būtiskas, kas objektīvi kavēja pasūtītāju laikus sagatavot iepirkumu. Citiem vārdiem, tiesa atzina, ka nav konstatējami konkrēti un no pasūtītājas darba organizācijas neatkarīgi iemesli, kādēļ prasību definēšana nebija iespējama ātrāk – vēl 2021.gada vasarā. Tādējādi tiesa nekonstatēja pamatu, kas pasūtītājai ļautu piemērot konkurenci izslēdzošu iepirkuma procedūru.

Senāts tik tālu nesaskata kļūdas tiesas secinājumos. Tas vien, ka jauna piegādātāja izvēle varētu būt saistīta ar jaunas sakaru iekārtas lietošanu, pats par sevi nav pietiekams arguments. Pašas pasūtītājas kompetencē ir plānot iepirkuma procedūras un paredzēt tādas prasības, lai nodrošinātu, ka pēc iepirkuma līguma darbības termiņa beigām pasūtītājai būs pietiekams laiks sakaru sistēmas nomaiņai un neradīsies neērtības, kas saistītas ar potenciālo sistēmas iekārtas maiņu. Tas, ka pasūtītāja to nav darījusi laikus, nevar kalpot kā iemesls, kāpēc kādam no pretendentiem piešķiramas priekšrocības faktiski turpināt iepriekš noslēgto iepirkuma līgumu. Pretējā gadījumā, balstoties uz šādiem argumentiem, pasūtītāja varētu uzticēt bezgalīgas pakalpojuma sniegšanas tiesības vienam konkrētam pretendentam, tādējādi uz visiem laikiem izslēdzot jebkādu konkurenci.

[10] Vienlaikus pasūtītāja kasācijas sūdzībā uzsvērusi, ka iepirkuma izsludināšanas brīdī nebija konkurences, jo esošās infrastruktūras ietvaros bija jāpabeidz izstrādāt ministrijai nepieciešamos papildu pakalpojumus, ko tobrīd objektīvi nevarēja veikt neviens cits elektronisko sakaru operators kā vien esošais. Tādējādi, kā skaidro pasūtītāja, iepirkuma izsludināšanas brīdī objektīvi vēl nevarēja nodefinēt pilnu tehnisko specifikāciju, jo vairāki risinājumi bija testa režīmā un nebija skaidrs, vai tiem būs nepieciešami uzlabojumi un precizējumi, kas jāievieš esošās infrastruktūras ietvaros un kas tiešā veidā būtu saistīti arī ar precizējumu veikšanu tehniskajā specifikācijā. Pasūtītāja vērš uzmanību, ka tiesa šos apstākļus spriedumā nav vērtējusi kopsakarā ar izņēmuma procedūras pamatojošajām Publisko iepirkumu likuma normām.

Senāts minētos iebildumus atzīst par vērā ņemamiem. Proti, no tiesas sprieduma neizriet, ka tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas noteikumiem būtu vispusīgi, pilnīgi un objektīvi novērtējusi lietā šos apstākļus, kas, iespējams, var pamatot pasūtītājas iepirkuma veikšanu izņēmuma procedūras kārtībā. Citiem vārdiem, pasūtītāja ir norādījusi uz tādiem apstākļiem, kurus tiesa spriedumā nav vērtējusi, bet kuri, iespējams, objektīvi varētu pamatot, kādēļ konkrētajā gadījumā nepastāvēja cita pamatota alternatīva vai aizstājēja paredzamā pakalpojuma sniegšanā, lai tādējādi piemērotu Publisko iepirkuma likuma 9.panta divdesmit pirmās daļas 1.punktu un 8.panta septītās daļas 2.punkta „b” apakšpunktu.

[11] Šajā saistībā pasūtītāja arī vērsusi uzmanību uz to, ka tiesas rīcībā bija 2021.gada 24.novembra pieņemšanas–nodošanas akts par sarunu ierakstu sistēmas pakalpojuma – IVR (interaktīvā balss atbilde) – risinājuma ieviešanu, kas tika parakstīts gandrīz mēnesi pēc iepirkuma noslēguma un kas apliecina uzlabojumu ieviešanu esošajā sakaru sistēmā (*lietas* *1.sējuma 209.lpp.*).

Arī Senāts ievēro to, ka ministrijas 2022.gada 17.jūnijā tiesai sniegtajos paskaidrojumos (*lietas* *1.sējuma 205.–207.lpp.*) tika norādīts uz iepriekš minētajiem apstākļiem. Proti, ministrija skaidrojusi, ka sakaru centrāle tika papildināta ar dažādām funkcijām – sarunu ieraksti, zvanu centrs, zvanu pārvaldība, IVR. Zvanu centra funkcija tika papildināta ar iespēju zvanus rindot un novirzīt. Savukārt zvanu pārvaldības risinājums, izvērtējot personas jautājuma būtību un izmantojot tālrunī iestrādāto telefona klaviatūru, tika papildināts ar iespēju zvanu novirzīt uz attiecīgo ministrijas struktūrvienību vai citu valsts iestādi (piemēram, Slimību profilakses un kontroles centru) pēc iespējas izsmeļošākas atbildes saņemšanai (IVR risinājums). Tādējādi tika nodrošināta efektīva iedzīvotāju informēšana arī par jautājumiem, kuri nav tās struktūrvienību kompetencē. Šāda pieeja, kā skaidrojusi ministrija, atbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta sestajā daļā noteiktajam principam, kas paredz, ka valsts pārvalde savā darbībā pastāvīgi pārbauda un uzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti, tās pienākums ir vienkāršot un uzlabot procedūras privātpersonas labā. Turklāt tika skaidrots, ka šis bija viens no apjomīgākajiem uzlabojumiem, ko bija nepieciešams izprast un ieviest, tāpēc pie zvanu pārvaldības risinājuma izstrādes darbs tika uzsākts 2021.gada aprīlī un ar pārtraukumiem turpinājās līdz pat 2021.gada novembrim, ko apliecina minētais 2021.gada 24.novembrī parakstītais pieņemšanas–nodošanas akts. Tāpat uzsvērts, ka šis bija galvenais iemesls, kāpēc iepirkuma komisija nevarēja savlaicīgi pabeigt tehnisko specifikāciju izstrādi.

[12] Papildus tam ministrija argumentējusi, ka tā 2022.gada 26.augustā tiesai sniegtajos paskaidrojumos (*lietas* *2.sējuma 2.–7.lpp.*) bija skaidrojusi, ka elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēja nomaiņa īsu laiku pirms NATO ārlietu ministru sanāksmes novembrī varēja radīt būtiskus riskus tehniskajā nodrošinājumā, jo pilnīgai sistēmu pārņemšanai, pārveidei un konfigurācijai bija nepieciešams laiks. Sanāksmes augstās drošības pakāpes dēļ šādu sarežģījumu rašanās iespēja bija pēc iespējas jānovērš. Tā kā praksē ministrija vēl nebija paspējusi iepazīties ar jaunieviesto pakalpojumu tehniskajiem aspektiem, arī jauno pakalpojumu apjomu objektīvi nebija iespējams definēt ātrāk. Savukārt jaunajā iepirkumā, kas tika izsludināts pēc pārejas perioda iepirkuma, prasība pēc saderības ar ministrijas infrastruktūru vairs netika iekļauta, jo šī iepirkuma izsludināšanas brīdī jau bija skaidrs pilns pakalpojumu apjoms, ko jaunajam elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējam būtu jāvar nodrošināt.

Ministrija iebilst, ka tiesa šos apstākļus ir uzskatījusi par formāliem un spriedumā nav ņēmusi vērā.

[13] Šajā saistībā no pārsūdzētā sprieduma izriet, ka tiesa ir vērtējusi apstākli par NATO ārlietu ministru sanāksmes norises laika pārcelšanu no iepriekšplānotā laika martā uz gada nogali. Tomēr tiesa atzinusi, ka pasūtītāja nav pamatojusi, kāpēc tehnisko specifikāciju prasības tā nevarēja nodefinēt ātrāk, tas ir, kāpēc vēlāka pasākuma norise varētu nelabvēlīgi ietekmēt prasību skaidrību. Tiesa atzina, ka kavēšanās ar prasību apzināšanu ir bijis pasūtītājas darbības organizācijas jautājums.

Vienlaikus no pārsūdzētā sprieduma neizriet, ka tiesa būtu vērtējusi tos apstākļus, kas saistīti ar jaunieviesto sakaru pakalpojumu testēšanas un pielāgošanas darbiem un par kuriem ministrija tiesai bija vērsusi uzmanību 2022.gada 17.jūnija paskaidrojumos. Proti, tiesa nav vērtējusi tos apstākļus, kas, iespējams, pasūtītājai objektīvi liedza ātrāk nodefinēt jaunās vajadzības. Līdz ar to tiesa, nenovērtējot pilnvērtīgi visus lietā būtiskos apstākļus un pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, nevar pamatoti arī secināt, ka iepirkuma prasības saderībai ar esošo infrastruktūru bija saistītas vien ar steidzamību un nepietiekamo laiku pasūtītājai sagatavot tehniskās specifikācijas, kas ir bijis tikai no pasūtītājas darba organizācijas atkarīgs apstāklis. Jāņem vērā, ka pakalpojuma uzlabojumu ieviešana savā ziņā vienmēr būs no pasūtītāja darba organizācijas atkarīgs jautājumus, taču tiesai jāpārbauda, vai lietā nepastāv tādi objektīvi iemesli, kas konkrētajā gadījumā pamatoti izslēdza konkurenci iepirkumā tā iemesla dēļ, ka nebija nekādu pamatotu alternatīvu.

Tā kā tiesa pilnvērtīgi nav novērtējusi visus lietā būtiskos apstākļus un to pamatojošos pierādījumus, pāragrs ir tiesas secinājums, ka nepastāv īpaši apstākļi, kuru dēļ iepirkuma procedūra piemērota bez nepieciešamā tiesiskā pamata. Attiecīgi pārsteidzīgs ir tiesas secinājums, ka pārsūdzētais lēmums ir prettiesisks. Tas nozīmē, ka pāragri ir arī tiesas secinājumi jautājumā par atlīdzinājumu.

Senāts atzīst, ka minētais ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, lai tiesa veiktu pilnvērtīgu lietas apstākļu izvērtējumu.

[14] Tā kā pieteicējas prasījums par atlīdzinājumu un attiecīgi arī pieteicējas kasācijas sūdzībā minētie argumenti saistībā ar tā apmēru ir pakārtots tiesību jautājums prasījumam par pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu un konstatētās kļūdas tiesas darbā var ietekmēt tiesas secinājumu par pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu, Senāts pieteicējas kasācijas sūdzībā minētos argumentus par atlīdzinājuma apmēru nevērtē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu, 351.pantu un 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 6.oktobra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atlīdzināt Ārlietu ministrijai drošības naudu 70 *euro*;

atlīdzināt SIA „LEGAL SOLUTIONS LATVIA” drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.