**Pabeigtības brīdis prettiesiskā labuma pieprasīšanā un pieņemšanā (Krimināllikuma 326.2 panta otrā daļa)**

Valsts vai pašvaldības iestādes darbinieks, kurš nav valsts amatpersona, saucams pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 326.2panta otrās daļas, ja konstatēta gan materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu pieprasīšana, gan pieņemšana.

**Labprātīga atteikšanās no prettiesiskas labumu pieprasīšanas un pieņemšanas (Krimināllikuma 326.2 panta otrā daļa)**

Labprātīga atteikšanās no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas līdz galam ir iespējama nepabeigtā noziedzīgā nodarījumā, ja atteikšanās ir labprātīga, pilnīga un izdarīta pēc personas gribas, apzinoties, ka pastāv iespēja uzsākto noziedzīgo nodarījumu izdarīt līdz galam. Tam, kāda iemesla dēļ persona labprātīgi atsakās izdarīt noziedzīgo nodarījumu – baiļu, dusmu vai kādu citu iemeslu dēļ –, nav izšķirošas juridiskas nozīmes.

Ja persona pieprasījusi mantiskas vērtības, bet labprātīgi atteikusies no to pieņemšanas, Krimināllikuma 326.2 panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums nav pabeigts. Nekonstatējot šādās darbībās cita patstāvīga noziedzīga nodarījuma pazīmes, persona pie kriminālatbildības nav saucama.

**Provokācijas nepieļaujamība speciālajā izmeklēšanas eksperimentā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[C]/2025**

ECLI:LV:AT:2025:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatori Aija Branta un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Kristīnes Petrovskas kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 326.2panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 20 minimālo mēnešalgu, t.i., 10000 *euro* apmērā, atņemot tiesības uz 1 gadu nodarboties ar ārstniecību.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 326.2panta otrās daļas par to, ka, būdams SIA „[Slimnīca]” darbinieks, pieprasīja no klīnikas pacientes sev prettiesisku labumu un to pieņēma.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Allas Ignatjevas apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums atcelts.

[Pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326.2panta otrās daļas atzīts par nevainīgu un attaisnots.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurore K. Petrovska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 16. pantu un 326.2 panta otro daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus, kā arī nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128., 130. panta, 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās un otrās daļas, 519. panta 1. punkta, 525. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās un astotās daļas prasības, pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Atzīstot par pierādītām apsūdzībā aprakstītās [pers. A] darbības, proti, ka [pers. A], būdams ārsts [specialitāte] valsts iestādē SIA „[Slimnīca]”, kā valsts iestādes darbinieks, kurš nav valsts amatpersona, 2017. gada [..] ap plkst. 11.00 pieprasīja no pacientes [pers. B] sev prettiesisku labumu 800 *euro* apmērā, bet neatzīstot šādas darbības par noziedzīgu nodarījumu atbilstoši Krimināllikuma 326.2panta otrajai daļai, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā norādītos pārkāpumus.

Apelācijas instance tiesa, neizvērtējot lietā esošos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas prasībām, kļūdaini konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir atteicies pieņemt prettiesiski pieprasīto naudu, kā rezultātā nepamatoti atzinusi, ka viņa darbībās nav Krimināllikuma 326.2panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses.

Krimināllikuma 16. panta pirmā daļa noteic, ka labprātīga atteikšanās no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas ir personas uzsāktā noziedzīgā nodarījuma pilnīga pārtraukšana pēc šīs personas gribas, apzinoties, ka pastāv iespēja noziedzīgo nodarījumu izdarīt līdz galam.

Prettiesiska labuma pieprasīšana Krimināllikuma 326.2 panta otrās daļas izpratnē ir formāls noziedzīgs nodarījums, kas ir pabeigts ar attiecīgās darbības – pieprasīšanas –

brīdi, savukārt labprātīga atteikšanās pēc pabeigta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas nav iespējama.

Apelācijas instances tiesa minētos tiesiskos apstākļus nav ņēmusi vērā un vērtējusi spriedumā.

[4.2] Par nepamatotu atzīstams apelācijas instances tiesas secinājums, ka [pers. C] kā speciālā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītās personas rīcība bija provocējoša. Izdarot šādu secinājumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā un vērtējusi to, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments tika organizēts un norisinājās jau pēc tam, kad [pers. A] bija prettiesiski pieprasījis no [pers. B] naudu un viņa bija piekritusi šo naudu maksāt.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi Kriminālprocesa likuma 225. panta trešās daļas un 130. panta otrās daļas 3. punkta pārkāpumus un spriedumā nav vērtējusi speciālās izmeklēšanas darbības – vietas audiokontroles – laikā iegūtos pierādījumus, kas apstiprina liecinieces [pers. B] liecības par to, ka [pers. A] pieprasīja viņai naudu par operāciju.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa: 1) pamatoti piemērojusi Krimināllikuma 16. pantu un pareizi atzinusi, ka [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 326.2panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse; 2) pieļāvusi kasācijas protestā norādītos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

[6] Lai atbildētu, vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Krimināllikuma 16. pantu, Senātam vispirms jāsniedz atbilde, kad Krimināllikuma 326.2panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu.

[6.1] Pirmās instances tiesa atzinusi [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 326.2 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš, būdams valsts iestādes darbinieks, kurš nav valsts amatpersona, prettiesiski pieprasīja un pieņēma materiālas vērtības par kādas darbības izdarīšanu labuma devēja interesēs, izmantojot savas pilnvaras.

Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu un taisījusi jaunu – attaisnojošu – spriedumu, atzīstot, ka [pers. A] darbībās nav konstatējamas Krimināllikuma 326.2 panta otrās daļas objektīvās puses darbības – prettiesiska materiālu vērtību, t.i., naudas pieņemšana, to pieprasot.

[6.2] Krimināllikuma 326.2panta otrajā daļā kriminālatbildība paredzēta par tādām pašām darbībām (*ar to norādot uz panta pirmajā daļā paredzētajām darbībām*), ja tās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai ja tās saistītas ar materiālo vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu pieprasīšanu vai izspiešanu.

Krimināllikuma 326.2panta pirmajā un otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi ir formāla sastāva. Panta pirmajā daļā noteiktais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar brīdi, kad persona, izmantojot savas pilnvaras, pieņēmusi labuma piedāvājumu vai saņēmusi kaut vai daļu no labuma par kādas darbības izdarīšanu vai neizdarīšanu. Panta otrajā daļā atbildība pastiprināta par tādām pašām darbībām, ja tās, tai skaitā saistītas ar materiālo vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu pieprasīšanu (*Hamkova D. Krimināllikuma 326.2panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 723., 724. lpp., Krastiņš U., Liholaja V. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2024, 251. – 252.lpp.*).

Senāts konstatē, ka Krimināllikuma 326.2 panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir salikts noziedzīgs nodarījums, pastāvot kvalificējošiem apstākļiem.

[6.3] Ar 2006. gada 16. februāra likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikums tika papildināts ar 326.2pantu, nosakot kriminālatbildību valsts iestādes darbiniekiem, kuri nav valsts amatpersonas (tai skaitā ārstniecības personas) par prettiesisku labumu pieņemšanu un pieprasīšanu (*Juridiskā komisija. Grozījumi Krimināllikumā (reģ. Nr. 1255). Pieejams:* [*https://www.saeima.lv/Likumdosana/8S\_DK/lasa-dd=LP1255\_3.htm*](https://www.saeima.lv/Likumdosana/8S_DK/lasa-dd%3DLP1255_3.htm)). Krimināllikuma 326.2panta otrās daļas konstrukcija ir atšķirīga, piemēram, no Krimināllikuma 320. panta otrās daļas, kur paredzētais noziedzīgais nodarījums var tikt pabeigts jau ar kukuļa pieprasīšanu (*Senāta 2024. gada 26. jūlija lēmums lietā Nr. SKK-62/2024, ECLI:LV:AT:2024:0726.11860003521.5.L*).

Noskaidrojot Krimināllikumā lietoto vārdu un jēdzienu saturu un jēgu, pielietojamas iztulkošanas metodes, ņemot vērā normā ietvertā rakstītā teksta robežas (*Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 112.lpp., Satversmes tiesas 2020. gada 24. septembra sprieduma lietā Nr. 2019-22-01 18. punkts*).

Izmantojot gramatisko iztulkošanas metodi, Krimināllikuma 326.2panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvajā pusē nepieciešams konstatēt ne tikai materiālu vērtību pieprasīšanu, bet arī panta pirmajā daļā noteikto materiālu vērtību pieņemšanu, to pamatojot ar panta otrajā daļā likumdevēja norādīto uz „*tādām pašām darbībām, ja tās saistītas ar materiālu vērtību pieprasīšanu”*. Arī izmantojot sistēmisko iztulkošanas metodi, konstatējams, ka likumdevējs materiālo vērtību pieprasīšanu ir saistījis ar panta pirmajā daļā paredzēto materiālo vērtību prettiesisku pieņemšanu.

Senāts konstatē, ka Krimināllikuma 326.2panta otrās daļas dispozīcija ir norādes (atsauces) dispozīcija. Minētajā dispozīcijas veidā netiek aprakstītas noziedzīga nodarījuma pazīmes, vai tas tiek darīts tikai daļēji, taču tiek veidotas atsauces uz pazīmēm, kuras norādītas Krimināllikuma citā pantā vai arī tā paša panta citā daļā, nosakot atbildību „par tādām pašām darbībām, ja ir noteikti nosacījumi” (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2024, 30.– 31.lpp.*). Krimināllikuma 326.2panta otrās daļas dispozīcijā norādīts uz panta pirmajā daļā noteiktajām pazīmēm.

Senāts par nepamatotu atzīst kasācijas protestā norādīto argumentu, ka apsūdzībā aprakstītās [pers. A] darbības, kas izpaudušās kā mantiska labuma pieprasīšana, jau veido Krimināllikuma 326.2 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pabeigtu sastāvu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pabeigtības brīdis Krimināllikuma 326.2 panta otrās daļas izpratnē ir pieprasīto materiālo vērtību pieņemšana.

[7] Krimināllikuma 16. panta pirmajā daļā noteikts, ka labprātīga atteikšanās no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas ir personas uzsāktā noziedzīgā nodarījuma pilnīga pārtraukšana pēc šīs personas gribas, tai apzinoties, ka pastāv iespēja noziedzīgo nodarījumu izdarīt līdz galam. Panta otrajā daļā paredzēts, ka persona, kas labprātīgi atteikusies no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, nav saucama pie kriminālatbildības, un atbild tikai tajā gadījumā, ja tās faktiski izdarītajā nodarījumā ir cita noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Senāts atzīst, ka labprātīga atteikšanās no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas līdz galam rada noteiktas juridiskas sekas: 1) labprātīga atteikšanās izslēdz kriminālatbildību par nepabeigtu noziegumu; 2) pie kriminālatbildības persona saucama tikai tad, ja tās faktiski jau izdarītajā ir cita patstāvīga noziedzīga nodarījuma sastāvs. Senāts, atsaucoties uz tiesību zinātnē norādīto, jau iepriekš vērsis uzmanību, ka no labprātīgas atteikšanās legālās definīcijas izriet vairākas obligātas pazīmes: 1) noziedzīgais nodarījums vēl nav pabeigts; 2) pastāv iespēja uzsākto noziedzīgo nodarījumu izdarīt līdz galam un vainīgais to apzinās; 3) atteikšanās no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas līdz galam ir labprātīga; 4) atteikšanās no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas līdz galam ir pilnīga; 5) normā tiek reglamentēts jautājums par noziedzīga nodarījuma izdarītāja labprātīgu atteikšanos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas līdz galam (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija: Likums. Teorija. Prakse. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 82. lpp*., *Krastiņš U., Liholaja V. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2024, 207. lpp., Senāta 2009. gada 24. novembra lēmums lietā Nr. SKK-532/2009, 11810032207*)*.*

Senāts atzīst, ka labprātīga atteikšanās no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas līdz galam ir iespējama nepabeigtā noziedzīgā nodarījumā, ja atteikšanās ir labprātīga, pilnīga un izdarīta pēc personas gribas, apzinoties, ka pastāv iespēja uzsākto noziedzīgo nodarījumu izdarīt līdz galam. Savukārt ārpus personas gribas pastāvoši apstākļi izslēdz labprātīgas atteikšanās esību.Senāts par pamatotu atzīst apelācijas instances tiesas norādīto, ka juridiski nav nozīmes tam, kāda iemesla dēļ apsūdzētais atsakās izdarīt noziedzīgu nodarījumu – baiļu, dusmu vai kādu citu iemeslu dēļ. Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka personai brīvi, nepiespiesti jāpārtrauc savas noziedzīgās darbības, pie kam nav izšķirošas juridiskas nozīmes, vai īstenībā pastāvēja iespēja izdarīt noziedzīgo nodarījumu līdz galam *(Senāta 2009. gada 24. novembra lēmums lietā Nr. SKK- 532/2009, 11810032207)*.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā 2017. gada [..] iegūto sarunu starp [pers. C] un [pers. A] saturu (*lietas 1. sēj. 56.–60. lapa*), secinājusi, ka apsūdzētais atteicies no iepriekš prettiesiski pieprasītās naudas saņemšanas. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] atteikšanos no iepriekš pieprasītās naudas saņemšanas apstiprina arī liecinieces [pers. C] liecībās un palātā fiksētajā sarunā starp [pers. C] un [pers. B] norādītās ziņas, kā arī apsūdzētā [pers. A] skaidrotais par rēķina samaksu.

Apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka [pers. A] ir pieprasījis mantiskas vērtības, bet ir atteicies no mantisko vērtību pieņemšanas, pamatoti atzinusi, ka noziedzīgais nodarījums nav pabeigts un apsūdzētais no tā izdarīšanas ir labprātīgi atteicies. Izskatāmajā lietā apsūdzētā [pers. A] darbībās nav arī konstatētas cita patstāvīga noziedzīga nodarījuma pazīmes, par ko viņu būtu pamats saukt pie kriminālatbildības.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Krimināllikuma 16. pantu un 326.2 panta otro daļu un nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā norādītos pārkāpumus.

[8] Kasācijas protestā kā nepamatots norādīts apelācijas instances tiesas secinājums, ka [pers. C] kā speciālā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītās personas rīcība bija provocējoša, kā arī tiesa nav vērtējusi speciālās izmeklēšanas darbības laikā iegūtos pierādījumus, kuri attiecināmi uz [pers. A] inkriminēto materiālo vērtību prettiesisko pieprasīšanu.

Kriminālprocesa likuma 225. pantā minēti nosacījumi, kas jāievēro, lai veiktu speciālo izmeklēšanas eksperimentu. Priekšnoteikums izmeklēšanas eksperimenta veikšanai ir apstāklis, ka persona gatavojas izdarīt vai ir uzsākusi izdarīt noziedzīgas darbības, par kurām ir zināms procesa virzītājam. Savukārt minētajā priekšnoteikumā ir ietverts pēc būtības normas trešajā daļā paredzētais aizliegums provocēt, tas ir, mākslīgi radīt tādus apstākļus, bez kuriem personai nebūtu radies nodoms un tā nebūtu izdarījusi noziedzīgu nodarījumu (*Senāta 2015. gada 7. augusta lēmums lietā Nr. SKK-303/2015, 11221019209*).

Par provokāciju operatīvā eksperimenta kontekstā uzskatāma rīcība, kas veikta ar nodomu kaitēt personai, pret kuru veikts eksperiments. Provocējoša rīcība izpaužas tādējādi, ka persona, kura nevēlas kaut ko darīt vai šaubās par to, tiek mudināta vai pārliecināta tomēr to darīt. Turklāt nav svarīgi nevēlēšanās vai šaubu motīvi. Tāpat nav svarīgi mudināšanā vai pārliecināšanā lietotie motīvi (*Lieljuksis A. 225. pants. Speciālais izmeklēšanas eksperiments. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Prof. K. Stradas-Rozenbergas zin. red. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 633. lpp. Ar atsauci uz: Kavalieris A. Provokācija vai operatīvais eksperiments. Pieejams:* [*https://providus.lv/raksti/provokacija-vai-operativais-eksperiments/*](https://providus.lv/raksti/provokacija-vai-operativais-eksperiments/)*).*

Apelācijas instances tiesa motivēti atzinusi, ka liecinieces [pers. C] aktīvās darbības, atkārtoti un uzstājīgi mēģinot piedāvāt naudu, vairākkārt uzdodot tiešus jautājumus par prettiesiski pieprasītās naudas maksāšanu, vairākkārt mēģinot noskaidrot, vai un par ko būs jāmaksā nauda tieši ārstam, kā arī rīcība 2017. gada [..], atstājot naudu uz galda apsūdzētā darba kabinetā, vērtējama kā personas, pret kuru vērsta speciālā izmeklēšanas darbība, provocēšana pieņemt prettiesiski pieprasīto naudu. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais sarunā ar [pers. C] savā kabinetā jau bija atteicies pieņemt prettiesiski pieprasīto naudu, tādējādi lieciniecei nebija pamata vēlreiz vērsties pie apsūdzētā ar jautājumiem par pieprasītās naudas maksāšanu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iegūtie pierādījumi – speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā 2017. gada [..] iegūtie sarunu ieraksti –, kā arī liecinieču [pers. C] un [pers. B] liecības pieļautās provokācijas dēļ nav pieļaujamas apsūdzētā vainīguma pierādīšanā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētie pierādījumi iegūti, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 225. panta trešās daļas nosacījuma, ka personas rīcību aizliegts provocēt, pārkāpumu, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punktu ir nepieļaujami un pierādīšanā neizmantojami.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus no jauna neizvērtē. Vienlaikus kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2006. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006, 11511003104*; *Senāta 2023. gada 3. oktobra lēmuma lietā Nr.*[*SKK- 93/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4185)*,* [*ECLI:LV:AT:2023:1003.11822000217.24.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/515357.pdf)*, 11.1 punkts).*

Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas protestā, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu un izvērtējot pierādījumus lietā, nav pieļāvusi prokurores K. Petrovskas kasācijas protestā minētos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

[9] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores K. Petrovskas kasācijas protests noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, bet [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Kristīnes Petrovskas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)