**Preces – beramas kravas – vērtējums muitas nodokļa aprēķināšanai**

Precei – beramai kravai (graudiem), kas saskaņā ar darījuma dalībnieku gribu veido vienotu sūtījumu (kravu) un kuram noformēta viena muitas deklarācija, - kvalitāte Kombinētās nomenklatūras un TARIC koda noteikšanai vērtējama kopīgi, lai arī tehniski prece sadalīta dzelzceļa vagonos un katram vagonam ir atsevišķi veikta testēšana un izsniegtas kvalitātes apliecības.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Anita Kovaļevska un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „CM Partner” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2022.gada 22.aprīļa lēmuma Nr. 30.1/22.9/2290 atcelšanu daļā, sakarā ar SIA „CM Partner” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 17.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicēja SIA „CM Partner” 2018.gada 17.decembrī ar vienu muitas deklarāciju pieteica muitas procedūru „laišana brīvā apgrozībā”, deklarējot vairākos datumos ar 40 dzelzceļa vagoniem no Krievijas Federācijas ievestu preci – mīkstie kvieši *Saratovskaya* 42 (turpmāk – prece) ar Kombinētās nomenklatūras un Kopienas integrētā tarifa (turpmāk – TARIC) kodu 1001 99 00 13 (augstas kvalitātes mīkstie kvieši) un piemērojot ievedmuitas nodokļa likmi 0 %.

Valsts ieņēmumu dienests ar 2022.gada 22.aprīļa lēmumu Nr. 30.1/22.9/2290 (administratīvais akts tā galīgajā noformējumā) atstāja negrozītu pieteicējai noteikto pienākumu samaksāt budžetā ievedmuitas nodokli un nokavējuma naudu, kā arī pievienotās vērtības nodokli un nokavējuma naudu, jo tika konstatēts, ka 13 dzelzceļa vagonos no 40 deklarētajiem esošā prece atbilst Kombinētās nomenklatūras un TARIC kodam 1001 99 00 40 (vidējas kvalitātes mīkstie kvieši), kam piemērojama ievedmuitas nodokļa likme 95 *euro* par tonnu.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par dienesta lēmuma atcelšanu šajā daļā.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 17.janvāra spriedumu pieteikums noraidīts, secinot turpmāko.

[2.1] Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Savienības Muitas kodekss), 134.panta noteikumiem preces, kas ievestas Savienības muitas teritorijā, no to ievešanas brīža ir muitas uzraudzībā, un tās var pakļaut muitas kontrolei. Savienības preces nav muitas uzraudzībā, tiklīdz ir noteikts to muitas statuss. Muitas uzraudzībā esošu preču valdītājs ar muitas dienestu atļauju var jebkurā laikā preces pārbaudīt vai ņemt paraugus, jo īpaši, lai noteiktu šo preču tarifa klasifikāciju, muitas vērtību vai muitas statusu.

Strīdus preču atbilstība Kombinētās nomenklatūras un TARIC kodam muitas iestādē tika noteikta, ņemot vērā 2018.gada 27.novembra sertifikātu, kas izdots, nosakot preču kvalitāti pie iekraušanas dzelzceļa vagonos, piedaloties nosūtītāja un pieteicējas pārstāvjiem.

Savukārt vēlāk, 2019.gada 8.janvārī, izdotais sertifikāts balstās uz testēšanas rezultātu, kas iegūts, kad preces jau bija laistas brīvā apgrozībā un vairs nebija muitas uzraudzībā. Tādēļ šis sertifikāts nevar tikt izmantots muitas kontrolei un arī kā pierādījums tiesā par preču tarifa klasifikāciju, pat ja nav pamata apšaubīt minētā sertifikāta pareizību.

[2.2] Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai preču kvalitāte ir nosakāma atbilstoši Komisijas 2010.gada 20. jūlija Regulas (ES) Nr. 642/2010 par Padomes Regulas (EK) Nr. 1234/2007 piemērošanas noteikumiem attiecībā uz ievedmuitas nodokļiem labības nozarē (turpmāk – regula Nr. 642/2010) II pielikumā norādītajiem kritērijiem un preču tarifa klasifikācija Savienības teritorijā ievestajām precēm ir nosakāma pēc objektīvām īpašībām un pazīmēm, kas ir norādītas Kombinētās nomenklatūras pozīcijas aprakstā, kā arī iedaļas vai nodaļas pazīmēs.

Tā kā strīdus preces tika nosūtītas atsevišķos vagonos, kur katram tika pārbaudīta graudu kvalitāte, nav pamata uzskatīt, ka tas ir bijis vienots sūtījums ar vienas kvalitātes graudiem. Nevar piekrist tam, ka var noteikt kopējo graudu kvalitāti, tikai matemātiski „samaisot” atsevišķās tilpnēs esošus dažādas kvalitātes graudus vai prezumējot, ka pēc laišanas brīvā apgrozībā Savienības teritorijā tie tiks sajaukti un iegūs noteiktu kvalitāti. Būtiski, ka Savienības teritorijā 13 dzelzceļa vagonos tika ievesta prece, kas atbilst Kombinētās nomenklatūras un TARIC kodam 1001 99 00 40. Tam, ka visi 40 vagoni tika ietverti vienā muitas deklarācijā, nav izšķirošas nozīmes.

Arī no Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) neizriet, ka izskatāmajā gadījumā ievestie 40 vagoni ar graudiem būtu uzskatāmi par vienu sūtījumu attiecībā uz muitas pārbaudi un muitas maksājumu noteikšanu.

[2.3] Nav nozīmes faktam, ka katra vagona kvalitātes apliecībās piemērotais Krievijas standarts GOST 9353-2016 tilpummasas noteikšanai nav piemērojams Eiropas Savienībā. Tā kā minētās apliecības ir izdotas Krievijas Federācijā, tajās atbilstoši ir piemērots konkrētajā valstī piemērojamais standarts, kas arī ir starptautiski atzīts. Pieteicēja nav objektīvi pamatojusi, kāpēc minētais fakts ir būtisks lietas izšķiršanā.

[2.4] Ne no regulas Nr. 642/2010 7.panta pirmās daļas, ne citām tiesību normām neizriet muitas iestādes pienākums katram attiecīgu preču sūtījumam ņemt paraugus. Tā kā muitas iestāde neapšaubīja 2018.gada 27.novembra sertifikātu, tā balstījās uz tajā ietverto informāciju par preču kvalitāti.

*Pieteicējas kasācijas sūdzība*

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, izvirzot turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[3.1] Administratīvā apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi regulas Nr. 642/2010 7.pantu. Šī norma ir uzskatāma par imperatīvu, jo nosaka nevis muitas iestādes tiesības, bet gan pienākumu ņemt reprezentatīvus paraugus no katra augstas kvalitātes parasto kviešu, cieto kviešu un kramkukurūzas sūtījuma. Paraugu ņemšana nenotiek tikai gadījumā, ja ievedmuitas nodoklis par dažādas kvalitātes produktiem ir vienāds. Ņemot vērā to, ka šajā gadījumā ievedmuitas nodoklis par dažādas kvalitātes produktiem nebija vienāds, tad muitas iestādei paraugi bija ņemami no katra preču sūtījuma.

Atbilstoši regulas Nr. 642/2010 7.pantam muitas iestādes pienākums bija ņemt reprezentatīvus paraugus no katra preču sūtījuma. Ja muitas iestāde reprezentatīvus preču paraugus būtu ņēmusi no katra preču sūtījuma, tad šie paraugi būtu ņemami saskaņā ar Komisijas 2009.gada 27.janvāra Regulas (EK) Nr. 152/2009, ar ko nosaka paraugu ņemšanas un analīzes metodes barības oficiālajai kontrolei (turpmāk – regula Nr. 152/2009) I pielikumu, ko Administratīvā apgabaltiesa lietas izskatīšanā nepamatoti nav piemērojusi. Ja no katra dzelzceļa vagona ņemtu elementārparaugu, tad tie tiku samaisīti tā, lai veidotos kopparaugs, un tam arī tiktu noteikta attiecīgā kvalitāte un tas būtu tāpat kā 2018.gada 27.novembra sertifikāta pamattekstā, kur noteikti kopējie testētās kravas kvalitātes rādītāji.

[3.2] Administratīvā apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi Nolīguma par starptautisko dzelzceļa satiksmi (SMGS) 2.pantu, kurā norādīts jēdziena „sūtījums” skaidrojums, saskaņā ar kuru, sūtījums ir krava, kas pieņemta pārvadāšanai ar vienu pavadzīmi no viena nosūtītāja vienā nosūtīšanas stacijā viena saņēmēja adresē uz vienu galastaciju. Tādējādi izskatāmajā gadījumā ievestie 40 vagoni ar graudiem ir uzskatāmi par vienu sūtījumu attiecībā uz muitas pārbaudi un muitas maksājumu noteikšanu. Kopējā deklarētā krava (40 vagoni) tika ievesta ar 5 dzelzceļa sastāviem, par kuriem tika noformētas 5 atsevišķas pavadzīmes. Tas nozīmē, ka atbilstoši Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 2.pantam tika ievesti 5 sūtījumi, nevis 40 sūtījumi, uzskatot katru vagonu par atsevišķu sūtījumu.

[3.3] Administratīvajai apgabaltiesai vajadzēja piemērot Savienības Muitas kodeksa 48.pantu, kas paredz, ka, veicot muitas kontroli pēc izlaišanas muitas iestāde var pārbaudīt visu dokumentāciju, kas saistīta ar deklarētajām precēm un attiecas uz laika posmu gan pirms, gan pēc laišanas brīvā apgrozībā, kā arī ņemt preču paraugus jau pēc preču izlaišanas brīvā apgrozībā. Tā kā konkrētajā lietā muitas iestāde ne pirms, ne pēc preces izlaišanas brīvā apgrozībā neuzskatīja par nepieciešamu ņemt deklarētās preces paraugus, bet paļāvās tikai uz iesniegtajiem preces kvalitātes dokumentiem, tad vēlāk, veicot muitas deklarācijas atbilstības pārbaudi, tai atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 48.panta normas jēgai un mērķim bija jāņem vērā ne tikai preces kvalitātes dokumenti, kur preces kvalitāte bija noteikta pirms laišanas brīvā apgrozībā, bet arī preces kvalitātes dokumenti pēc laišanas brīvā apgrozībā. Turklāt preču paraugi tika ņemti un preču kvalitāte tika pārbaudīta tieši tām pašām precēm, kas ar dzelzceļa vagoniem tika atvestas uz Eiropas muitas teritoriju un deklarētas muitas deklarācijā. Līdz ar to, konstatējot, ka Savienības Muitas kodeksa 48.panta noteikumi pieļauj muitas iestādei ņemt preču paraugus arī pēc preču izlaišanas, kad tās vairs neatrodas muitas uzraudzībā, nav būtiski, vai šie paraugi ņemti un preces kvalitāte noteikta pēc muitas iestādes iniciatīvas, vai arī pēc preces valdītāja (deklarētāja) iniciatīvas, ja vien paraugu ņemšana un kvalitātes pārbaude veikta atbilstoši spēkā esošajām kvalitātes pārbaudes normām un standartiem un paraugi ņemti tieši no tām precēm, kuras tika deklarētas muitā.

[3.4] Konkrētās lietas materiālos kā pierādījumi atrodas SIA „CM Partner” un Dānijas uzņēmuma „Valsemollen” 2018.gada 19.septembra pirkuma līgums par 3000 tonnu maļamo kviešu iegādi, muitas deklarācija, 2018.gada 27.novembra preču kvalitātes sertifikāts ar pielikumu un 2019.gada 8.janvāra preču kvalitātes sertifikāts. Abus sertifikātus izdevusi viena un tā pati sertificējošā institūcija (ECS). Apgabaltiesa minētos pierādījumus nav novērtējusi kopumā, tādējādi nonākot pie nepareiza lietas iznākuma.

*Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumi par kasācijas sūdzību*

[4] Dienests paskaidrojumos norāda, ka apgabaltiesa ir pareizi izvērtējusi lietas apstākļus, kā arī pareizi piemērojusi procesuālo un materiālo tiesību normas.

[4.1] Spriedumā pamatoti secināts, ka, pat ja strīda preces paraugi nav ņemti, tas neatbrīvo pieteicēju no atbildības par preces deklarēšanu ar atbilstošu Kombinētās nomenklatūras un TARIC kodu. Prece muitas procedūrā izlaista, pamatojoties uz attiecīgajās importa muitas deklarācijās iekļautajiem datiem.

Turklāt atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 163.panta 1.punktam tieši deklarētājam ir jāpierāda fakti, kas ļauj piemērot noteiktu muitas procedūru precēm, tostarp par preces objektīvajām īpašībām pareiza Kombinētās nomenklatūras koda piemērošanai.

[4.2] Apgabaltiesa pamatoti secināja, ka sertifikāts, kas izdots, balstoties uz testēšanu, kas notikusi pēc preces laišanas brīvā apgrozībā, nav būtisks.

[4.3] Nav saprotams, kā pieteicējas skaidrojums, atsaucoties uz Nolīguma par starptautisko dzelzceļa satiksmi (SMGS) 2.panta jēdzienu „sūtījums” par viena sūtījuma jēdzienu attiecas uz konkrēto gadījumu, ja pati pieteicēja norāda, ka bija pieci sūtījumi ar atsevišķām piecām pavadzīmēm.

Vienlaikus norādāms, ka sūtījuma interpretāciju netieši apstiprina regulas Nr. 642/2010 7.panta 1.punkts, kas noteic, ka muitas iestāde, kas preces izlaiž brīvā apgrozībā, ņem reprezentatīvus paraugus no katra augstas kvalitātes parasto kviešu, cieto kviešu un kramkukurūzas sūtījuma saskaņā ar regulas Nr. 152/2009 I pielikumu: ja tomēr Komisija oficiāli atzīst kvalitātes sertifikātu par augstas kvalitātes parastajiem kviešiem, cietajiem kviešiem vai kramkukurūzu, ko izdevusi labības izcelsmes valsts, tad paraugus sertificētas kvalitātes pārbaudei ņem tikai no pietiekami reprezentatīva sūtījumu skaita. Tādējādi regulā Nr. 642/2010 jau pēc definīcijas tiek prezumēta vairāku (nevis viena) sūtījumu kvalitātes pārbaude, piemērojot muitas procedūru „laišana brīvā apgrozībā”.

**Motīvu daļa**

[5] Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicēja no Krievijas ar pieciem vilcienu sastāviem 40 vagonos ievesto preci, piesakot muitas procedūru „laišana brīvā apgrozībā”, deklarēja kā vienu veselu kravu (30 457,40 kg) ar Kombinētās nomenklatūras un TARIC kodu 1001 99 00 13 kā augstas kvalitātes mīkstos kviešus un visai kravai piemēroja ievedmuitas nodokļa likmi 0 %. Savukārt vēlāk pieteicēja deklarēto preci pārdeva Dānijas uzņēmumam „Valsemollen”, un krava no visiem 40 vagoniem tika pārbērta kuģa tilpnē Liepājā un nogādāta pircējam Dānijā.

Dienests uzskata, ka ievestā prece nav vērtējama kā vienota krava, bet katrā dzelzceļa vagonā esošā prece ir uzskatāmi par atsevišķu sūtījumu, kuram, ņemot vērā tās kvalitāti, atsevišķi nosakāms atbilstošais Kombinētās nomenklatūras un TARIC kods. Secīgi katrā vagonā esošajai precei ir atsevišķi nosakāma piemērojamā ievedmuitas nodokļa likme. Dienesta ieskatā, nav nozīmes nedz apstāklim, ka prece no Krievijas uzņēmuma iegādāta kā viens veselums, nedz arī tam, ka preci pieteicēja kā vienu veselumu pārdeva tālāk Dānijas uzņēmumam, saberot visus graudus no 40 vagoniem vienā kopīgā kuģa tilpnē.

Tātad lietā ir jāatbild, vai apgabaltiesa pareizi piemērojusi tiesību normas, konkrētajos faktiskajos apstākļos atzīstot, ka pieteicēja ieveda vairākus preču sūtījumus ar atšķirīgu kviešu graudu kvalitāti.

 [6] Dienests savos paskaidrojumos rajona tiesai norādījis, ka, tā kā Vācijas uzņēmums „ECS Eurocargo Services GmbH” (turpmāk – „Eurocargo”) 2018.gada 27.novembrī izsniegtā kvalitātes sertifikāta pielikumos ietvēris katra vagona testēšanas rādītājus, izsniedzot kvalitātes apliecību katram vagonam, tad katrs vagons ir uzskatāms par atsevišķu sūtījumu (preci), kuram ir veicama atsevišķa kvalitātes kontrole.

 Šādu viedokli apgabaltiesa atzinusi par pamatotu. Senāts tam nevar piekrist.

[7] Lietā nav strīda, ka pieteicēja 30 457,40 kg mīkstos kviešus iegādājās kā vienu veselumu, kas kopumā atbilst regulas Nr. 642/2010 II pielikumā noteiktajām augstākās kvalitātes kviešu kvalitātes pazīmēm. Tāpat lietā nav strīda, ka šo pašu preci pieteicēja kā vienu veselumu, kas atbilst regulas Nr. 642/2010 II pielikumā noteiktajām augstākās kvalitātes kviešu kvalitātes pazīmēm, pārdeva tālāk Dānijas uzņēmumam. Par preci noformēta viena muitas deklarācija.

Apgabaltiesa nav norādījusi nevienu tiesību normu, kas ļautu vai pat liktu neņemt vērā darījuma dalībnieku gribu attiecībā uz to, kas ir uzskatāms par nosūtāmo un tātad muitas procedūrai pakļaujamo preci, bet kas liktu uzskatīt, ka katrā vagonā ievestais kviešu daudzums ir atsevišķa prece atsevišķi deklarējamā sūtījumā.

Kā redzams no lietas materiāliem, prece Latvijā no Krievijas Federācijas nogādāta pa sauszemi, izmantojot dzelzceļa transportu. Ņemot vērā iegādāto kviešu daudzumu kopsakarā ar tā pārvadāšanai nepieciešamajiem vagoniem, nerodas šaubas par to, ka no Krievijas uzņēmuma iegādāto preci nebija iespējams nogādāt pa sauszemi kā vienu veselumu, nesadalot to sīkākās vienībās (vagonos). Tātad darījuma dalībniekiem, pat iegādājoties preci kā vienu veselumu, vienīgi tehnisku iemeslu dēļ to nākas sadalīt sīkākās daļās transportēšanas vajadzībām. Tas tomēr nekādā veidā pats par sevi nemaina darījuma dalībnieku gribu preci uzskatīt par vienotu preci un tātad attiecīgi vienotu sūtījumu.

Valsts ieņēmumu dienests savu secinājumu balstījis tieši tajā, ka prece ievesta vairākos vagonos, kam izsniegtas atsevišķas kvalitātes apliecības. Tomēr minētais apstāklis pats par sevi nav pietiekams, lai izdarītu tādu secinājumu. Taču dienests nav norādījis uz tiesisko pamatu šā iemesla dēļ katru vagonu uzskatīt par atsevišķi deklarējamu preci.

Lai kontrolētu visa preces daudzuma atbilstību, ir saprotams, ka tiek ņemti vairāki reprezentatīvi paraugi, šai gadījumā katram vagonam. Taču vairāku paraugu ņemšana un attiecīgi vairāku kvalitātes sertifikātu noformēšana pati par sevi neliek mainīt darījuma dalībnieku gribu preci kopumā uzskatīti par vienotu.

[8] No Savienības Muitas kodeksa 70.panta ir secināms, ka tieši darījuma saturs ir primārais avots, kad jānosaka preču muitas vērtība. Tas norāda uz Savienības likumdevēja mērķi piešķirt nozīmi visupirms tieši darījuma dalībnieku gribai attiecībā uz to, kādu preci un par kādu cenu tie pērk, pārdod un nosūta.

Tas harmoniski būtu jāņem vērā arī attiecībā uz pašas preces definēšanu, ciktāl to neierobežo tiesiskais regulējums. Ja muitas iestādes katru vienota darījuma un sūtījuma sastāvdaļu sāktu vērtēt atšķirīgi tikai tā iemesla dēļ, ka tehniski tas tiek transportēts vairākās vienībās, tas nonāktu šim principam pretrunā. Proti, lai arī šajā gadījumā nav runa par preču muitas vērtību, ir jārespektē muitas regulējumā ietvertais princips, ka darījuma dalībnieku gribai ir nozīme. To prasa respektēt arī vispārīgs princips, ka privātpersonas pašas nosaka savu rīcību privātautonomijas ietvaros, turpretim valstij sava iejaukšanās un personu brīvās gribas ierobežošana ir jāpamato ar tiesību normām.

Darījumu dokumentus attiecībā uz to, kas konkrētā gadījumā ir prece, varētu apšaubīt, ja pastāvētu apstākļi, kas norāda uz iespējamu krāpšanos, piemēram, ka faktiski mērķis ir ievest atsevišķus preču sūtījumus un daļai no tiem piemērot zemākus ievedmuitas maksājumus. Taču uz šādiem apstākļiem izskatāmajā lietā norāžu nav, tieši otrādi – pieteicēja vērš uzmanību uz to, ka visi kvieši pēc izlaišanas brīvā apgrozībā sabērti kopā vienā kuģa tilpnē un ka tas atbilst noslēgtajam darījumam.

[9] Apkopojot iepriekš minēto, secināms, ka, ja nav konstatējamas krāpšanās pazīmes, muitas iestādei nav pamata vienota preces sūtījuma noteikšanā neņemt vērā darījuma dalībnieku gribu un daļu no beramās kravas klasificēt atšķirīgi tikai tādēļ, ka prece tehnisku iemeslu dēļ ir sadalīta vairākos dzelzceļa vagonos un katram vagonam ir atsevišķi veikta testēšana.

[10] Senāts nepiekrīt pieteicējai, ka izskatāmajā lietā būtu nozīme Savienības Muitas kodeksa 48.pantam, kas paredz, ka, veicot muitas kontroli pēc izlaišanas brīvā apgrozībā muitas iestāde var pārbaudīt visu dokumentāciju, kas saistīta ar deklarētajām precēm un attiecas uz laika posmu gan pirms, gan pēc laišanas brīvā apgrozībā, kā arī ņemt preču paraugus jau pēc preču izlaišanas brīvā apgrozībā. Tā kā lietā nav strīda par muitas iestādes veiktu preču pārbaudi pēc preču izlaišanas brīvā apgrozībā, šī norma uz lietu neattiecas. Tas, vai ņemt vērā pēc preču izlaišanas brīvā apgrozībā privāti sagatavotu preču kvalitātes sertifikātu, ir atkarīgs no muitas iestādes apsvērumiem, ja rodas strīds par preču objektīvajām īpašībām vai citiem apstākļiem. Šajā lietā būtībā par to nav strīda, bet ir strīds par to, vai varētu atsevišķi nodalīt un tarificēt vienota kviešu graudu sūtījuma daļas atbilstoši katrā vagonā iekrauto kviešu kvalitātes sertifikātam.

 [11] Apkopojot iepriekš minēto, Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai. Pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem, kas tālāk izvērsti nav analizēti, nav nozīmes, ievērojot iepriekš izdarītos secinājumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1 panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 17.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „CM Partner” drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.