**Pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšana pēc Senāta sprieduma, ar kuru lieta nodota atkārtotai izskatīšanai**

1. Lietas iztiesāšanas gaitā var rasties nepieciešamība pārskatīt tiesas piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli. Tas ir iespējams gadījumos, kad ir mainījušies konkrētā jautājuma izlemšanai būtiskie faktiskie vai tiesiskie apstākļi. Turpretim, ja šie apstākļi nav mainījušies, lietas dalībnieka lūgumu atcelt iepriekš piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli ir jāatsaka pieņemt izskatīšanai, nevērtējot pagaidu aizsardzības piemērošanai nepieciešamo objektīvo un subjektīvo kritēriju. Tādējādi, no vienas puses, tiek nodrošināta efektīva privātpersonas tiesību aizsardzība un aizsargāta tās paļāvība uz lietā piemērotās pagaidu aizsardzības stabilitāti, bet, no otras puses, pastāv iespēja nepieciešamības gadījumā nodrošināt visas sabiedrības interešu aizsardzību un saglabāt tiesiskumu valsts pārvaldes un privātpersonas savstarpējās attiecībās.
2. Kasācijas instances tiesa neskata lietu pēc būtības, tās kompetencē nav lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un novērtēšana, un Senāts savā spriedumā nenorāda, kāds spriedums jātaisa, izskatot lietu no jauna. Tāpēc no Senāta sprieduma, ar kuru lieta nodota atkārtotai izskatīšanai, nav izsecināms pieņēmums par lietas izskatīšanas rezultātu, kas būtu pamats apgalvot, ka lietā piemērotais pagaidu aizsardzības līdzeklis neatbilst sagaidāmajam spriedumam. Tātad Senāta spriedums automātiski nevar tikt atzīts par tādu apstākli, kura dēļ jautājuma izlemšanai būtiskie tiesiskie apstākļi būtu mainījušies, un attiecīgi Senāta spriedums nevar būt pamats pārskatīt iepriekš piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Laura Konošonoka, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja valsts akciju sabiedrības „Latvijas dzelzceļš” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 27.marta lēmumu, ar kuru apmierināts Valsts dzelzceļa administrācijas lūgums par pagaidu aizsardzības līdzekļa, kas noteikts ar Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 11.februāra lēmumu, atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Trešā persona akciju sabiedrība „Baltijas Ekspresis” iesniedza sūdzību Valsts dzelzceļa administrācijā (turpmāk – administrācija) par pieteicējas valsts akciju sabiedrības „Latvijas dzelzceļš” kā dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāja un apkalpes vietas operatora darbībām. Trešā persona norādīja, ka pieteicēja tai uzspiež pakalpojumus, kurus tā var veikt saviem spēkiem, kā arī lūdza uzlikt pieteicējai pienākumu nodrošināt trešās personas manevru brigādes netraucētu piekļuvi visai publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūrai Ventspils stacijā.

Administrācija ar 2019.gada 7.oktobra lēmumu Nr. 1.5.-6/2\_2019 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) uzlika pieteicējai pienākumu līdz 2019.gada 31.decembrim nodrošināt pārvadātājiem brīvu piekļuvi visiem publiskās lietošanas Ventspils stacijas ceļiem, kuri nepieciešami manevru darbu, šķirošanas un vilcienu komplektēšanas operāciju veikšanai, ja netiek izmantots īpaši ierīkotais ar speciālu aprīkojumu nodrošinātais Ventspils stacijas šķirošanas uzkalns un ar to tehnoloģiski saistītie Ventspils stacijas sliežu ceļi.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pēc lietas ierosināšanas un pieteikuma pieņemšanas pieteicēja tiesā iesniedza arī lūgumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu.

Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 11.februāra lēmumu apturēja pārsūdzētā lēmuma darbību.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 25.marta spriedumu noraidīja pieteikumu. Pieteicēja šo spriedumu pārsūdzēja, un ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 9.novembra spriedumu pieteikums apmierināts. Administrācija un trešā persona par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzības.

Senāts, atzīstot, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi kļūdas tiesību normu interpretācijā un piemērošanā, kā arī pierādījumu vērtējumā, ar 2024.gada 28.novembra spriedumu (turpmāk – Senāta spriedums) atcēla pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu un lietu nosūtīja jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

[4] Administrācija, uzskatot, ka līdz ar Senāta spriedumu ir būtiski mainījušies lietas tiesiskie apstākļi, vērsās apgabaltiesā ar lūgumu atcelt ar apgabaltiesas 2020.gada 11.februāra lēmumu piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli.

Izskatījusi administrācijas lūgumu, Administratīvā apgabaltiesa ar 2025.gada 27.marta lēmumu atjaunoja pārsūdzētā lēmuma darbību. Apgabaltiesa atzina, ka pirmšķietami nepastāv pamats pārējo Ventspils stacijas sliežu ceļu atzīšanai par apkalpes vietu, tādēļ pieteicējai ar pārsūdzēto lēmumu uzliktais pienākums ir tiesisks. Tātad nav izpildījies objektīvais kritērijs pagaidu aizsardzības piemērošanai un pārsūdzētā lēmuma darbība ir atjaunojama.

[5] Pieteicēja par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka apgabaltiesai nebija pamata pārskatīt piemēroto pagaidu aizsardzību, jo Senāta spriedumā nav izteikts viedoklis par lietu pēc būtības, proti, vai pārējie publiskās lietošanas sliežu ceļi ir atzīstami par apkalpes vietu. Lietā nav mainījies pamats pieņēmumam par sagaidāmo tiesas spriedumu. Pārsūdzētajā tiesas lēmumā pierādījumu novērtējums ir selektīvs.

**Motīvu daļa**

[6] Pagaidu aizsardzības līdzekļu tiesā mērķis primāri ir efektīva personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzības nodrošināšana līdz lietas izskatīšanai pēc būtības, un tie nodrošina vēlākā tiesas sprieduma efektivitāti.

Pagaidu aizsardzības piemērošanai nepieciešams konstatēt, ka izpildījušies divi kumulatīvi kritēriji: pārsūdzētais administratīvais akts pirmšķietami ir prettiesisks (objektīvais kritērijs) un administratīvā akta darbība var radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus (subjektīvais kritērijs). Objektīvais kritērijs nodrošina pagaidu aizsardzības atbilstību lietā sagaidāmajam spriedumam, savukārt subjektīvais kritērijs pamato nepieciešamību strīdīgās tiesiskās attiecības noregulēt steidzamības kārtā.

Tomēr nav izslēgts, ka lietas iztiesāšanas gaitā rodas nepieciešamība pārskatīt tiesas piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli. Tas, kā izriet no Administratīvā procesa likuma 114.2panta, ir iespējams gadījumos, kad ir mainījušies konkrētā jautājuma izlemšanai būtiskie faktiskie vai tiesiskie apstākļi. Turpretim, ja šie apstākļi nav mainījušies, lietas dalībnieka lūgumu atcelt iepriekš piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli ir jāatsaka pieņemt izskatīšanai, nevērtējot pagaidu aizsardzības piemērošanai nepieciešamo objektīvo un subjektīvo kritēriju. Tādējādi, no vienas puses, tiek nodrošināta efektīva privātpersonas tiesību aizsardzība un aizsargāta tās paļāvība uz lietā piemērotās pagaidu aizsardzības stabilitāti, bet, no otras puses, pastāv iespēja nepieciešamības gadījumā nodrošināt visas sabiedrības interešu aizsardzību un saglabāt tiesiskumu valsts pārvaldes un privātpersonas savstarpējās attiecībās.

[7] Apgabaltiesa pārsūdzētajā lēmumā ir norādījusi uz faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu kā priekšnoteikumu lietā piemērotā pagaidu aizsardzības līdzekļa pārskatīšanai, tomēr no lēmuma teksta neizriet, ka tiesa ir pārbaudījusi, vai šis priekšnoteikums ir izpildīts. Tādēļ Senāts vispirms pārbaudīs, vai lūgums atcelt iepriekš piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli vispār ir pieļaujams.

[8] Administrācija uzskata, ka lietā ir būtiski mainījušies tiesiskie apstākļi tā iemesla dēļ, ka apsvērumi, kas bija par pamatu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 11.februāra lēmuma pieņemšanai un Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 9.novembra sprieduma taisīšanai, ir izvērtēti kasācijas tiesvedības ietvaros un Senāts tiem nav pievienojies.

Senāts šim viedoklim nepiekrīt.

Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetence atšķiras no pirmās un apelācijas instances tiesas kompetences. Kasācijas instances tiesa neskata lietu pēc būtības, tās kompetencē nav lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un novērtēšana. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.panta pirmajai daļai pārbauda, vai zemākas instances tiesa nav pieļāvusi materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus. Arī konkrētajā gadījumā Senāts savā spriedumā ir sniedzis tiesību normu interpretāciju, citstarp konstatējot gan apgabaltiesas pieļautas kļūdas tiesību normu interpretācijā un piemērošanā, gan arī trūkumus pierādījumu vērtējumā. Taču Senāts pretēji administrācijas norādītajam nav atkārtoti pārbaudījis lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus un nav vērtējis pārsūdzētā administrācijas lēmuma tiesiskumu.

Senāts vērš uzmanību, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 350.panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa nenorāda savā spriedumā, kāds spriedums jātaisa, izskatot lietu no jauna. Līdz ar to no Senāta sprieduma nav izsecināms pieņēmums par lietas izskatīšanas rezultātu, kas būtu pamats apgalvot, ka lietā piemērotais pagaidu aizsardzības līdzeklis neatbilst sagaidāmajam spriedumam.

Tādējādi Senāta spriedums nevar tikt atzīts par tādu apstākli, kura dēļ jautājuma izlemšanai būtiskie tiesiskie apstākļi būtu mainījušies, un attiecīgi Senāta spriedums nevar būt pamats pārskatīt iepriekš piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli.

[9] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka administrācijas lūgums pārskatīt iepriekš pieņemto pagaidu aizsardzības līdzekli nav pieļaujams. Tā kā apgabaltiesa nepamatoti izskatīja procesuāli nepieļaujamu lūgumu pēc būtības, tās lēmums ir atceļams, bet tiesvedība par pārsūdzētā lēmuma darbības atjaunošanu ir izbeidzama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 114.2pantu, 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 27.marta lēmumu;

izbeigt tiesvedību par Valsts dzelzceļa administrācijas lūgumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa, kas noteikts ar Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 11.februāra lēmumu, atcelšanu;

atmaksāt valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” par blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.