**Pašvaldības lēmums par ceļa slēgšanu kā vispārīgais administratīvais akts**

Pašvaldības ceļi ir publiski ceļi, kurus vispārīgi var lietot jebkura persona. Pašvaldībai savas administratīvās teritorijas labiekārtošanas ietvaros ir pienākums gādāt par to būvniecību, rekonstrukciju un uzturēšanu. Lai gan teritorijas plānošanas process pēc būtības ir vispiemērotākais, lai lemtu par publisku ceļu izvietojumu pašvaldībā, atsevišķos gadījumos par ceļa slēgšanu var tikt pieņemts arī individuāls pašvaldības lēmums. Šāds pašvaldības lēmums par ceļa slēgšanu ir vispārīgs administratīvais akts – uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, un kas ir vērsts uz individuāli nenoteiktu, bet tādu personu loku, kuras atrodas konkrētos un identificējamos apstākļos.

Tādējādi pašvaldības lēmums par ceļa slēgšanu var tikt aplūkots kā pašvaldības rīcības brīvības ietvaros pieņemts lēmums par publiska ceļa slēgšanu, kas var tikt pieņemts arī kā individuāls lēmums (vispārīgais administratīvais akts). Šādā gadījumā personas pieteikums ir aplūkojams kā pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu slēgts pašvaldības ceļš un šāda pieteikuma izskatīšana ir pieļaujama administratīvajā tiesā.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Ermīns Darapoļskis, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.augusta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 1998.gadā pieteicējai [pers. A] atjaunotas īpašuma tiesības uz diviem zemesgabaliem, kas ietilpst nekustamā īpašuma „[Nosaukums A]” sastāvā. Starp šiem zemesgabaliem atrodas Talsu novada pašvaldībai (turpmāk – pašvaldība) piederošs zemes ceļa posms – pagasta ceļš „Kāpas” (turpmāk arī – strīdus ceļa posms).

Kolkas pagasta padome 1998.gada 9.septembrī pieņēma lēmumu Nr. 119 (protokols Nr. 19) (turpmāk – Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmums), ar kuru atļāva pieteicējai pārvietot zemes ceļa posmu pie nekustamajiem īpašumiem „[Nosaukums A]” un „[Nosaukums B]” (tagad – „[Nosaukums C]”).

Pamatojoties uz minēto lēmumu, kā arī Kolkas pagasta padomes apstiprinātu tehnisko dokumentāciju, pieteicēja veica apvedošā ceļa izbūvi, un ceļš reģistrēts kā inženierbūve ar nosaukumu „Pagasta ceļš – Kāpas”. Izbūvētais ceļš savienots ar ceļa posmu, kas atrodas nekustamajā īpašumā „[Nosaukums C]”. Pēc būvdarbu pabeigšanas 2000.gadā strīdus ceļa posma vietā transportlīdzekļu un gājēju kustībai sāka izmantot pieteicējas izbūvēto ceļu.

[2] Pieteicēja vērsās pašvaldībā ar vairākiem iesniegumiem, kuros lūdza lemt par zemes ierīcības projekta izstrādi strīdus ceļa posma pārvietošanai, lai pilnībā izpildītu Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmumu un legalizētu faktiski notikušās izmaiņas. Pašvaldība sniedza atbildes uz pieteicējas jautājumiem, norādot, ka konceptuāli neiebilst robežu pārkārtošanai un strīdus ceļa posma pārvietošanai, bet jautājums var tikt skatīts tikai tad, ja tam piekrīt nekustamā īpašuma „[Nosaukums C]” īpašnieks.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu izpildīt Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmumu un pabeigt strīdus ceļa posma pārvietošanas procesu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.augusta lēmumu pieteicējas pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Lēmumā atzīts, ka normatīvajos aktos nav noteikts pienākums pašvaldībai veikt ceļa posma pārvietošanu tā, kā to ir iecerējis kāda nekustamā īpašuma īpašnieks. Konkrētajā gadījumā pašvaldībarīkojas privāto tiesību jomā un Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmums nav administratīvais akts, lai varētu vērtēt pašvaldības rīcību attiecībā uz tā izpildes pabeigšanu. Strīdus ceļa posma pārvietošana nav arī iestādes faktiskā rīcība (bezdarbība). Pieteicējas izbūvētais ceļa posms nav atzīstams par publisku lietu, jo tas nav nodots publiskai lietošanai un nekalpo sabiedrības vajadzībām.

Tiesnesis atzina, ka pieteicējas patiesais mērķis ir panākt, lai pašvaldība pieņem noteikta satura teritorijas plānojumu. Tomēr, ja pašvaldība neveic teritorijas plānošanu, tad tas ir pašvaldības politisks lēmums par saistošo noteikumu neizdošanu (negrozīšanu), un personai nav subjektīvo tiesību prasīt, lai normatīvais akts tiktu pieņemts.

[5] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kurā norāda, ka Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmums ir iestādes lēmums par autoceļa pārvietošanu, kas tostarp ietver ceļa posma likvidēšanu, un šādu lēmumu pašvaldība pieņem publisko tiesību jomā. Pieteicēja tādējādi uzskata, ka pēc būtības pieteicējas interesēm atbilstošs prasījums būtu pienākuma uzlikšana pašvaldībai pieņemt lēmumu par attiecīgā ceļa posma likvidēšanu. Turklāt apstāklis, ka strīdus ceļa posms attēlots teritorijas plānojumā, nenozīmē, ka pašvaldība nav tiesīga to likvidēt arī ārpus teritorijas plānošanas procesa.

**Motīvu daļa**

[6] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams jautājums, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti atteicis pieņemt pieteikumu.

[7] Pieteikumā administratīvajai tiesai ietverts prasījums uzlikt pašvaldībai pienākumu izpildīt Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmumu un pabeigt strīdus ceļa posma pārvietošanu. Senāts konstatē, ka tiesnesis minēto prasījumu pieļaujamību ir aplūkojis no trīs aspektiem.

Pirmkārt, tiesnesis atzina, ka normatīvajos aktos nav noteikts pienākums pašvaldībai veikt kādu konkrētu ceļu posmu pārcelšanu, tā kā to ir iecerējis kāda konkrētā nekustamā īpašuma īpašnieks. Konkrētajā gadījumā pašvaldība, atļaujot pieteicējai pārvietot zemes ceļa posmu, ir rīkojusies privāto tiesību jomā, un Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmums nav administratīvais akts, lai varētu vērtēt pašvaldības rīcību attiecībā uz tā izpildes pabeigšanu. Strīdus ceļa posma pārvietošana uz pieteicējas izbūvēto ceļa posmu nav arī uzskatāma par iestādes faktisko rīcību (bezdarbību), jo iztrūkst vismaz viena no faktiskās rīcības pazīmēm – tā ir rīcība (darbība vai bezdarbība) publisko tiesību jomā. Tāpēc pieteicējas pieteikums nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

Otrkārt, tiesnesis konstatēja, ka no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka strīdus ceļa posms jau ir slēgts, pamatojoties uz 2000.gadā pieņemtu lēmumu, un pašvaldība ir sniegusi informāciju, ka lēmums par ceļa posma atvēršanu vai minētā 2000.gada lēmuma atcelšanu nav pieņemts. Līdz ar to, lai gan vispārīgi varētu rasties arī tāda situācija, kurā lēmuma par publiska ceļa slēgšanu atcelšana var radīt personas tiesisko interešu aizskārumu, šāda prasījuma pieļaujamība konkrētā pieteikuma ietvaros nav vērtējama.

Treškārt, tiesnesis atzina, ka ar pieteicējas pamatmērķi ir saistāma vēlme panākt noteikta satura teritorijas plānojuma īstenošanu, turklāt pieteicēja vēlas, lai tas tiktu izdarīts tā, lai tajā netiktu iekļauts strīdus ceļa posms. Tomēr pieteicēja nevar lūgt pašvaldību pieņemt vai īstenot noteikta satura teritorijas plānojumu.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesnesis secinājumu, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, ir izdarījis, pienācīgi neizvērtējot visus ar lietas pamatā esošo strīdus jautājumu saistītos tiesiskos un faktiskos apstākļus.

[8] Pieteikumā norādīts, ka 1990.gados strīdus ceļa posma izmantošana radīja bīstamu situāciju pagalmā pie pieteicējas mājas, jo visi jūras apmeklētāji un saimnieciskās darbības veicēji, tostarp vieglais autotransports, pasažieru autobusi un kravas automašīnas brauca pa šo ceļu, kas savienoja Sīkraga centru ar pludmali. Pieteicējai tika apsolīts, ka pašvaldība pārvietos šo ceļa posmu ārpus mājas pagalma. Tādējādi, izskatot pieteicējas lūgumu, tika pieņemts Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmums un uzsākts strīdus ceļa posma pārvietošanas process. Pieteicēja lūdz beidzot juridiski nostiprināt faktiski notikušās izmaiņas un pabeigt strīdus ceļa posma pārvietošanu. Blakus sūdzībā pieteicēja lūdz uzlikt pienākumu pašvaldībai izpildīt Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmumu, pieņemot tādu lēmumu, ar kuru strīdus ceļa posms tiktu slēgts ne tikai faktiski, bet arī juridiski.

Ievērojot minēto, lai gan nav šaubu, ka pieteicēja savas tiesības pamato tieši ar Kolkas pagasta padomes 1998.gada lēmumu, ar kuru viņai strīdus ceļa posmu tika atļauts pārvietot, pieteicējas mērķis, vēršoties tiesā ar konkrēto pieteikumu, ir panākt, ka pašvaldība slēdz strīdus ceļa posmu, lai pieteicēja varētu netraucēti baudīt Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprinātās tiesības uz īpašumu. Proti, no pieteikuma un blakus sūdzības izriet, ka pieteicēja uzskata, ka strīdus ceļa posms rada nepamatotu pieteicējas īpašumtiesību aizskārumu. Tāpēc arī pieteicēja vērsās pašvaldībā ar lūgumu atļaut pārvietot strīdus ceļa posmu un veica apvedoša ceļa izbūvi – lai transportlīdzekļi un gājēji vairs neizmantotu strīdus ceļa posmu un pieteicēja tādējādi varētu netraucēti baudīt savas īpašumtiesības.

[9] Pašvaldības ceļi ir publiski ceļi, kurus vispārīgi var lietot jebkura persona. Savukārt pašvaldībai savas administratīvās teritorijas labiekārtošanas ietvaros ir pienākums gādāt par to būvniecību, rekonstrukciju un uzturēšanu (skat. *Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 3.punktu; likuma „Par autoceļiem” 5.panta pirmo daļu*). Lai gan teritorijas plānošanas process pēc būtības ir vispiemērotākais, lai lemtu par publisku ceļu izvietojumu pašvaldībā, atsevišķos gadījumos par ceļa slēgšanu var tikt pieņemts arī individuāls lēmums. Šāds pašvaldības lēmums par ceļa slēgšanu ir vispārīgs administratīvais akts – uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, un kas ir vērsts uz individuāli nenoteiktu, bet tādu personu loku, kuras atrodas konkrētos un identificējamos apstākļos (*Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 1. un 2.teikums*).

[10] Tiesneša lēmumā ietverta atsauce uz Senāta paustajām atziņām lietā Nr. SKA-193/2007. Senāts šajā lietā atzina, ka ceļu ierīkošanas vai likvidēšanas jautājums vispārīgi ir skatāms tieši teritorijas plānošanas ietvaros. Proti, vispārīgā gadījumā, lai mainītu publisko ceļu izvietojumu, veicams teritorijas plānošanas process, kurā jebkurai personai ir tiesības izteikt savus priekšlikumus un iebildumus un sagaidīt, ka tās viedoklis tiek izvērtēts, noskaidrojot iesaistītās intereses un to nozīmību (*Senāta 2007.gada 14.maija sprieduma lietā Nr. SKA-193/2007, A42130504, 13.–21.punkts; 23.–25.punkts*).

Tomēr Senāts secina, ka šīs atziņas konkrētajā gadījumā ņemtas vērā nepilnīgi. Jāņem vērā, ka Senāts minētajā lietā atzina, ka var pastāvēt tādas izņēmuma situācijas, kad individuāli lēmumi varētu tikt pieņemti arī tad, ja nav bijis plānošanas process vai tie pat būtu pretrunā ar iepriekš pieņemtu teritorijas plānojumu. Šāds pašvaldības pienākums var izrietēt no augstāka juridiskā spēka tiesību normām, jo īpaši – Latvijas Republikas Satversmē garantētajām pamattiesību normām. Ja individuāla lēmuma nepieņemšanas gadījumā tiktu pārkāptas vai nesamērīgi ierobežotas, piemēram, personu tiesības uz veselību, dzīvību, privātās dzīves neaizskaramību, īpašumu, pašvaldībai būtu pienākums izdot šādu individuālu lēmumu (administratīvo aktu) (*turpat, 26.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesnesis ir nepareizi izvērtējis to, vai pašvaldības kompetence konkrētā jautājuma risināšanā nevarētu tikt saskatīta citā aspektā, proti, kontekstā ar pašvaldības rīcības brīvības ietvaros pieņemamu lēmumu par publiska ceļa slēgšanu, kas var tikt pieņemts arī kā individuāls lēmums – vispārīgais administratīvais akts.

[11] Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā norādīts, ka no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka strīdus ceļa posms jau ir slēgts, pamatojoties uz 2000.gadā pieņemtu lēmumu.

Senāts atzīst, ka šāds secinājums ir pārsteidzīgs.

Pirmkārt, lietas materiālos nav atrodams kompetentās iestādes 2000.gadā pieņemts lēmums par strīdus ceļa posma slēgšanu. Tas nav minēts arī pieteikumā kā dokuments, kas pievienots tā pielikumā. Tādu nav iesniegusi arī iestāde, sniedzot atbildes uz tiesneša uzdotajiem jautājumiem. Otrkārt, strīdus ceļa posms joprojām attēlots gan teritorijas plānojumā kā pašvaldības ceļš, gan iekļauts pašvaldības autoceļu reģistrā. Arī Talsu novada interneta vietnē publikācijā „Informācija par piekļuvi Sīkraga pludmalei” ir norādīts, ka strīdus ceļa posms līdz šim norobežots un slēgts bez likumiska un līgumiska pamata (skat. [*https://www.talsunovads.lv/lv/jaunums/informacija-par-piekluvi-sikraga-pludmalei*](https://www.talsunovads.lv/lv/jaunums/informacija-par-piekluvi-sikraga-pludmalei)).

Šie apstākļi nepārprotami norāda uz tiesisko nenoteiktību attiecībā uz strīdus ceļa posma statusu un tā izmantošanu. Proti, strīdus ceļa posms ir slēgts faktiski, taču šajā tiesvedības stadijā nav konstatējams, ka būtu pieņemts lēmums ar konkrētu pamatojumu par pašvaldības ceļa posma slēgšanu likvidēšanu.

Turklāt ar augstu ticamības pakāpi var pieņemt, ka strīdus ceļa posms tuvākā nākotnē varētu tikt faktiski atvērts, lai atsāktu to izmantot transportlīdzekļu un gājēju kustībai. Proti, pieteicēja ir iesniegusi pašvaldības 2024.gada 25.novembra atbildi uz pieteicējas iesniegumu, kurā norādīts, ka strīdus ceļa posma atvēršanu un atjaunošanu plānots veikt līdz 2025.gada 31.maijam. Tādējādi strīdus ceļa posma faktiskā stāvokļa maiņa ir ne tikai iespējama, bet arī pietiekami reāla, lai to ņemtu vērā pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanas stadijā.

[12] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.panta otro daļu tiesa administratīvajā procesā, pildot savus pienākumus, pati objektīvi noskaidro lietas apstākļus un dod tiem juridisku vērtējumu. Atbilstoši šai tiesību normai gadījumos, kad pieteicēja prasījums nav pietiekoši skaidrs, tiesa pati var interpretēt to tā, kā saprātīgs pieteicējs to būtu formulējis (*Senāta* *2014.gada* *3.aprīļa lēmuma lietā Nr, SKA-261/2014, 680117213, 8.punkts*).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas pieteikums konkrētajā gadījumā ir jāaplūko kā pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru strīdus ceļa posms tiktu slēgts autotransportam un gājējiem un likvidēts – izslēgts no pašvaldības autoceļu reģistra.

[13] Rezumējot minēto, atzīstams, ka tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā nepamatoti atzinis, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību ir nododams Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.augusta lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

atmaksāt [pers. B] par [pers. A] blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.

paraksts) (paraksts) (paraksts)