**Personas subjektīvās tiesības prasīt konkrētu sēriju vai numuru iekļaušanu transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo valsts reģistrācijas numuru kopumā**

Lai gan Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr. 1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi” 10.punkts piešķir personai subjektīvās tiesības izvēlēties un pasūtīt transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numuru no reģistrācijai pieejamo numuru kopumā esošajiem numuriem, šo noteikumu 10.2punkts personai nepiešķir subjektīvās tiesības prasīt konkrētu sēriju un konkrētu šo sēriju numuru iekļaušanu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 8.maija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420243722, SKA-185/2025**

 [ECLI:LV:AT:2025:0508.A420243722.13.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/ca162b9a-86fd-49ae-a184-c5fe842c5bde)

[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 23.janvāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par pienākuma uzlikšanu valsts akciju sabiedrībai „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – direkcija) iekļaut numurus [numurs A], IO1 un RD1 transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā un labvēlīga administratīvā akta, ar kuru pieteicēja īpašumā reģistrētajam transportlīdzeklim *VW Golf* , valsts reģistrācijas numurs [numurs B], tiktu piešķirts valsts reģistrācijas numurs [numurs A], transportlīdzeklim *Honda Civic*, valsts reģistrācijas numurs [numurs C], tiktu piešķirts valsts reģistrācijas numurs IO1, un transportlīdzeklim *BMW 530*, valsts reģistrācijas numurs [numurs D], tiktu piešķirts valsts reģistrācijas numurs RD1, izdošanu.

Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un norādīja, ka pieteicējam nevar piešķirt prasītos transportlīdzekļu valsts reģistrācijas numurus, jo tie datumā, kad pieteicējs vērsās direkcijā, nebija brīvi pieejami. Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā nav informācijas par numura zīmes [numurs A] utilizācijas faktu, līdz ar to šo numuru nevar izmantot cita transportlīdzekļa reģistrācijai. Savukārt neviens sēriju IO un RD numurs pēc 2021.gada 1.februāra, proti, pēc grozījumu Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumos Nr. 1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi” (turpmāk – Reģistrācijas noteikumi) spēkā stāšanās, pirmreizēji nav piešķirts, un šīs sērijas nav uzskatāmas par kārtējām sērijām Reģistrācijas noteikumu 10.21.apakšpunkta izpratnē, līdz ar to šos numurus nevar piešķirt transportlīdzekļa reģistrācijai. Tāpat pieteicējam nav subjektīvo tiesību pieprasīt, lai konkrēta numuru sērija tiktu iekļauta transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā.

[2] Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Reģistrācijas noteikumu 10.2punktu un nepamatoti secinājusi, ka pieteicējam konkrētajā gadījumā nav subjektīvo tiesību. Pieteicēja ieskatā viņam bija tiesības lūgt, lai direkcija izpilda no tiesību normām izrietošo pienākumu. Turklāt sēriju IO un RD viencipara un divciparu numuri ir piešķirti arī pēc 2021.gada 1.februāra, jo Reģistrācijas noteikumu grozījumi paplašināja numuru izsniegšanu elektroniski un tika attiecināti uz nākamo sēriju, kuru direkcija piešķirs datorprogrammas noteiktā secībā, bet neietekmēja kārtējās sērijas, no kurām numuri tika piešķirti tiesiskā regulējuma maiņas brīdī.

Senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību pieprasīt, lai direkcija papildina transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo numuru kopumu. Lai gan Reģistrācijas noteikumu 10.punkts piešķir pieteicējam subjektīvās tiesības izvēlēties un pasūtīt valsts reģistrācijas numuru no reģistrācijai pieejamo numuru kopumā esošajiem numuriem, šo noteikumu 10.2punkts pieteicējam nepiešķir subjektīvās tiesības prasīt konkrētu sēriju un konkrētu šo sēriju numuru iekļaušanu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā. Apgabaltiesa ir pareizi uzskaitījusi priekšnoteikumus, kam jāiestājas, lai varētu atzīt, ka tiesību norma personai piešķir subjektīvās publiskās tiesības (*pārsūdzētā sprieduma 9.punkts*). Lai gan Reģistrācijas noteikumu 10.2punkts uzliek direkcijai pienākumu attiecībā uz reģistrācijai pieejamo numuru kopuma noteikšanu, šī tiesību norma nekalpo personas individuālai tiesību aizsardzībai. Turklāt fakts, ka tiesību norma ir imperatīva, pats par sevi nenozīmē, ka tā piešķir personai subjektīvās publiskās tiesības.

Senatoru kolēģija norāda, ka pieteicēja apgalvojums, ka no 2021.gada 1.februāra spēkā esošā valsts reģistrācijas numuru piešķiršanas kārtība attiecas tikai uz nākamajām, nevis kārtējām sērijām, ir pieteicēja subjektīvs viedoklis, kurš nav pamatots ar tiesību normām un neizriet no Reģistrācijas noteikumiem. Apgabaltiesa šo pieteicēja argumentu ir pārbaudījusi, un senatoru kolēģija nesaskata kļūdas tiesas vērtējumā (*pārsūdzētā sprieduma 4.4. un 10.punkts*).

Pieteicēja subjektīva nepiekrišana tiesas secinājumiem nav pietiekams pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[3] Tā kā apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā pamatoti konstatējusi pieteicēja subjektīvo tiesību neesību prasīt direkcijai iekļaut numurus [numurs A], IO1 un RD1 transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktam tiesai tiesvedība šajā daļā lietā bija jāizbeidz, nevis lieta jāizspriež ar spriedumu, noraidot pieteicēja pieteikumu.

Vienlaikus senatoru kolēģijai nerodas šaubas par to, ka minētā tiesas pieļautā procesuālā kļūda nav novedusi pie tā, ka pieteicējam tiktu liegtas tiesības, kas viņam pienākas. Lietas iznākums, proti, tiesas atzītais, ka pieteicējam nav tiesību prasīt uzdot direkcijai iekļaut numurus [numurs A], IO1 un RD1 transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā, pēc būtības ir pareizs. Līdz ar to tas pats par sevi nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4] Kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka apgabaltiesa nav ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu un nav devusi pieteicējam iespēju iesniegt papildu pierādījumus. Turklāt pieteicēja ieskatā ir pārkāpts patvaļas aizlieguma princips, jo lēmumā ir ietverts faktiskajiem apstākļiem pilnībā neatbilstošs pamatojums.

Lai gan senatoru kolēģija vispārīgi piekrīt, ka tiesai, izskatot lietu pēc būtības, ir jāievēro objektīvās izmeklēšanas princips, konkrētajā gadījumā nav pieļauts minētā principa pārkāpums. Tiesa ir pārbaudījusi gan pieteicēja, gan direkcijas pausto argumentu pamatotību (*pārsūdzētā sprieduma 4.2.–4.7., 8. un 10.punkts*), un senatoru kolēģija nekonstatē acīmredzamas kļūdas tiesas veiktajā lietas faktisko apstākļu novērtējumā.

Objektīvās izmeklēšanas princips neparedz tiesas pienākumu vākt pierādījumus tikai pieteicēja interesēs, lai vienmēr sasniegtu pieteicējam vēlamu lietas iznākumu. Turklāt, lai gan tiesa tās ieskatā bija ieguvusi pietiekamu pierādījumu kopumu, lai pareizi un taisnīgi atrisinātu strīdu, senatoru kolēģija nekonstatē, ka pieteicējam bija objektīvi šķēršļi iesniegt papildu pierādījumus, ja tādi bija viņa rīcībā. Pieteicējs nav arī norādījis, kā papildu pierādījumu izprasīšana varēja ietekmēt lietas rezultātu.

Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicējs ir vispārīgi norādījis uz patvaļas aizlieguma principa pārkāpumu, taču nav paskaidrojis, kā izpaudusies lēmumā ietvertā pamatojuma neatbilstība lietas apstākļiem. Tāpat no pieteicēja kasācijas sūdzības nevar nepārprotami konstatēt, vai ar lēmumu šā argumenta kontekstā domāts pārsūdzētais spriedums vai direkcijas atteikums, par kuru pieteicējs vērsies tiesā (*lietas 227.lapa*). Tāpēc šis kasācijas sūdzības arguments nav izvērtējams.

Līdz ar to minētie pieteicēja argumenti nenorāda uz pārsūdzētā sprieduma nepareizību un nav pietiekams pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[5] Pieteicējs uzskata, ka tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 246.panta trešo daļu, jo spriedumā ir lietojusi jēdzienu „augsta pieprasījuma numurs”, kurš neesot ietverts tiesību aktos.

Senatoru kolēģija nevar piekrist šim argumentam. Fakts, ka minētais jēdziens nav tieši ietverts Reģistrācijas noteikumu tekstā, nenozīmē, ka tā saturs ir neskaidrs vai ka to nevar izmantot juridiskajā argumentācijā. Piemēram, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura pieprasījuma jēdziens ir izmantots normatīvo aktu izstrādes materiālos, lai skaidrotu nepieciešamību ierobežot personu iespējas pasūtīt konkrētas numura zīmes (*Ministru kabineta 2020.gada 20.oktobra noteikumu Nr. 637 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumos Nr. 1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi””* [*anotācijas*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2020_10/SMANOT_040920_REGNOT.1757.DOCX) *3.lpp.*). Senatoru kolēģijas ieskatā minētā jēdziena saturs ir skaidrs, un šis jēdziens ir pareizi izmantots pārsūdzētā sprieduma kontekstā (*pārsūdzētā sprieduma 10.punkts*). Pieteicēja subjektīvs ieskats par to, kā labāk un skaidrāk būtu veidojama tiesas argumentācija, nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[6] Pieteicēja ieskatā pašreizējā elektroniskā transportlīdzekļu valsts reģistrācijas numuru piešķiršanas procedūra ir negodīga, jo tā būtiski un nepamatoti ierobežojot indivīdu iespējas izvēlēties konkrētus numurus, kā arī diskriminējot personas, kurām ir sliktākas datora lietošanas prasmes vai lēnāks internets.

Senatoru kolēģija norāda, ka minētā procedūra ir paredzēta tiesību normā – Reģistrācijas noteikumu 10.21.apakšpunktā. Administratīvās tiesas kompetencē neietilpst tiesību normā paredzētā risinājuma lietderīguma pārbaude. Tāpat senatoru kolēģijai nerodas šaubas par šīs tiesību normas konstitucionalitāti; tā personām nodrošina vienlīdzīgas tiesības pasūtīt reģistrācijai pieejamo numuru kopumā esošos numurus, un datora lietošanas prasmes vai interneta ātrums nav uzskatāms par kritēriju, ar kuru konkrētajā gadījumā pamatoti varētu argumentēt par diskriminācijas aizlieguma principa pārkāpumu. Senatoru kolēģija nevar piešķirt ievērību arī pieteicēja norādei uz automatizēto interneta robotu izmantošanu numuru elektroniskās izvēles procesā; pieņēmums par citu personu ļaunprātīgu rīcību, izmantojot savās interesēs normatīvajā aktā paredzēto procedūru, nevar būt pamats atkāpju pieļaušanai no minētās procedūras.

Šis arguments nav pamats lietā nepiemērot Reģistrācijas noteikumu 10.21.apakšpunktu vai apšaubīt tā konstitucionalitāti, tāpēc tas neliecina par pārsūdzētā sprieduma nepareizību.

[7] Rezumējot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nerada šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu. Izskatāmajai lietai arī nav nozīmes judikatūras veidošanā. Tas ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 23.janvāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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