**Tiesas spriešanas un tiesas kā iestādes darbības nošķiršana personas iesniegumu izskatīšanā**

Tiesas ir tādas iestādes, kuru primārais uzdevums ir tiesas spriešana, tātad darbība tiesu varas jomā, nevis valsts pārvaldes jomā.

Situācijā, kad persona vēršas ar iesniegumu pie tiesas priekšsēdētāja, ir jānošķir, vai iesniegums ir vērsts uz tiesas spriešanas funkciju vai uz tiesas kā iestādes darbības un pārvaldes jautājumiem. Lai noskaidrotu, vai šādā situācijā personai ir tiesības uz atbildi pēc būtības Iesniegumu likuma izpratnē, jāizvērtē, vai iesniegumā izteiktie jautājumi, iebildumi, sūdzības, priekšlikumi vai lūgumi ir tādi, kas ir tiesas priekšsēdētāja kā iestādes vadītāja kompetencē.

**Personas tiesības Iesniegumu likuma kārtībā prasīt atbildi uz iesniegumu par lietu sadales kārtību tiesā**

Iesniegumu likuma kārtībā persona var prasīt atbildi uz to, kā notikusi lietu sadale, bet nevar prasīt, lai tiesas priekšsēdētājs atzīst vai konstatē kādus pārkāpumus šajā ziņā. Tas, vai konkrētās lietas izskatīšanā procesa dalībniekiem bija nodrošināts likuma prasībām atbilstošs lietu izskatošais tiesas sastāvs, ir jautājums par tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanu konkrētās lietas izskatīšanā, proti, tas ir konkrētās lietas nolēmumu pārsūdzības ietvaros vērtējams jautājums.

**Personas iesnieguma ar aicinājumu rosināt tiesneša ārpuskārtas novērtēšanu izskatīšana**

Privātpersonu sūdzības ir instruments, kas var sniegt tiesas priekšsēdētājam informāciju par tādiem tiesneša profesionālās darbības apstākļiem, kas var tiesas priekšsēdētājam ļaut izšķirties par nepieciešamību rosināt tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā. Taču tās ir tiesas priekšsēdētāja tiesības - tiesas priekšsēdētājam nav pienākuma rosināt šādu novērtēšanu.

Privātpersonām nav subjektīvās tiesības pieprasīt, lai konkrētiem tiesnešiem tiktu rosināta profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšana.

Tādējādi, lai arī iesniegums, kurā tiesas priekšsēdētājam izteikts aicinājums attiecīgi rīkoties, ir pieļaujams izskatīšanai Iesniegumu likuma kārtībā, tomēr Iesniegumu likums negarantē tiesības iesniedzējam saņemt tādu atbildi pēc būtības, kādu tas vēlas vai ir iztēlojies. Iesniedzējam šādā situācijā būtībā ir tiesības saņemt atbildi vienīgi par to, ko tiesas priekšsēdētājs izlēmis ar saņemto informāciju darīt, nevis izvērstu skaidrojumu par to, kāpēc tiesas priekšsēdētājs izlēmis izmantot vai neizmantot sev piešķirtās tiesības rosināt konkrēta tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatori Jānis Pleps un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 21.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2024.gada 29.oktobrī vērsās ar sūdzību pie Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas, norādot, ka tiesas priekšsēdētājas vietnieces atbilde uz viņa dēla iesniegumu nav sniegta pēc būtības. Vienlaikus šajā iesniegumā pieteicējs norādīja uz, viņaprāt, pieļautiem likuma pārkāpumiem konkrētās civillietas izskatīšanā (virzībā) un neskaidrībām ar lietu izskatošo tiesnešu nomaiņu, kā arī aicināja izvērtēt nepieciešamību konkrētas tiesneses nosūtīt uz Tiesnešu kvalifikācijas kolēģiju profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanai.

Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāja sniedza pieteicējam atbildi. Uzskatot, ka atbilde nav sniegta pēc būtības, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas rīcības, nesniedzot atbildi pēc būtības un pieļaujot bezdarbību, atzīšanu par prettiesisku.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2025.gada 21.februāra lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz to, ka tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

Tiesnesis lēmumā norādīja, ka Iesniegumu likums paredz personām tiesības saņemt atbildi pēc būtības tad, ja attiecīgā persona vērsusies iestādē ar mērķi līdzdarboties valsts pārvaldē. Savukārt tiesa tikai retos gadījumos darbojas kā iestāde, un tiesas spriešana neietilpst valsts pārvaldes darbības jomā. No pieteicēja 2024.gada 29.oktobra sūdzības satura tiesnesis secināja, ka pieteicēja mērķis nav bijis līdzdarboties valsts pārvaldē Iesniegumu likuma izpratnē, bet gan izteikt iebildumus pret Rīgas pilsētas tiesas tiesneses un priekšsēdētājas vietnieces darbībām civillietā. Tāpēc tiesnesis atzina, ka pieteicēja prasījums faktiski ir vērsts uz pārkāpumu konstatēšanu tiesas priekšsēdētājas vietnieces un tiesneses darbībās. Šādam mērķim Iesniegumu likumā paredzētais mehānisms neesot izmantojams, jo tādā veidā nenotiekot līdzdarbošanās valsts pārvaldē.

[3] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīts, ka Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas atbilde uz viņa 2024.gada 29.oktorba sūdzību bijusi formāla, jo tajā nav sniegta atbilde pēc būtības un nav atzīts pārkāpums, nomainot strīdus civillietu izskatošo tiesnesi. Nereaģējot uz pieteicēja norādītajiem likuma pārkāpumiem, Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāja īstenojot prettiesisku bezdarbību.

**Motīvu daļa**

[4] Administratīvo tiesu kompetencē ir nodrošināt kontroli pār izpildvaras darbībām konkrētās publiski tiesiskās attiecībās starp iestādēm un privātpersonām, proti, pār iestāžu rīcību un lēmumiem, kas attiecībā pret privātpersonām īstenoti valsts pārvaldes jomā, skarot šo personu subjektīvās tiesības. Tādējādi administratīvo tiesu kompetencē ir arī izskatīt lietas par iestāžu faktisko rīcību saistībā ar privātpersonu iesniegumiem atbilstoši Iesniegumu likumam.

Iesniegumu likums nosaka kārtību, kādā privātpersona iesniedz un iestāde izskata dokumentu, kurā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums, un atbild uz to (likuma 2.panta pirmā daļa). Šā likuma mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē (likuma 1.pants).

Ņemot vērā, ka tiesas ir tādas iestādes, kuru primārais uzdevums ir tiesas spriešana, tātad darbība tiesu varas jomā, nevis valsts pārvaldes jomā, situācijā, kad persona vēršas ar iesniegumu pie tiesas priekšsēdētāja, ir jānošķir, vai iesniegums ir vērsts uz tiesas spriešanas funkciju vai uz tiesas kā iestādes darbības un pārvaldes jautājumiem. Proti, lai noskaidrotu, vai šādā situācijā personai ir tiesības uz atbildi pēc būtības Iesniegumu likuma izpratnē, jāizvērtē, vai iesniegumā izteiktie jautājumi, iebildumi, sūdzības, priekšlikumi vai lūgumi ir tādi, kas ir tiesas priekšsēdētāja kā iestādes vadītāja kompetencē.

[5] Izvērtējis 2024.gada 29.oktobra sūdzību, ar kuru pieteicējs bija vērsies pie Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas, Senāts konstatē, ka vairums no tajā izteiktajiem prasījumiem ir vērsti uz to, lai tiesas priekšsēdētāja atzītu pārkāpumus, kurus, pieteicēja ieskatā, konkrētā civillietā pieļāvusi lietu izskatošā tiesnese un tiesas priekšsēdētājas vietniece. Proti, pieteicējs, iesniedzot sūdzību, vēlējies panākt, ka tiesas priekšsēdētāja atzīst, ka konkrētā pieteikuma civillietā izskatīšanā nepamatoti piemērota konkrēta Civilprocesa likuma norma, nepamatoti atteikts virzīt izskatīšanai pieteikumu, nepamatoti atteikts izsaukt lieciniekus, nepamatoti nav ņemts vērā iesniegtais pierādījums, kā arī civillietā falsificēti materiāli un prettiesiski izdarīts spiediens uz iespējamo atbildētāju, mēģinot viņu piespiest sniegt nepatiesas liecības un atzīt savu vainu.

Senāts piekrīt rajona tiesas tiesnesim, ka prasījums, lai tiesas priekšsēdētājs atzīst šādus konkrētā civillietā pieļautus pārkāpumus, nav uzskatāms par prasījumu sniegt atbildi pēc būtības Iesniegumu likuma izpratnē. Šie prasījumi acīmredzami ir vērsti nevis uz atbildes saņemšanu, bet gan uz konkrētu tiesisko seku radīšanu – pieteicējs vēlas, lai tiesas priekšsēdētāja atzīst (konstatē) konkrētas civillietas izskatīšanā pieļautus pārkāpumus. Tomēr neviena tiesību norma neparedz, ka privātpersonām būtu tiesības pieprasīt un tiesas priekšsēdētājam kā iestādes vadītājam būtu kompetence sniegt atzinumu par to, kādas kļūdas lietas izskatīšanā pieļāvis lietu izskatošais tiesas sastāvs un kā būtu bijis pareizi jāizskata konkrēta lieta – kā būtu bijis jāpiemēro tiesību normas vai kā būtu bijis jālemj par pierādījumiem. Šāda kompetence tiesas priekšsēdētājam neizriet arī no likuma „Par tiesu varu” 33.panta, kurā regulētas priekšsēdētāja tiesības un pienākumi. Turklāt atbilstoši tiesnešu neatkarības principam, kas citstarp atspoguļots arī likuma „Par tiesu varu” 11.pantā, tiesas priekšsēdētājam nav tiesību iejaukties konkrētu lietu izskatīšanā un nav tiesību dot norādījumus tiesnešiem, kā konkrētās lietās pareizi piemērojamas vai interpretējamas tiesību normas un kādi pierādījumi attiecīgā lietā ir jāpieņem un jāvērtē.

Tādējādi pieteicēja sūdzības attiecīgie prasījumi ir tādi, kas neattiecas uz tiesas priekšsēdētājas kā iestādes vadītāja kompetenci. Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka tiesas rīcības (lēmumu) konkrētas lietas izskatīšanā pārvērtēšanai likumdevējs ir paredzējis kompetenci nevis tiesas priekšsēdētājam, bet gan augstākas instances tiesai procesuālajos likumos noteiktajā kārtībā. Proti, pirmās instances tiesas tiesneša un pirmās instances tiesas nolēmumi saistībā ar konkrētu pieteikumu un lietu virzību ir pārsūdzami blakus sūdzības vai apelācijas sūdzības kārtībā augstākas instances tiesā. Savukārt tas, ka procesa dalībnieku neapmierina arī augstākas instances tiesas nolemtais, nemaina tiesas priekšsēdētāja kompetenci. Līdz ar to pieteicējs arī nepamatoti uzskata, ka viņam ir tiesības administratīvā procesa kārtībā pieprasīt, lai tiek konstatēta tiesas priekšsēdētājas prettiesiska bezdarbība, nerīkojoties saistībā ar pieteicēja norādītajiem, viņa ieskatā, tiesnešu pieļautajiem pārkāpumiem.

[6] Vienlaikus Senāts konstatē, ka gan no pieteicēja 2024.gada 24.oktobra sūdzības, gan no pieteikuma administratīvajai tiesai skaidri izriet, ka pieteicējs ir vēlējies no Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas saņemt atbildi uz jautājumu, kā (kāpēc) konkrētā civillietā nomainījušies lietu izskatošie tiesneši, proti, pieteicējs vēlas saņemt atbildi, kā notikusi lietas sadale starp tiesnešiem.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 33.panta trešās daļas 4.punktam tiesas priekšsēdētājs atbild par lietu sadali starp tiesnešiem. Proti, tiesas priekšsēdētāja kompetencē ir sadalīt tiesā izskatāmās lietas un raudzīties, lai lietu sadalē būtu nodrošināti noteiktie lietu sadales principi un lietu sadales nejaušība. Šis pienākums ir saistīts ar tiesas darba organizāciju, proti, tiesas priekšsēdētāja kā iestādes vadītāja kompetenci, līdz ar to vispārīgi ir tāds, par kuru personas var interesēties, uzdodot jautājumus Iesniegumu likuma kārtībā.

Pārsūdzētajā rajona tiesas tiesneša lēmumā nav argumentēts, kāpēc šis pieteicēja sūdzībā izteiktais prasījums nebūtu izskatāms Iesniegumu likuma kārtībā. Tiesnesis tikai vispārīgi norādījis, ka, tā kā pieteicēja mērķis ir, lai tiesas priekšsēdētāja konstatē pārkāpumus saistībā ar konkrētu civillietu, pieteicēja mērķis nav bijis līdzdarboties valsts pārvaldē Iesniegumu likuma izpratnē.

Šajā sakarā Senāts atgādina, ka atbilstoši judikatūrai tas vien, ka personas iesniegumā uzdots jautājums ir saistīts ar konkrētu lietu vai konkrētu šīs personas interesi, neliedz atzīt, ka iesnieguma mērķis ir līdzdarboties valsts pārvaldē. Senāts jau vairākkārt skaidrojis, ka Iesniegumu likums ir attiecināms uz visiem tiem gadījumiem, kad privātpersona vēršas iestādē ar lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, kas ietilpst attiecīgās iestādes kompetences jomā, un iesnieguma izskatīšanu neregulē kāds cits likums. Tas, ka persona uzdod jautājumu saistībā ar konkrētu lietu vai konkrētu savu interesi, pats par sevi nav pamats secināt, ka Iesniegumu likums nav piemērojams. Personas līdzdalību valsts pārvaldē veicina arī tas, ka cilvēki nejūtas valsts ignorēti un saņem atbildes uz jautājumiem, lūgumiem, sūdzībām un priekšlikumiem, kādi viņiem radušies saistībā ar konkrētās iestādes kompetences jomu. Likumdevējs personu līdzdalību valsts pārvaldē Iesniegumu likuma kārtībā saskata tieši likumā nosauktajās iesaistes formās: ar privātpersonas iesniegtiem dokumentiem, kuros ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums (*Senāta 2021.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-932/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0521.SKA093221.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0521.SKA093221.3.L)*, 12.punkts, 2023.gada 14.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-786/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L)).

Tādējādi tas, ka pieteicējs sūdzībā norādījis uz, viņaprāt, pieļautiem pārkāpumiem saistībā ar konkrētas lietas sadali un vēlējies saprast, kā notikusi lietas sadale, nevar būt iemesls atzīt, ka šis viņa sūdzības jautājums ir ārpus tiesas priekšsēdētāja kā iestādes vadītāja kompetences un attiecas tikai uz tiesas spriešanu – konkrētas civillietas iztiesāšanu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas tiesnesis kļūdaini atzinis, ka pieteicēja 2024.gada 24.oktobra sūdzībā izvirzītais jautājums saistībā ar lietu izskatošo tiesnešu nomaiņu (lietas sadali starp tiesnešiem) ir ārpus Iesniegumu likuma tvēruma. Attiecīgi tiesnesis kļūdaini atzinis, ka pieteicēja pieteikums šajā daļā nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

Vienlaikus Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka Iesniegumu likuma kārtībā var prasīt vienīgi atbildi uz to, kā notikusi lietu sadale, bet nevar prasīt, lai tiesas priekšsēdētājs atzīst vai konstatē kādus pārkāpumus šajā ziņā. Tas, vai konkrētās lietas izskatīšanā procesa dalībniekiem bija nodrošināts likuma prasībām atbilstošs lietu izskatošais tiesas sastāvs, ir jautājums par tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanu konkrētās lietas izskatīšanā, proti, tas ir konkrētās lietas nolēmumu pārsūdzības ietvaros vērtējams jautājums.

[7] Pieteicējs 2024.gada 24.oktobra sūdzībā arī aicinājis tiesas priekšsēdētāju rosināt konkrētu tiesnešu profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā.

Saistībā ar šāda veida iesniegumu Senāts visupirms piekrīt Administratīvās rajona tiesas tiesnesim, ka neviena tiesību norma neparedz privātpersonām subjektīvās tiesības *pieprasīt*, lai konkrētiem tiesnešiem tiktu rosināta profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšana Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā. Līdz ar to administratīvā procesa kārtībā nebūtu pieļaujams prasījums uzlikt par pienākumu tiesas priekšsēdētājam ierosināt konkrētu tiesnešu profesionālās darbības ārpuskārtas izvērtēšanu.

Tomēr minētais vēl nenozīmē, ka tādēļ iesniegums, kurā tiesas priekšsēdētājam izteikts šāds aicinājums, nav aplūkojams kā iesniegums Iesniegumu likuma kārtībā. Jāņem vērā, ka atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 33.panta ceturtās daļas 4.punktam rajona tiesas priekšsēdētājs var ierosināt Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai veikt rajona (pilsētas) tiesas tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu, ja priekšsēdētājs identificējis tiesneša profesionālās darbības apstākļus, kas saistīti ar būtiskiem trūkumiem darba organizēšanā vai nepietiekamām tiesneša profesionālajām zināšanām, kas ir šķērslis tiesvedības procesa kvalitatīvai norisei. Proti, tā ir tiesas priekšsēdētājam piešķirta kompetence apsvērt, vai ir nepieciešams rosināt konkrēta attiecīgās tiesas tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu. Vienlaikus uzsverams, ka tiesas priekšsēdētājam nav pienākuma rosināt šādu novērtēšanu; tās ir tiesas priekšsēdētāja tiesības.

Privātpersonu sūdzības ir instruments, kas var sniegt tiesas priekšsēdētājam informāciju par tādiem tiesneša profesionālās darbības apstākļiem, kas var tiesas priekšsēdētājam ļaut izšķirties par nepieciešamību rosināt šādu ārpuskārtas novērtēšanu. Senāts nesaskata nekādu pamatu atzīt, ka iesniegums, kurā tiesas priekšsēdētājam izteikts aicinājums attiecīgi rīkoties, nebūtu pieļaujams izskatīšanai Iesniegumu likuma kārtībā (salīdzinājumam *Senāta 2023.gada 14.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-786/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L)). Vienīgi šajā sakarā jāņem vērā, ka Iesniegumu likums negarantē tiesības iesniedzējam saņemt tādu atbildi pēc būtības, kādu tas vēlas vai ir iztēlojies. Iesniedzējam šādā situācijā būtībā ir tiesības saņemt atbildi vienīgi par to, ko tiesas priekšsēdētājs izlēmis ar saņemto informāciju darīt, nevis izvērstu skaidrojumu par to, kāpēc tiesas priekšsēdētājs izlēmis izmantot vai neizmantot sev piešķirtās tiesības rosināt konkrēta tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu. Tas saistīts ar jau minēto, ka neviena tiesību norma neparedz, ka privātpersonām būtu tiesības pieprasīt, lai tiesas priekšsēdētājs izlemj jautājumu par konkrēta tiesneša profesionālās darbības ārkārtas novērtēšanu.

Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas tiesnesis kļūdījies, nesaskatot pieteicēja pieteikuma pakļautību izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā arī šajā jautājumā.

[8] Pieteicējs 2024.gada 29.oktobra iesniegumā bija izteicis iebildumu arī pret to, ka Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas vietniece neesot sniegusi atbildi pēc būtības uz viņa dēla iesniegumu.

Attiecībā uz pieteicēja pieteikumu daļā, kas attiecas uz Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas neatbildēšanu šajā jautājumā, norādāms, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību sūdzēties par to, ka nav atbildēts pēc būtības uz kādas citas personas iesniegumu (Iesniegumu likuma 10.panta pirmā daļa, Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa). Tiesības sūdzēties par to, ka iestāde nav sniegusi atbildi pēc būtības, ir tai personai, kura bija vērsusies ar iesniegumu iestādē. Neviena tiesību norma nepiešķir tiesības sūdzēties par citu personu iesniegumu pienācīgu neizskatīšanu. No pieteicēja sūdzības izriet, ka viņa dēls ir pilngadīga persona, un pieteicējs nav norādījis, ka dēls būtu viņu pilnvarojis rīkoties dēla vārdā un ka pieteicējs sūdzētos kā dēla pārstāvis. Ir acīmredzami, ka pieteicējs gan 2024.gada 29.oktobra sūdzību, gan pieteikumu administratīvajā tiesā ir iesniedzis pats savā vārdā. Līdz ar to pieteicēja pieteikums par to, ka Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāja nav pēc būtības atbildējusi uz viņa iebildumiem pret to, ka tiesas priekšsēdētājas vietniece nav pēc būtības atbildējusi uz pieteicēja dēla iesniegumu, nav pieļaujams pieteicēja subjektīvo tiesību trūkuma dēļ (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punkts).

[9] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas faktisko rīcību, nesniedzot atbildi pēc būtības uz pieteicēja 2024.gada 29.oktobra iesniegumā izvirzīto jautājumu par lietu sadali un ierosinājumu tiesas priekšsēdētājai apsvērt konkrētu tiesnešu profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu.

Tiesneša lēmums daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par to, ka Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāja nav pēc būtības izskatījusi pieteicēja sūdzību par to, ka atbilde pēc būtības nav sniegta uz pieteicēja dēla iesniegumu, grozāms, atsakot pieteicēja pieteikuma pieņemšanu šajā daļā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Pārējā daļā tiesneša lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2. un 4.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 21.februāra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā, kas attiecas uz nepienācīgu atbildes sniegšanu uz [pers. A] 2024.gada 29.oktobra iesniegumā izvirzīto jautājumu par lietu sadali un ierosinājumu apsvērt konkrētu tiesnešu profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu, un nosūtīt jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

grozīt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 21.februāra lēmumu, nosakot, ka [pers. A] pieteikuma pieņemšana daļā, kas attiecas uz Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas neatbildēšanu pēc būtības uz viņa sūdzību par atbildes pēc būtības nesniegšanu uz viņa dēla iesniegumu, atsakāma, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu;

pārējā daļā Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 21.februāra lēmumu atstāt negrozītu;

atmaksāt [pers. A] 15 *euro* drošības naudu, kas samaksāta par blakus sūdzības iesniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.