**Autovadītāja pienākumi, ja viņam ir objektīva iespēja novērtēt gājēja rīcību kā bīstamu**

Laikus pamanot gājēju, kurš pārvietojas neadekvāti, un nepastāvot iespējai precīzi noteikt gājēja neadekvātās uzvedības cēloni, kā arī prognozēt tā iespējamo tālāko rīcību, proti, rodoties šaubām, transportlīdzekļa vadītājam no kustības drošības viedokļa jāparedz iespējamā bīstamības rašanās jau tajā brīdī, kad šāds gājējs nonācis transportlīdzekļa vadītāja redzeslokā, un atbilstoši jārīkojas, lai novērstu ceļu satiksmes negadījumu.

Izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus un konstatētos apstākļus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa izvērtē arī apsūdzētā liecības kopsakarā ar eksperta atzinumā paustajiem secinājumiem par kustības bīstamības rašanās brīdi un apsūdzētā iespēju novērst ceļu satiksmes negadījumu no tehniskā redzes viedokļa.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Ivars Bičkovičs un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora Kristapa Kalniņa kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 18. jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 25. aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu ar brīvības atņemšanu apsūdzētais notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260. panta otrās daļas par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, kas izraisīja cietušā nāvi.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 18. jūnija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2023. gada 25. aprīļa spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260. panta otrās daļas un attaisnots.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 18. jūnija spriedumu Austrumzemgales prokuratūras prokurors K. Kalniņš iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130. panta, 511. panta otrās daļas un 512. panta pārkāpumus, jo nav izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, un tādēļ nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] pieļautie ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi nav cēloniskā sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu un tā sekām – [pers. B] nāvi. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka izskatāmajā gadījumā kustības bīstamība radās vienīgi brīdī, kad pa brauktuvi ejošais un alkohola reibumā esošais [pers. B], ignorējot ceļu satiksmes noteikumus, pēkšņi izgāja apsūdzētā [pers. A] vadītās automašīnas priekšā, tā liedzot apsūdzētajam laikus novērtēt radušos situāciju kā bīstamu un izvairīties no sadursmes.

Tiesa nav ņēmusi vērā eksperta atzinumā norādīto, ka: a) apsūdzētais, tuvojoties pa brauktuvi ejošajam gājējam, laikus nesamazināja kustības ātrumu, bet bremzēšanu uzsāka tikai tad, kad gājējs iegāja automašīnas kustības joslā, kā rezultātā notika automašīnas uzbraukums gājējam; b) automašīnas vadītājam gājējs kā kustības bīstamība bija jāuztver, tiklīdz viņš pamanīja gājēju aptuveni ceļa vidū; c) apsūdzētajam, ieraugot gājēju, kurš pārvietojās pa brauktuvi, laikus reaģējot uz viņu kā kustības bīstamību un laikus samazinot ātrumu, būtu bijusi tehniska iespēja novērst ceļu satiksmes negadījuma rašanos.

Arī Senāta 2022. gada lēmumā lietā Nr. SKK‑[G]/2022 pausta atziņa, ka transportlīdzekļa vadītājam, ja viņam ir objektīva iespēja novērtēt gājēja rīcību kā bīstamu, nekavējoties jāveic nepieciešamās darbības, lai novērstu ceļu satiksmes negadījuma rašanos, turklāt faktam, ir vai nav gājējs pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus, nav būtiskas nozīmes. Ja gājējs ir mazgadīgs bērns, kura iespējamo tālāko rīcību nav iespējams prognozēt, transportlīdzekļa vadītājam ir jāparedz bīstamības rašanās iespēja.

Gājējs, kurš ir acīmredzami stiprā reibuma stāvoklī, arī ir atzīstams par neprognozējamu un satiksmei bīstamu šķērsli, tādēļ, lai izvairītos no bīstamības, ko šāda gājēja rīcība var radīt citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, transportlīdzekļa vadītājam, pamanot šādu gājēju, ir jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka izskatāmajā gadījumā kustības bīstamība radās brīdī, kad acīmredzamā reibuma stāvoklī esošais [pers. B] nokļuva apsūdzētā [pers. A] redzeslokā – aptuveni 300 metru attālumā no sadursmes vietas. Savukārt pastāvot no ceļu satiksmes drošības viedokļa acīmredzamai nepieciešamībai un iespējai samazināt braukšanas ātrumu vai apturēt transportlīdzekli, atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 100. punktā norādītajam, apsūdzētajam [pers. A] bija jāsamazina braukšanas ātrums – 75 km/h – līdz atļautajam braukšanas ātrumam apdzīvotā vietā – 50 km/h – vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, lai novērstu ceļu satiksmes negadījuma iespējamību.

[4.2] Apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, jo norādījusi divus savstarpēji izslēdzošus attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamatus – to, ka apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva – objektīvās puses –, un to, ka apsūdzētā [pers. A] vaina noziedzīgajā nodarījumā nav pierādīta. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Senāta judikatūrā nostiprināto atziņu, ka, lai taisītu apsūdzēto attaisnojošu spriedumu, jābūt konstatētam vienam no Kriminālprocesa likuma 519. pantā paredzētajiem attaisnošanas pamatiem.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 18. jūnija spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam.

Atbilstoši Krimināllikuma 128. panta otrajai daļai to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā reglamentēts apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs tiesību normas nav ievērojusi.

[5.2] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu un taisījusi lietā jaunu – attaisnojošu – spriedumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktu sakarā ar to, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 260. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] pieļautie Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi nav cēloniskā sakarā ar ceļu satiksmes negadījuma kaitīgajām sekām – [pers. B] nāvi –, norādot, ka kustības bīstamība izskatāmajā gadījumā radās tikai tad, kad pa brauktuves pretējo pusi ejošais [pers. B] pēkšņi izgājis apsūdzētā vadītās automašīnas priekšā, tādējādi liedzot apsūdzētajam laikus novērtēt šo situāciju kā bīstamu un izvairīties no sadursmes.

Vienlaikus, pamatojot savu atzinumu, apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi autotehniskās ekspertīzes eksperta 2019. gada 19. jūnija atzinumā Nr. 19‑613 norādīto, ka automašīnas vadītājam – [pers. A] – bija jāuztver gājējs – [pers. B] – kā kustības bīstamība, tiklīdz viņš pamanīja gājēju aptuveni ceļa vidū. Automašīnas vadītājam, laikus reaģējot uz gājēju kā kustības bīstamību, būtu bijusi tehniska iespēja novērst ceļu satiksmes negadījuma rašanos. No tehniskā redzes viedokļa ceļu satiksmes negadījuma rašanās mehānisms ir saistīts gan ar automašīnas vadītāja, gan gājēja darbību – gājējam bija jāpārvietojas pa ceļa malu, savukārt automašīnas vadītājam, ieraugot gājēju uz brauktuves, bija laikus jāsamazina kustības ātrums un gājējs jāapbrauc *(lietas 1. sējuma 45.–48. lapa).* Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi par ticamām apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā un apelācijas instances tiesā sniegtās liecības, ka viņš jau laikus – vēl pirms iebraukšanas apdzīvotajā vietā – ievērojis pa ceļa pretējās kustības joslu, aptuveni 50 cm no ceļa vidusdaļas, viņam pretim nākošu vīrieti, kurš streipuļojis pa labi un pa kreisi.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi šīs apsūdzētā liecības kopsakarā ar eksperta atzinumā paustajiem secinājumiem par kustības bīstamības rašanās brīdi un apsūdzētā [pers. A] iespēju novērst ceļu satiksmes negadījumu no tehniskā redzes viedokļa.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Senāta judikatūrā pausto atziņu, ka transportlīdzekļa vadītājam, ja viņam ir objektīva iespēja novērtēt gājēja rīcību kā bīstamu, nekavējoties jāveic nepieciešamās darbības, lai novērstu ceļu satiksmes negadījuma rašanos, turklāt faktam, ir vai nav gājējs pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus, nav būtiskas nozīmes. Ja gājējs ir mazgadīgs bērns, kura iespējamo tālāko rīcību nav iespējams prognozēt, transportlīdzekļa vadītājam ir jāparedz bīstamības rašanās iespēja. (*Senāta 2022. gada lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑[G]/2022*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8610)*, pieejams Augstākās tiesas tīmekļvietnē, 9.2. punkts).*

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi inkriminētā ceļu satiksmes negadījuma īpašos apstākļus – to, ka viens no ceļu satiksmes negadījuma dalībniekiem bija stiprā alkohola ietekmē esošs cilvēks, un apsūdzētais to laikus bija pamanījis.

Personas, kas atrodas stiprā alkohola ietekmē, līdzīgi kā bērni, ir viena no bīstamākajām gājēju kategorijām, jo viņu reakcija uz bīstamības rašanos var būt neadekvāta faktiskajai ceļu satiksmes situācijai. Šādi cilvēki bieži vien nespēj pareizi novērtēt bīstamību un, pat koncentrējoties uz transportlīdzekli, var veikt darbības, kuru rezultātā var notikt ceļu satiksmes negadījums.

Laikus pamanot gājēju, kurš pārvietojas neadekvāti, un nepastāvot iespējai precīzi noteikt gājēja neadekvātās uzvedības cēloni, kā arī prognozēt tā iespējamo tālāko rīcību, proti, rodoties šaubām, transportlīdzekļa vadītājam no kustības drošības viedokļa bija jāparedz iespējamā bīstamības rašanās jau tajā brīdī, kad šāds gājējs nonāca transportlīdzekļa vadītāja redzeslokā, un atbilstoši jārīkojas, lai novērstu ceļu satiksmes negadījumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 128. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi, neizvērtējot visus lietā esošos pierādījumus un konstatētos apstākļus kopumā un savstarpējā sakarībā, atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā ir jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, kasācijas protesta arguments par attaisnošanas pamatu kasācijas kārtībā netiek vērtēts, jo šim argumentam, iztiesājot lietu apelācijas instances tiesā no jauna, nav juridiskas nozīmes.

[7] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis izskatāmajā lietā nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 18. spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

 Lēmums nav pārsūdzams.