**Atšķirīgas attieksmes pret Krievijas Federācijas pilsoņiem pieļaujamība uzturēšanās atļauju izsniegšanā**

Uzturēšanās atļauju izsniegšanas liegšana Krievijas Federācijas pilsoņiem, pamatojoties uz nekustamā īpašuma iegādi Latvijā, ir valsts autonoma politiska izšķiršanās, kas ir pamatota ar valsts drošības apsvērumiem konkrētā ģeopolitiskā situācijā (sakarā ar Krievijas uzsākto karu Ukrainā).

Izvērtējot, vai ir pieļaujama atšķirīga attieksme pret noteiktu personu grupu, būtiski ir tas, vai šādai attieksmei ir saprātīgs un objektīvs pamatojums. Proti, atšķirīga attieksme pret Krievijas Federācijas pilsoņiem ir pamatota ar valsts drošības apsvērumiem konkrētā ģeopolitiskā situācijā. Apstākļos, kad Latvijas kaimiņvalsts Krievija veic karadarbību Ukrainā, pieļaujot brutālus starptautisko tiesību normu un cilvēktiesību pārkāpumus, nav nekāda pamata uzskatīt, ka atšķirīga attieksme pret Krievijas Federācijas pilsoņiem attiecībā uz to uzturēšanos Latvijā ir pamatota vien ar vispārīgiem drošības apsvērumiem.

Tie ir konkrētos apstākļos balstīti apsvērumi. Lai novērstu iespējamos draudus valsts drošībai, kas var izcelties no agresorvalsts pilsoņu uzturēšanās Latvijā, valstij nav jāpamato, vai un kā tieši katrs individuāls Krievijas Federācijas pilsonis, kurš vēlas uzturēties Latvijā, faktiski apdraud valsts drošību.
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[ECLI:LV:AT:2025:0414.A420143723.9.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/fe550191-5580-4536-8039-1715e0cdb76f)

[1] Senātā saņemta pieteicēju [pers. A] (*[pers. A]*) un [pers. B] (*[pers. B]*) kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 25.novembra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējiem tiktu izsniegta termiņuzturēšanās atļauja Latvijā.

Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un atzina, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk – pārvalde) pamatoti atteikusi izdot pieteicējiem atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 29.punktu (saistībā ar nekustamā īpašuma iegādi Latvijā). Spriedumā konstatēts, ka 2022.gadā stājās spēkā grozījumi Imigrācijas likumā, ar kuriem likums papildināts ar 23.1pantu. Minētā panta pirmajā daļā paredzēts, ka Krievijas Federācijas pilsoņiem ir tiesības pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju tikai šā likuma 23.panta trešajā, sestajā un septītajā daļā un 23.1pantā minētajos gadījumos. Tā kā pieteicēji lūguši izsniegt atkārtotu termiņuzturēšanās atļauju, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 29.punktu, nevis pamatojoties uz kādu no 23.1panta pirmajā daļā minētajās tiesību normās norādītajiem pamatiem, labvēlīga administratīvā akta izdošanai nav pamata.

[2] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Imigrācijas likuma normas, kas stājās spēkā 2022.gada 24.septembrī, nevis likuma redakcijā, kas bija spēkā pieteicēju uzturēšanās atļaujas pieprasīšanas laikā, tas ir, 2022.gada 26.augustā.

Senāts jau ir skaidrojis Imigrācijas likuma 23.1panta intertemporālo piemērojamību kopsakarā ar attiecīgo likuma grozījumu mērķi. Proti, likumdevējs šim regulējumam piešķīris tūlītēju spēku. Līdz ar to Imigrācijas likuma 23.1pantā ietvertais regulējums ir piemērojams arī tajos gadījumos, kad administratīvais process iestādē uzsākts pirms šīs tiesību normas spēkā stāšanās un pabeigts pēc tam, turklāt Imigrācijas likumā nav paredzēti atsevišķi pārejas noteikumi attiecībā uz 23.1panta piemērošanu. Tas atbilst likumdevēja gribai padarīt tiesisko regulējumu stingrāku un vairāk nepieļaut termiņuzturēšanās atļauju pagarināšanu Krievijas un Baltkrievijas pilsoņiem saistībā ar nekustamā īpašuma iegādi Latvijā (*Senāta 2024.gada 20.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-697/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0620.A420117223.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534566.pdf)*, 3.punkts, 2024.gada 29.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑754/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0829.A420145323.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:0829.A420145323.9.L)*, 4.punkts*).

[3] Pieteicēji uzskata par nepamatotu tiesas secinājumu, ka pārvaldei sakarā ar nepieciešamību veikt papildu pārbaudi bija tiesības izskatīt pieteicēju uzturēšanās atļaujas pieprasījumu 90 dienu laikā (nevis 30 dienu laikā) un tādējādi pieņemt lēmumu pēc tam, kad jau bija stājies spēkā jaunais tiesiskais regulējums, kas liedz piešķirt termiņuzturēšanās atļaujas sakarā ar nekustamā īpašuma iegādi. Pieteicēju ieskatā, tiesai bija jāņem vērā Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumos Nr. 554 „Noteikumi par valstīm, kuru pilsoņiem, izsniedzot vīzu vai uzturēšanās atļauju, veic papildu pārbaudi” redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 1.septembrim (un tātad spēkā arī pieteicēju iesnieguma iesniegšanas dienā) noteiktais, ka papildu pārbaudes attiecināmas tikai uz tiem Krievijas pilsoņiem, kuriem ir saistība ar Čečeniju, Dagestānu, Ingušiju un Ziemeļosetiju.

Ministru kabineta noteikumi Nr. 540 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumos Nr. 554 „Noteikumi par valstīm, kuru pilsoņiem, izsniedzot vīzu vai uzturēšanās atļauju, veic papildu pārbaudi””, kas stājās spēkā 2022.gada 2.septembrī, paredz veikt papildu pārbaudes visiem Krievijas Federācijas pilsoņiem, kuri pieprasījuši uzturēšanās atļauju Latvijā. Senatoru kolēģija nekonstatē, ka attiecībā uz šiem grozījumiem būtu paredzēta vai būtu jāparedz kāda īpaša spēkā stāšanās kārtība. Minētajiem grozījumiem ir tūlītējs spēks. Tādējādi tie attiecināmi arī uz pieteicēju uzturēšanās atļaujas pieprasījuma izskatīšanu, pat ja tas tika iesniegts pirms attiecīgā tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās.

[4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Latvijā dzīvo pieteicēju bērni un mazbērni un ka tiesa to nepamatoti nav ņēmusi vērā, tādējādi nerespektējot pieteicēju tiesības uz ģimenes un privāto dzīvi.

Senatoru kolēģija piekrīt pieteicējiem, ka apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka pieteicēju pilngadīgie bērni nav pieteicēju ģimenes locekļi. Tomēr tam un arī tiesas konstatējumam par pieteicēju bērnu faktisko dzīvesvietu konkrētajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes. Pieteicēji lūguši izsniegt termiņuzturēšanās atļauju, pamatojoties uz to, ka pieteicēja iegādājusies nekustamo īpašumu Latvijā. Šādā kontekstā apstāklis, ka Latvijā uzturas pieteicēju ģimenes locekļi, nav uzskatāms par netipisku un tādēļ nevar būt par pamatu izņēmuma kārtā izsniegt uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz nekustamā īpašuma iegādi. Gadījumā, ja pieteicēji nevar pienācīgā līmenī īstenot tiesības uz ģimenes un privāto dzīvi, jo viņiem nav tiesību uzturēties Latvijā, bet šeit dzīvo pieteicēju ģimenes locekļi, viņi var apsvērt iespēju lūgt atļauju uzturēties Latvijā, pamatojoties uz humāniem apsvērumiem (sk. Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 3.punktu).

[5] Pieteicēji norāda, ka Imigrācijas likuma 23.1panta normas diskriminē personas, kuras pieprasa atkārtotu uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz nekustamā īpašuma iegādi, iepretim personām, kuras pieprasa pirmreizēju uzturēšanās atļauju nodarbinātības gadījumā. Pieteicēju ieskatā, valstij no drošības viedokļa ir vēlamāk ļaut Latvijā uzturēties personām, kuras jau iepriekš šeit uzturējušās un kuras pieprasa atkārtotu uzturēšanās atļauju, nevis pirmreizēju uzturēšanās atļauju.

Krievijas Federācijas pilsoņu tiesības saņemt termiņuzturēšanās atļaujas sakarā ar nodarbinātību (Imigrācijas likuma 23.1panta otrās daļas 2.punkts) ir saistītas ar Latvijas Republikas pienākumiem starptautisko tiesību, konkrēti Eiropas Savienības tiesību, jomā. Savukārt uzturēšanās atļauju izsniegšana, pamatojoties uz nekustamā īpašuma iegādi, ir valsts autonoma politiska izšķiršanās, kas konkrētajā gadījumā ir pamatota ar valsts drošības apsvērumiem konkrētā ģeopolitiskā situācijā (sakarā ar Krievijas uzsākto karu Ukrainā). Līdz ar to atšķirīgai attieksmei pret personām, kuras pieprasa termiņuzturēšanās atļauju, pamatojoties uz nodarbinātību, un personām, kuras pieprasa šādu atļauju, pamatojoties uz nekustamā īpašuma iegādi, ir pamatots un objektīvs iemesls. Pieteicēju viedoklim par to, kura personu grupa vairāk apdraud valsts drošības intereses, šajā gadījumā nav juridiskas nozīmes.

[6] Pieteicēji kasācijas sūdzībā atsaucas uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā „*Kurić and Others v. Slovenia*” un norāda, ka uz valstspiederību balstīta diskriminācija nav pieļaujama, ja vien nav konkrētu pierādījumu, kas pamato apdraudējumu valsts drošībai. Tāpat pieteicēji atsaucas uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā „*Konstantinov v. Netherlands*” un norāda, ka migrācijas ierobežojumi, kas balstīti uz pieņēmumiem un vispārīgiem argumentiem, ir uzskatāmi par nesamērīgiem. Pieteicēji norāda, ka jau ilgstoši dzīvo Latvijā un nerada draudus valsts drošībai. Pieteicēju ieskatā, arguments par nepieciešamību stiprināt valsts drošību un veicināt starptautisko noziegumu un cilvēktiesību pārkāpumu pārtraukšanu Krievijas uzsāktā kara Ukrainā dēļ ir pārlieku vispārīgs un pārvaldei bija jāizvērtē tieši pieteicēju radītie riski valsts drošībai.

Senatoru kolēģija norāda, ka no Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā „*Kurić and Others v. Slovenia*” izriet, ka, izvērtējot, vai ir pieļaujama atšķirīga attieksme pret noteiktu personu grupu, būtiski ir tas, vai šādai attieksmei ir saprātīgs un objektīvs pamatojums (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 26.jūnija sprieduma lietā „Kuri**ć and others v. Slovenia”, iesnieguma Nr. 26828/06, 386.punktu un tajā norādīto judikatūru*). Izskatāmajā gadījumā atšķirīga attieksme pret Krievijas Federācijas pilsoņiem ir pamatota ar valsts drošības apsvērumiem konkrētā ģeopolitiskā situācijā. Apstākļos, kad Latvijas kaimiņvalsts Krievija veic karadarbību Ukrainā, pieļaujot brutālus starptautisko tiesību normu un cilvēktiesību pārkāpumus, nav nekāda pamata uzskatīt, ka atšķirīga attieksme pret Krievijas Federācijas pilsoņiem attiecībā uz to uzturēšanos Latvijā ir pamatota vien ar vispārīgiem drošības apsvērumiem, kā to uzskata pieteicēji. Tie ir konkrētos apstākļos balstīti apsvērumi. Lai novērstu iespējamos draudus valsts drošībai, kas var izcelties no agresorvalsts pilsoņu uzturēšanās Latvijā, valstij nav jāpamato, vai un kā tieši katrs individuāls Krievijas Federācijas pilsonis, kurš vēlas uzturēties Latvijā, faktiski apdraud valsts drošību.

[7] Rezumējot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēju kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nerada šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu. Izskatāmajai lietai arī nav nozīmes judikatūras veidošanā. Tas ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 25.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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