**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma prasību izpildes uzraudzības un kontroles institūcijas lēmuma kontrole administratīvajā tiesā**

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums piešķīris uzraudzības un kontroles institūcijai plašu rīcības brīvību gan likuma subjektiem nosakāmo pienākumu izvēlē, gan soda naudas apmēra noteikšanā, ja konstatēts pamats tās piemērošanai. Institūcijai, īstenojot minēto rīcības brīvību, jāizvērtē virkne apstākļu, kas var ietekmēt piemērojamās soda naudas pamatotību un samērīgumu, kā arī tai ir pienākums pamatot, kā tā nonākusi pie secinājuma par konkrētajā gadījumā piemērojamo soda naudas apmēru. Savukārt tiesai, pārbaudot likuma subjektam piemēroto sodu, jānoskaidro, vai institūcija ir pareizi izmantojusi tai piešķirto rīcības brīvību, jo likums nepiešķir tiesai tiesības pašai noteikt to, kāds būtu piemērotākais sods par privātpersonas pieļautajiem pārkāpumiem.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „SAFI CONSULTING” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 25.februāra lēmuma Nr. 30.8-22.13/764 atcelšanu, sakarā ar SIA „SAFI CONSULTING” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 13.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Valsts ieņēmumu dienests veica Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (no 2019.gada 29.jūnija likuma nosaukums: Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums; turpmāk tekstā – Legalizācijas novēršanas likums) prasību izpildes pārbaudi grāmatvedības ārpakalpojumu sniedzējai – pieteicējai SIA „SAFI CONSULTING”.

Pārbaudes rezultātā dienests konstatēja vairākus pārkāpumus un ar 2020.gada 25.februāra lēmumu Nr. 30.8-22.13/764 (administratīvais akts tā galīgajā noformējumā) pieteicējai piemēroja soda naudu 10 000 *euro*.

Pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pārsūdzēja tiesā.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 13.decembra spriedumu pieteikums daļā apmierināts, atceļot Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu daļā, ar kuru konstatēts, ka pieteicēja ir pieļāvusi Legalizācijas novēršanas likuma 11.1panta trešās daļas 2.punkta „a” apakšpunkta pārkāpumu attiecībā uz pieteicējas klientu SIA „JSA Group”. Pārējā daļā pieteikums noraidīts, tostarp jautājumā par pieteicējai piemēroto soda naudu 10 000 *euro*. Apgabaltiesa spriedumā secinājusi turpmāko.

[2.1] Valsts ieņēmumu dienests nepamatoti konstatēja, ka pieteicēja pārkāpusi Legalizācijas novēršanas likuma 11.1panta trešās daļas 2.punkta „a” apakšpunktu. Dienests nav nošķīris un nav pareizi piemērojis jēdzienus „paaugstināta riska jurisdikcija” un „augsta riska trešā valsts” un rezultātā nepareizi atzinis, ka pieteicējas klientes SIA „JSA Group” saistība ar Krievijas Federāciju ir saistība ar paaugstināta riska jurisdikciju.

[2.2] Pieteicēja ir pārkāpusi ne tikai Legalizācijas novēršanas likumā noteiktos būtiskos pamata pienākumus – ziņot par neparastiem un aizdomīgiem darījumiem, veikt klientu identifikāciju un izpēti (Legalizācijas novēršanas likuma 11.1panta pirmā un otrā daļa, 37.2pants un 20.panta pirmā un otrā daļa un 30.panta pirmās daļas 1.punkts) –, bet pieļāvusi arī citu mazāk būtisku pienākumu pārkāpumus (Legalizācijas novēršanas likuma 6.panta pirmā daļa, 7.panta pirmā daļa, 9.pants, 37.panta otrā daļa). Turklāt pārkāpumi pieļauti ilgstošā laika posmā no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 30.septembrim. Ievērojot minēto, tas, ka no konstatētā pārkāpumu loka izslēgts Legalizācijas novēršanas likuma 11.1panta trešās daļas „a” apakšpunkta pārkāpums, kas ir mazāk būtisks likuma pārkāpums, nevar kopumā ietekmēt secinājumus par piemērotās soda sankcijas pamatotību un samērīgumu. Tādējādi soda nauda 10 000 *euro* ir samērīga ar pieteicējas izdarītajiem pārkāpumu veidiem un raksturu, kā arī pieteicējas finansiālo stāvokli. Nav pamata piemērot Legalizācijas novēršanas likumā paredzētās vieglākās sankcijas, kas mazāk ierobežotu pieteicējas tiesības.

*Pieteicējas kasācijas sūdzība*

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, uzskatot, ka apgabaltiesa nepamatoti nav samazinājusi soda naudas apmēru situācijā, kad atcelts iepriekš konstatētais pārkāpums. Sprieduma atcelšanai izvirzīti turpmāk minētie pamati.

[3.1] Tiesa nav ņēmusi vērā Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, kas tiesai ļauj ņemt vērā tikai to pamatojumi, kas bija ietverts administratīvajā aktā. No sprieduma nav gūstams pamatojums, kāpēc atceltais pārkāpums ir mazāk būtisks, salīdzinot ar citiem konstatētajiem pārkāpumiem, šāda dalījuma nebija iestādes izdotajā administratīvajā aktā.

[3.2] Ja arī ir pieļaujams pārkāpumus dalīt būtskos un mazāk būtiskos, tiesa nav pareizi to novērtējusi. Pieteicējas atspēkotais pārkāpums netika konstatēts tikai par SIA „JSA GROUP”. Minētā sabiedrība pārsūdzētajā lēmumā tika atsevišķi analizēta kā piemērs kontekstā ar konstatēto pārkāpumu, ka visās pieteicējas klientu anketās ir noteikts zems risks, kaut arī patiesais labuma guvējs ir Krievijas vai citas Neatkarīgo valstu sadraudzības valsts pilsonis. Tomēr apgabaltiesa spriedumā šim apstāklim nav pievērsusi pienācīgu vērību. Līdz ar to ir nepamatoti samazināta konkrētā pārkāpuma nozīmība, radot iespaidu, ka runa ir tikai par vienu pieteicējas klientu, nevis daudziem pieteicējas klientiem.

*Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumi*

[4] Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādīts, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

[4.1] Legalizācijas novēršanas likums neiedala pārkāpumus maznozīmīgos un būtiskos, tādējādi arī pārsūdzētajā lēmumā šāds pārkāpumu iedalījums nav ietverts. Lai nodrošinātu vienotu izpratni par Legalizācijas novēršanas likumā un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā noteikto sankciju piemērošanas principiem, saskaņā ar kuriem dienests administratīvajā procesā piemēro sodu, kā arī lai novērstu gadījumus, kad par dažāda smaguma pārkāpumiem piemēro vienādas sankcijas, dienests ir izstrādājis „Sankciju noteikšanas vadlīnijas par Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma pārkāpumiem Valsts ieņēmumu dienesta uzraudzībā esošajiem likuma subjektiem” (turpmāk – vadlīnijas).

Vadlīnijās ir noteikti skaidri kritēriji, saskaņā ar kuriem dienests rīkojas rīcības brīvības ietvaros, lemjot par piemērojamo soda veidu un apmēru. Saskaņā ar vadlīniju 9.punktu pārkāpumi iedalās būtiskos un mazāk būtiskos.

Konkrētais pārkāpums, kad ir veikta klienta identifikācija un izpēte, bet, dokumentējot izpēti, ir pieļautas būtiskas nepilnības, ir atzīstams par mazāk būtisku pārkāpumu.

[4.2] Konkrētajā gadījumā pieteicējai par vienpadsmit Legalizācijas novēršanas likuma prasību neievērošanu piemērotā sankcija ir 1 % no likumdevēja maksimāli noteiktās soda naudas apmēra (1 000 000 *euro*). Tā kā apgabaltiesa tikai vienu no vienpadsmit pārkāpumiem atzina par nepamatotu, tas nekādā veidā neietekmē piemērotās soda naudas 10 000 *euro* apmēru. Piemērotā soda nauda ir samērīga un atbilstoša atlikušajiem desmit konstatētajiem pārkāpumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam lietā jāatbild uz jautājumu, vai Administratīvā apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka dienesta kļūdaini konstatētā pārkāpuma izslēgšana no pieteicējai pamatoti konstatēto pārkāpumu loka neietekmē pieteicējai piemērotās soda naudas tiesiskumu.

[6] Legalizācijas novēršanas likuma 77.panta pirmā daļa noteic uzraudzības un kontroles institūcijas kompetenci piemērot šā likuma 78.pantā noteiktās sankcijas, ja tiek konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā.

Nedz minētajās, nedz arī kādās citās tiesību normās administratīvajai tiesai nav piešķirta kompetence piemērot sankcijas, tostarp soda naudu, par Legalizācijas novēršanas likuma pārkāpumiem. Līdz ar to administratīvās tiesas kompetencē ir tikai pārbaudīt uzraudzības un kontroles institūcijas pieņemtā lēmuma tiesiskumu un lemt par tā atcelšanu vai atstāšanu spēkā, nevis pašai lemt par to, kāds sods personai būtu piemērojams par konkrētiem pārkāpumiem. Citiem vārdiem sakot, administratīvā tiesa nepiemēro personai sodu par pieļauto pārkāpumu, bet tikai pārbauda, vai iestādes lēmums par soda piemērošanu atzīstams par tiesisku.

Šāda tiesas kompetence atbilst varas dalīšanas principam un administratīvā procesa tiesā būtībai, kas iemiesota Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajā daļā kopsakarā ar citām šā likuma normām, piemēram, 250.panta otro daļu un 253.panta trešo daļu. Minētās tiesību normas noteic, ka administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu, tostarp lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros; tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā; tiesa, izskatot lietu par administratīvā akta atcelšanu, var grozīt administratīvo aktu un noteikt konkrētu tā saturu tikai likumā noteiktos gadījumos. Šīs tiesību normas kopsakarā veido tiesisko regulējumu, kas nošķir iestādes un tiesas kompetenci administratīvajā procesā un noteic tiesas kompetences robežas administratīvā akta tiesiskuma kontrolē, proti, to, ka tiesa īsteno kontroli pār iestādes izdotu privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu, nevis iestājas iestādes vietā un pati izdod šādu administratīvo aktu. Minēto atzinusi arī Satversmes tiesa, izvērsti analizējot administratīvās tiesas kompetenci gadījumā, kad pārsūdzēts iestādes lēmums par soda naudas piemērošanu privātpersonai (*Satversmes tiesas 2017.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2017-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/296121-par-administrativa-procesa-likuma-253-panta-tresas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam) *13.punkts*).

[7] Kā izriet no Legalizācijas novēršanas likuma 78.panta pirmās daļas, tiesiskais regulējums uzraudzības un kontroles institūcijai ir piešķīris plašu rīcības brīvību gan likuma subjektiem nosakāmo pienākumu izvēlē (izteikt publisku paziņojumu, norādot par pārkāpumu atbildīgo personu un pārkāpuma būtību; izteikt brīdinājumu; apturēt vai pārtraukt darbību; pienākumu veikt noteiktu rīcību vai atturēties no tās; uzlikt par pienākumu likuma subjektam atcelt par pārkāpumu atbildīgo personu no amata u.c.), gan – gadījumā, ja institūcija atzīst, ka ir pamats piemērot soda naudu, – soda naudas apmēra noteikšanā. Likums arī paredz, ka institūcijai, īstenojot attiecīgo rīcības brīvību, jāizvērtē virkne apstākļu, kas var ietekmēt piemērojamās soda naudas pamatotību un samērīgumu (Legalizācijas novēršanas likuma 77.panta trešā daļa).

Līdz ar uzraudzības un kontroles institūcijai piešķirto rīcības brīvību tai ir arī pienākums pamatot, kā tā nonākusi pie secinājuma par konkrētajā gadījumā piemērojamo soda naudas apmēru. Savukārt tiesai, pārbaudot likuma subjektam piemēroto sodu, jānoskaidro, vai institūcija ir pareizi izmantojusi tai piešķirto rīcības brīvību, jo likums nepiešķir tiesai tiesības pašai noteikt to, kāds būtu piemērotākais sods par privātpersonas pieļautajiem pārkāpumiem.

[8] Ja iestāde lēmumā konstatējusi vairākus pārkāpumus un par tiem visiem noteikusi vienu kopīgu sodu, vispārīgi var pieņemt, ka galīgā soda apmēra noteikšanā ietekme ir bijusi visiem pārkāpumiem, kurus iestāde saskatījusi personas rīcībā. Tomēr apstākļos, kad iestādes konstatētie pārkāpumi ir dažādi, nevar arī izslēgt, ka kāds no tiem, ja iestāde to atzīst par nebūtisku, nav izšķiroši ietekmējis galīgo sodu. Līdz ar to, ja iestāde privātpersonai par vairākiem pārkāpumiem noteikusi vienu sodu, viena pārkāpuma izslēgšana no konstatēto pārkāpumu loka vispārīgi rada jautājumu, vai attiecīgi tiesisks ir iestādes noteiktais sods (*Senāta 2024.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA‑700/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:1220.A420312417.40.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2024%3A1220.A420312417.40.S)*, 22.punkts*).

Tāpēc, pārbaudot iestādes piemērotā soda pamatotību šādā situācijā, būtiski ir pārliecināties, vai un kāda ietekme uz privātpersonai piemēroto soda apmēru pārsūdzētajā lēmumā ir bijusi iestādes kļūdaini konstatētajam pārkāpumam. Īstenojot šo pārbaudi, tiesai arī jāatceras jau iepriekš uzsvērtais, ka tiesas kompetence ir kontrolēt iestādes lēmuma tiesiskumu, nevis iestāties iestādes vietā un pašai lemt par to, kāda apmēra sods personai piemērojams (sal. sk. arī *Senāta 2015.gada 26.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-296/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/204580.pdf)*, A420314913, 10.punktu, 2024.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-700/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:1220.A420312417.40.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2024%3A1220.A420312417.40.S) *, 22.punktu*).

[9] Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa ir secinājusi, ka Valsts ieņēmumu dienesta kā uzraudzības un kontroles institūcijas nepareizi konstatētais pārkāpums nevar būt pamats soda mazināšanai, jo pārējo dienesta pamatoti konstatēto pārkāpumu būtiskuma dēļ piemērotā soda nauda 10 000 *euro* joprojām ir uzskatāma par samērīgu.

Pamatojot šo secinājumu, apgabaltiesa norādījusi, ka pieteicējas izdarītie Legalizācijas novēršanas likuma pārkāpumi ir gan būtiski, gan mazāk būtiski pārkāpumi. No Legalizācijas novēršanas likuma regulējuma izriet, ka neziņošana kontroles dienestam par neparastiem un aizdomīgiem darījumiem un savu klientu identifikācijas un izpētes neveikšana ir vieni no galvenajiem un būtiskākajiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumiem. Pieteicējai neievērojot minētos Legalizācijas novēršanas likuma pasākumus, nav sasniegts Legalizācijas novēršanas likuma mērķis novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu. Tā kā pieteicēja pārkāpa ne tikai Legalizācijas novēršanas likumā noteikto būtiskākos pamata pienākumus ziņot par neparastiem un aizdomīgiem darījumiem un klientu identifikācija un izpēte, bet pieļāva arī citu mazāk būtiskus likumā noteikto pienākumu pārkāpumus, kas tika veikti ilgstošā laika posmā, apgabaltiesa atzina, ka tas, ka no konstatētā pārkāpumu loka izslēgts Legalizācijas novēršanas likuma 11.1panta trešās daļas „a” apakšpunkta pārkāpums, kas ir mazāk būtisks likuma pārkāpums, nevar kopumā ietekmēt secinājumus par piemērotā soda pamatotību un samērīgumu.

Taču apgabaltiesa nav analizējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, lai pārliecinātos par to, ko pats Valsts ieņēmumu dienests pārsūdzētajā lēmumā uzskatījis par pamatu 10 000 *euro* soda naudas piemērošanai un ciktāl dienesta lēmumā par galīgo soda mēru ir bijusi nozīme arī nepareizi konstatētajam pārkāpumam. Tomēr tieši tam ir nozīme, pārbaudot pārsūdzētā lēmuma daļā par piemēroto sodu tiesiskumu.

Apgabaltiesas spriedumā nav rodams pamatojums, uz kādu apsvērumu pamata tiesa pieteicējas izdarītos pārkāpumus nošķīrusi būtiskos un mazāk būtiskos. Pārsūdzētajā lēmumā dienests, analizējot konstatētos pieteicējas pārkāpumus un vēlāk nosakot soda naudas apmēru, nav tos nošķīris nozīmīgos un mazāk nozīmīgos. Tas vien, ka dienests, sniedzot paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, ir sniedzis skaidrojumu, ka šāds nošķīrums ir rodams vadlīnijās, nav pietiekami, jo pašā pārsūdzētajā lēmumā dienests nav atsaucies uz vadlīnijām, nosakot soda naudas apmēru un pārkāpuma būtiskuma ietekmi uz to. Šajā sakarā Senāts vērš uzmanību uz to, ka soda piemērošanas pamatojumam visupirms ir jābūt norādītam administratīvajā aktā un iestādes tiesas procesā sniegtie paskaidrojumi par soda noteikšanas apsvērumiem ņemami vērā, ciktāl tie neveido jaunu (iepriekš nebijušu) pārsūdzētā administratīvā akta pamatojumu *(Administratīvā procesa likuma 150.panta otrā daļa un Senāta 2024.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA‑155/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:1126.A420170320.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2024%3A1126.A420170320.10.S)*, 18.–20.punkts)*.

[10] Minētie apstākļi norāda uz to, ka tiesas secinājums, ka nepareizi konstatētajam pārkāpumam nav bijusi nozīme galīgā soda noteikšanā, nav balstīts administratīvā akta pamatojuma izvērtējumā, bet gan tiesas pašas vērtējumā par to, ka pārējie pieteicējas pieļautie pārkāpumi paši par sevi attaisno 10 000 *euro* soda naudas piemērošanu. Tomēr šādi tiesas apsvērumi būtībā liecina, ka tiesa ir nevis pārbaudījusi iestādes lēmuma tiesiskumu, bet gan pati ir noteikusi, kāds sods pieteicējai pienākas par tās pieļautajiem pārkāpumiem. Šāda tiesas rīcība neatbilst tiesas kompetencei.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst: tas, ka tiesa, pārbaudot dienesta piemērotā soda tiesiskumu kontekstā ar nepareizi konstatēto pārkāpumu, nav analizējusi to, kādi bija dienesta apsvērumi, nosakot piemērojamo sodu, varēja ietekmēt lietas iznākumu. Minētais ir pamats Administratīvās apgabaltiesas sprieduma atcelšanai daļā, kas attiecas uz pārsūdzēto lēmumu daļā par pieteicējai piemēroto soda naudu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 13.decembra spriedumu daļā par pieteicējai piemēroto soda naudu un nosūtīt lietu atceltajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „SAFI CONSULTING” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.