**Audžuģimenes kā institūta būtība**

Audžuģimene ir institūts, kur bērns atrodas uz laiku, kamēr atgriežas pie saviem vecākiem, nonāk aizbildnībā vai tiek adoptēts. Audžu ģimenei, aizstājot uz laiku bērniem viņu vecākus, jānodrošina bērnu aprūpe, uzraudzība un jārūpējas par bērnu tiesību un tiesisko interešu ievērošanu un aizsardzību. Tomēr ar bērna ievietošanu audžuģimenē nerodas bērna un vecāka tiesiskās attiecības. Bērna un vecāka tiesiskās attiecības rodas atbilstoši Civillikuma 172.pantam, kas noteic, ka adoptētais kļūst par adoptētāju ģimenes locekli un adoptētājs iegūst tiesības īstenot aizgādību, tikai ar adopciju.

Persona, kas uzņēmusies audžuģimenes pienākumus, juridiski nav audžuģimenē ievietoto bērnu vecāks un audžuģimenē ievietotie bērni juridiski nav šīs personas bērni. Tādējādi personai kā audžuģimenes pienākumus izpildošai personai nav subjektīvo tiesību uz konkrēto bērnu palikšanu audžuģimenē, ja tas ir pretēji bērnu interesēm.

**Personai, kurai piešķirts audžuģimenes statuss, pienākums nodrošināt bērna tiesību un interešu ievērošanu arī no citu personu puses**

Personai, kurai piešķirts audžuģimenes statuss, ne tikai pašai jāievēro bērnu tiesības un intereses, bet arī jāspēj nodrošināt, ka citas personas, it īpaši vienā ģimenē dzīvojošas, neapdraud bērnu tiesības un intereses. Tādējādi personai, kurai piešķirts audžuģimenes statuss, ir jāspēj efektīvi aizsargāt audžuģimenē ievietotos bērnus arī no sava laulātā veiktas vardarbības. Ja ir pamatotas aizdomas par konkrētā veida vardarbību (seksuālu vardarbību), kas ir smaga vardarbība, tas nozīmē, ka, lai arī pati personai, kurai piešķirts audžuģimenes statuss, nav veikusi konkrētu rīcību, tomēr šī persona nav arī nodrošinājusi bērnu aizsardzību no šādas nedrošas vides. Tādējādi nav izpildījusi audžuģimenei paredzēto pienākumu. Pastāvot kaut mazākām šaubām par bērna drošību konkrētajā situācijā, bāriņtiesai ir pamats nodrošināt bērnu interešu maksimālu aizsardzību. Bērnu interešu maksimāla aizsardzība arī var izpausties kā bērnu uzturēšanās izbeigšana audžuģimenē, lai nepakļautu bērnus drošības apdraudējumam.
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**Lieta Nr. A420239723, SKA-496/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0325.A420239723.14.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/eef2e0c1-0d59-43a7-bfb5-23a7ffc384fb)

[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 8.janvāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par [Pilsēta] valstspilsētas bāriņtiesas locekļa vienpersoniskā 2023.gada 11.septembra lēmuma Nr. 1.4./3 atzīšanu par prettiesisku, [Novada nosaukums] novada bāriņtiesas 2023.gada 25.septembra lēmuma Nr. 1.3./148-2023 atcelšanu un divu bērnu nodošanu atpakaļ pieteicējas audžuģimenē un [Pilsēta] valstspilsētas bāriņtiesas 2024.gada 30.janvāra lēmuma Nr. 1.3./4 atcelšanu.

Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un atzina, ka apstākļos, kad pret pieteicējas, kurai piešķirts audžuģimenes statuss, laulāto ir ierosināts kriminālprocess par iespējamu seksuālu vardarbību audžuģimenē pret vienu no meitenēm un kamēr no tiesībsargājošām iestādēm nav saņemta informācija, ka vardarbība nav bijusi, bāriņtiesa pamatoti saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 23.pantu pieņēma vienpersonisko lēmumu par meiteņu izņemšanu no audžuģimenes, kā arī saskaņā ar šā likuma 24.pantu pieņēma koleģiālo lēmumu un neļāva meitenēm atgriezties audžuģimenē, tā kā pastāv pamatotas aizdomas par meiteņu drošības apdraudējumu. Tāpat bāriņtiesa pamatoti atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5. un 32.pantam un Bāriņtiesu likuma 25.panta otrajai daļai izbeidza pieteicējas audžuģimenes statusu, jo audžuģimene nepilda audžuģimenes pienākumus atbilstoši bērnu interesēm.

[2] Kasācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka spriedums nesamērīgi aizskar viņas un viņas bērnu cilvēktiesības.

AtbilstošiBērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta trešajai daļai audžuģimene ir ģimene vai persona, kas nodrošina aprūpi bērnam, kuram uz laiku vai pastāvīgi atņemta viņa ģimeniskā vide vai kura interesēs nav pieļaujama palikšana savā ģimenē, līdz brīdim, kad bērns var atgriezties savā ģimenē vai, ja tas nav iespējams, tiek adoptēts, viņam nodibināta aizbildnība vai bērns ievietots bērnu aprūpes iestādē. Tādējādi audžuģimene ir institūts, kur bērns atrodas uz laiku, kamēr atgriežas pie saviem vecākiem, nonāk aizbildnībā vai tiek adoptēts. Audžuģimenei, aizstājot uz laiku bērniem viņu vecākus, jānodrošina bērnu aprūpe, uzraudzība un jārūpējas par bērnu tiesību un tiesisko interešu ievērošanu un aizsardzību. Tomēr ar bērna ievietošanu audžuģimenē nerodas bērna un vecāka tiesiskās attiecības. Tādas atbilstoši Civillikuma 172.pantam, kas noteic, ka adoptētais kļūst par adoptētāju ģimenes locekli un adoptētājs iegūst tiesības īstenot aizgādību, rodas tikai ar adopciju.

Tādējādi pieteicēja kā persona, kas uzņēmusies audžuģimenes pienākumus, kasācijas sūdzībā nepamatoti norāda, ka bāriņtiesas lēmumi aizskar viņas un viņas bērnu dzīvi, jo pieteicēja juridiski nav audžuģimenē ievietoto bērnu vecāks un audžuģimenē ievietotie bērni juridiski nav pieteicējas bērni. Tāpat pieteicējai kā audžuģimenes pienākumus izpildošai personai nav subjektīvo tiesību uz konkrēto bērnu palikšanu audžuģimenē, ja tas ir pretēji bērnu interesēm.

[3] Pieteicējas kasācijas sūdzību caurvij arguments, ka nav ņemts vērā, ka audžuģimenes statuss ir tikai pieteicējai, savukārt kriminālprocess ierosināts pret pieteicējas laulāto. Tāpēc pieteicējas laulības faktam neesot nozīmes. Turklāt pieteicēja varot dzīvot atsevišķi no sava laulātā, norobežojoties no viņa, un tādējādi spējot pasargāt otru meiteni. Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa nav izvērtējusi, ka otra meitene nav cietusi no vardarbības, viņa vēlas palikt ar pieteicēju, tomēr meitenes viedoklis lietā neesot ņemts vērā.

Ja tiek konstatēti bērnu tiesību pārkāpumi, tad pastāv tiesisks pamats, lai bērni no šādiem apstākļiem tiktu pasargāti. Tiesa no pierādījumiem lietā ir konstatējusi pamatotas aizdomas par konkrēta veida vardarbību, bērniem uzturoties audžuģimenē. Tādējādi tiesa ir konstatējusi pamatu bērniem vairs neatrasties šajā vidē. Tiesa pamatoti atzina, ka, ņemot vērā ierosināto kriminālprocesu par pamatotām aizdomām par konkrētā veida vardarbību audžuģimenē, kā arī to, ka vienas ģimenes locekļi (konkrētajā gadījumā māsas) nav šķirami, nav pamata no audžuģimenes neizņemt abas meitenes. Senatoru kolēģija piekrīt, ka šāda interpretācija pilnībā atbilst Bērnu tiesību aizsardzības likuma 4.panta 5.punktam par bērnu drošības maksimālu aizsardzību, it īpaši ņemot vērā konkrētās vardarbības veidu. Tas ir, šādos gadījumos bāriņtiesai ir jārisina lieta ar visaugstāko piesardzības pakāpi no bērnu tiesību un interešu aizsardzības viedokļa uz drošu vidi.

Tāpat apgabaltiesa ar pievienošanos rajona tiesas spriedumam ir izvērtējusi arī otras meitenes viedokli. Tas vērtēts kopsakarā ar viņas māsas viedokli un citiem pierādījumiem lietā. Ja apstākļi vidē, kurā uzturas bērni, ir tādi, kas apdraud bērnu drošību un veselību, tad bērni neatkarīgi no viņu viedokļa šādos apdraudošos apstākļos nevar atrasties. Tādējādi nav izšķirošas nozīmes pieteicējas kasācijas sūdzības argumentiem par otras meitenes viedokli.

[4] Apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka pieteicējas nostāja, ka viena meitene tomēr vēl joprojām var atrasties pieteicējas ģimenē, liecina par konkrētās situācijas neizpratni. Senatoru kolēģija tam piekrīt, jo šāds pieteicējas viedoklis ir ļoti sašaurināta konkrētās situācijas uztvere tieši no bērnu tiesību uz drošu vidi viedokļa. Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzskata, ka viņa pati nerada apdraudējumu meitenēm un tieši tas esot būtiski. Senatoru kolēģija vērš pieteicējas uzmanību, ka personai, kurai piešķirts audžuģimenes statuss, ne tikai pašai jāievēro bērnu tiesības un intereses, bet arī jāspēj nodrošināt, ka citas personas, it īpaši vienā ģimenē dzīvojošas, neapdraud bērnu tiesības un intereses. Tādējādi pieteicējai ir jāspēj efektīvi aizsargāt audžuģimenē ievietotās meitenes arī no sava laulātā veiktas vardarbības (sal. *Senāta 2022.gada 9.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-933/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0909.A420161621.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0909.A420161621.12.S), *13.punkts*). Ja, kā konstatējusi tiesa, ir pamatotas aizdomas par konkrētā veida vardarbību, kas senatoru kolēģijas ieskatā ir smaga vardarbība, tas nozīmē, ka, la arī pati pieteicēja nav veikusi konkrētu rīcību, tomēr pieteicēja nav nodrošinājusi meiteņu aizsardzību no šādas nedrošas vides. Tāpēc pieteicēja nav izpildījusi audžuģimenei paredzēto pienākumu.

Tā kā pieteicēja ir laulībā ar personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess un kriminālprocesa materiāli ir jau nosūtīti kriminālvajāšanas uzsākšanai, kas nozīmē, ka savāktie pierādījumi kriminālprocesā ir pietiekami apsūdzības uzrādīšanai, pastāv pamatotas aizdomas par vardarbību pieteicējas audžuģimenē. Neatkarīgi no pieteicējas argumentiem par iespējamu pieteicējas atsevišķu dzīvesvietu, nevar izslēgt bērna interešu apdraudējumu, meitenei atrodoties pie pieteicējas. Tiesa pamatoti norādīja, ka laulībā esošās personas saista arī sadzīviski apstākļi. Tas nozīmē, ka, lai arī pieteicēja izvēlētos dzīvot atsevišķi no sava laulātā, nevar izslēgt viņas un arī meitenes saskarsmi ar pieteicējas laulāto. Tādējādi, pastāvot kaut mazākām šaubām par bērna drošību konkrētajā situācijā, bāriņtiesai bija pamats nodrošināt bērnu interešu maksimālu aizsardzību. Līdz ar to tiesa pamatoti norādīja, ka, kamēr nav noslēdzies kriminālprocess un nav atzīts, ka vardarbība nav bijusi, bāriņtiesai bija pamats meiteņu uzturēšanos pieteicējas audžuģimenē izbeigt, lai nepakļautu viņas drošības apdraudējumam.

Tādējādi pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa pamatoti nav konstatējusi iespēju šādos apstākļos piemērot citus līdzekļus, ar kuriem aizsargāt bērnu drošību, bet kas mazāk ierobežotu pieteicējas un bērnu attiecības. Līdz ar to kasācijas sūdzības arguments par citu viņas un bērnu tiesības mazāk ierobežojošu līdzekļu piemērošanu saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 19.1pantu nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[5] Kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts uz Latvijas Republikas Satversmes 92.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta par tiesībām uz taisnīgu tiesu taisnīgu pārkāpumu, uzskatot, ka lēmums par audžuģimenes statusa atņemšanu ir pārāk bargs un pieņemts tikai uz pieņēmumu pamata, nesagaidot kriminālprocesa iznākumu, kā arī tiesa neesot vērtējusi, ka pieteicējai nav nekāda statusa kriminālprocesā.

Valstīm ir pienākums nodrošināt pietiekamas garantijas un piemērotus aizsardzības pasākumus vardarbības upuriem, lai efektīvi atturētu no nopietniem fiziskās un psiholoģiskās neaizskaramības pārkāpumiem. Šis pienākums jo īpaši ietver pienākumu praksē piemērot atbilstošu tiesisko regulējumu, kas nodrošina aizsardzību pret privātpersonu vardarbību, un pienākumu veikt saprātīgus pasākumus, lai novērstu reālu un tūlītēju atkārtotas vardarbības risku, par kuru iestādes zināja vai par kuru tām vajadzēja zināt (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2024.gada 3.decembra sprieduma lietā M.Ș.D. pret Rumāniju, Nr.*[*28935/21*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-238271)*, 120.punkts*).

Tāpat bērnu tiesību aizsardzībai ir izvirzīti augsti standarti. Kā minēts, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 4.panta 5.punkts tiecas par bērna drošības maksimālu aizsardzību. Tāpēc arī lietā piemērotais Bāriņtiesu likuma 23., 24. un 25.pants paredz bērnu aizsardzību arī pamatotu aizdomu par pret bērniem vērstu vardarbību gadījumā un tādēļ arī konkrētajā gadījumā audžuģimenei, kurā šādi pārkāpumi konstatēti, statuss tiek atņemts. Tādējādi tiesa pamatoti atzina, ka, pastāvot pamatotām aizdomām par pieteicējas laulātā īstenotu vardarbību audžuģimenē, atzīstams, ka pieteicējas audžuģimene nepilda audžuģimenes pienākumus atbilstoši bērnu interesēm, kas savukārt ir priekšnoteikums lēmuma par audžuģimenes statusa atņemšanu pieņemšanai. Tiesa ir izvērtējusi pieteicējas argumentus par kriminālprocesa ietekmi uz šo lietu, kā arī pieteicējas statusu šajā procesā. Pieteicējas argumentam par kriminālprocesa noslēgumu un pieteicējas statusa neesību kriminālprocesā nav izšķirošas nozīmes administratīvajā lietā, kurā tiek lemts par bērniem drošu vidu audžuģimenē un audžuģimenes statusu, tā kā nav jāsagaida kriminālprocesa iznākums, lai bāriņtiesa varētu pieņemt lēmumus bērnu aizsardzībai un novērst atkārtotas vardarbības risku.

[6] Kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz Civillikuma 163. un 242.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 45.3pantu, Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr. 354 „Audžuģimeņu noteikumi” 14.punktu, norādīts, ka lēmums par audžuģimenes statusa atņemšanu būtiski ietekmē pieteicējas dzīvi, arī laulības šķiršanas gadījumā, kā arī liedzot vispār veidot ģimeni, aprūpēt bērnus, vecus un slimus cilvēkus. Senatoru kolēģija vērš pieteicējas uzmanību, ka bērnu tiesību aizsardzība valstī ir veidota kā vienota sistēma. Tādējādi, ja persona nav atbilstoši bērnu interesēm pildījusi vienu bērnu aprūpes formu, konkrētajā gadījumā audžuģimenes pienākumus, tad sistēmiski tas atstāj iespaidu uz citiem ar bērniem saistītiem aprūpes veidiem, kurus persona vēlētos uzņemties. Tā kā šādi nosacījumi ir skaidri noteikti tiesību normās, personai, uzņemoties audžuģimenes pienākumus vai citus aprūpes veidus, ir iespējas paredzēt, kādas tiesiskās sekas, ja netiek ievērotas bērnu intereses, turpmāk uz personu var attiekties.

Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka bāriņtiesas lēmumi ir ietekmējuši arī pieteicējas mazgadīgo dēlu. Tomēr šī norāde nav argumentēta, tāpēc senatoru kolēģija to nevar izvērtēt.

[7] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Tāpēc kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 8.janvāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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