**Patvaļīga koku ciršana svešā mežā vai citā svešā meža platībā**

Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas (patvaļīga koku ciršana svešā mežā vai citā svešā meža platībā), nav piemērojams likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 1. pielikums „Kritēriji, pēc kuriem nosakāms apdraudējums vai ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātajām interesēm meža vides saglabāšanā”, jo minētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar likumā norādītās prettiesiskās darbības izdarīšanu neatkarīgi no seku smaguma (formāla sastāva noziegums).
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Poļakova, senatori Ivars Bičkovičs un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Rietumzemgales prokuratūras prokurores Sandras Mīļās kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 28. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 29. jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas par patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 28. maija spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Rietumzemgales prokuratūras prokurores S. Mīļās apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2023. gada 29. jūnija spriedums atcelts.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 28. maija spriedumu kasācijas protestu iesniegusi Rietumzemgales prokuratūras prokurore S. Mīļā, lūdzot atcelt minēto spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteikto lūgumu prokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka [pers. A] inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā nav konstatējams noziedzīgā nodarījuma objekts – mežsaimniecības interešu apdraudējums mežu apsaimniekošanas un izmantošanas jomā.

Tiesa nepamatoti atsaukusies uz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 1. pielikumā norādītajiem kritērijiem, pēc kuriem nosakāms apdraudējums vai ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātajām interesēm meža vides saglabāšanā, jo tie ir attiecināmi uz Krimināllikuma 109. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, savukārt [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas.

No tiesību doktrīnā paustajām atziņām izriet, ka Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir formāla sastāva, proti, tas ir pabeigts ar likumā norādītās prettiesiskās darbības izdarīšanu neatkarīgi no seku smaguma.

Tādējādi nepareizi piemērojot Krimināllikuma 109. panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka Jelgavas pilsētas pašvaldības iestādes „Pilsētsaimniecība” mežziņa [pers. B] sastādīts koksnes apjomu aprēķins un materiālo zaudējumu aprēķins nav pielīdzināms Valsts meža dienesta atzinumam par apdraudējuma esību mežsaimniecības interesēm.

[4.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] izdarītajā nodarījumā nav konstatējams Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, taču vienlaikus kā attaisnošanas pamatu tā norādījusi, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas pārkāpumu, jo taisot attaisnojošu spriedumu, izdarījusi pretrunīgus atzinumus, savukārt pretrunīgs spriedums nevar tikt atzīts par tiesisku un pamatotu.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 578. panta otrās daļas nosacījumiem apsūdzētā [pers. A] iesniegusi iebildumus pret kasācijas protestu, norādot uz tā nepamatotību un lūdzot atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Krimināllikuma 109. panta pirmo daļu.

[6.1] Apsūdzētajai [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas par patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi apsūdzēto [pers. A] par nevainīgu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnojusi, atzīstot, ka apsūdzētajai inkriminētajās darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts – mežsaimniecības interešu apdraudējums mežu apsaimniekošanas un izmantošanas jomā.

Atsaucoties uz Senāta 2017. gada 7. marta lēmumā SKK‑16/2017 paustajām atziņām, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekta esība konstatējama, izmantojot likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Īpašais likums) 1. pielikuma „Kritēriji, pēc kuriem nosakāms apdraudējums vai ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātajām interesēm meža vides saglabāšanā” 1. punktā ietvertos kritērijus.

Savukārt izvērtējusi minētos kritērijus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajai inkriminētās darbības nav radījušas apdraudējumu ar likumu aizsargātajām interesēm meža vides saglabāšanā.

[6.2] Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzēta kriminālatbildība par patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā vai citā svešā zemes platībā.

Krimināllikuma 109. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir mežsaimniecības intereses mežu apsaimniekošanas un izmantošanas jomā, kas saistāmas ar mežu ilglaicīgu izmantošanu.

Objektīvi Krimināllikuma 109. pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izpaužas kā patvaļīga koku ciršana svešā mežā vai citā svešā zemes platībā.

Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir augošs vai nokaltis koks jebkurā svešā zemes platībā neatkarīgi no tā vērtības naudas izteiksmē (*Krastiņš U. 109. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX‑XVII nodaļa). Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 148. lpp.*).

Minētais noziegums nav saistīts ar noteikta apmēra kaitējuma nodarīšanu, tāpēc tas skaitās pabeigts ar likumā norādītās prettiesiskās darbības izdarīšanu neatkarīgi no seku smaguma (formāla sastāva noziegums) (sk. *Krastiņš U. 109. panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX‑XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 171. lpp.*).

Likumdevējs, neietverot kaitīgās sekas noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvajā pusē, ir atzinis, ka prettiesiskā darbība pati par sevi ir ar augstu kaitīguma pakāpi un kriminālsodāma.

Līdz ar to Senāts piekrīt tiesību doktrīnā paustajam, ka Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas dispozīcijā jau pati norādītā darbība – patvaļīga koku ciršana svešā mežā vai citā svešā meža platībā – veido kriminālsodāmu nodarījumu (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2009, 67. lpp.*).

[6.3] Senāts konstatē, ka Īpašā likuma 1. pielikums „Kritēriji, pēc kuriem nosakāms apdraudējums vai ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātajām interesēm meža vides saglabāšanā” pieņemts ar 2002. gada 9. maija likumu, kas stājies spēkā 2002. gada 12. jūnijā.

No likumprojekta anotācijas izriet, ka Īpašais likums papildināts ar minēto pielikumu, ievērojot to, ka tiesību aizsardzības iestādēm, kvalificējot noziedzīgos nodarījumus pēc Krimināllikuma 107. panta otrās daļas, 108. panta un 109. panta trešās daļas, kuru sastāva objektīvo pusi veido pazīme „būtisks kaitējums”, bijis problemātiski atbilstoši šī likuma 23. pantā ietvertā būtiskā kaitējuma definīcijā norādītajam noteikt apdraudējumu citām ar likumu aizsargātajām interesēm un tiesībām meža vides aizsardzībā (sk. *7. Saeimas* *likumprojekta Nr. 1091 „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un kārtību””* [*anotāciju*](https://www.saeima.lv/L_Saeima7/lasa-LP1091_1.htm)).

Līdz ar to Senāts atzīst, ka Īpašā likuma 1. pielikums attiecināms uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas kvalificējami pēc Krimināllikuma 109. panta trešās daļas, proti, par patvaļīgu koku ciršanu, iznīcināšanu vai bojāšanu, ja ar šīm darbībām radīts būtisks kaitējums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas, apelācijas instances tiesa nepamatoti piemērojusi Īpašā likuma 1. pielikumu.

Turklāt Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta judikatūru, proti, 2017. gada 7. marta lēmumā lietā Nr. SKK‑16/2017 paustajām atziņām, jo tās nav attiecināmas uz izskatāmajā lietā nodibinātajiem faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem. Lietā Nr. SKK‑16/2017 apsūdzība celta par Krimināllikuma 109. panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka tiesai, pirms tā piemēro kasācijas instances tiesas judikatūrā izteiktās atziņas, ir jāizvērtē un jāsalīdzina lietas faktiskie un juridiskie apstākļi, un tikai pēc šo apstākļu izvērtēšanas tiesa savu atzinumu var pamatot ar judikatūrā izteiktu atziņu (*Senāta 2024. gada 27. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK‑174/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0627.15830002315.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2024%3A0627.15830002315.9.L)*, 8.4. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 109. panta pirmo daļu.

[6.4] Senāts atzīst, ka iepriekš minētā apelācijas instances tiesas pieļautā Krimināllikuma pārkāpuma dēļ apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, pārējie kasācijas protestā norādītie argumenti ir izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[8] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā procesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 28. maija spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.