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Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta senatore Sandra Kaija izlēma rakstveida procesā apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Viestura Ločmeļa sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 13. janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 6. jūnija spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

No [pers. B] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 51 503,69 *euro*.

No [pers. B] Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti izdevumi, kas saistīti ar lietisko pierādījumu pieņemšanu, glabāšanu un iznīcināšanu 1021,80 *euro*.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.2 panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 20. novembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurores Anitas Žurovas apelācijas protestu un aizstāves zvērinātas advokātes Ineses Šultes apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 6. jūnija spriedums atcelts daļā par: [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.2 panta otrās daļas; [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.2 panta otrās daļas un attaisnošanu; valsts labā noteikto kaitējuma kompensāciju 51 503,69 *euro;* Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzītajiem izdevumiem, kas saistīti ar lietisko pierādījumu pieņemšanu, glabāšanu un iznīcināšanu 1021,80 *euro*.

[2.1] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[2.2] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām.

[2.3] No [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 51 503,69 *euro*.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 20. novembra spriedumu [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 221.2 panta otrās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu personu grupā lielā apmērā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 13. janvāra lēmumu izlabota pārrakstīšanās kļūda Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 20. novembra sprieduma rezolutīvajā daļā, norādot, ka kaitējuma kompensācija ieskaitāma citā valsts kases kontā – LV88TREL813005617900B, maksājuma saņēmējs – Valsts ieņēmumu dienests, reģistrācijas Nr. 90000069281, BIC kods TRELLV22. Maksājuma mērķis: F22010010, kriminālprocesa Nr. 11816012915 un tās personas vārds, uzvārds un personas kods, par kuru tiek veikts maksājums, ja kompensāciju norādītajā kontā iemaksā cita persona.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 13. janvāra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis V. Ločmelis iesniedzis sūdzību, kurā lūdz atcelt šo lēmumu.

Pamatojot savu lūgumu, aizstāvis norāda, ka apelācijas instances tiesai nebija tiesiska pamata taisīt lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labojumu spriedumā. Apelācijas instances tiesai, izskatot lietu apelācijas kārtībā, nebija zināma informācija par Valsts kases konta numuru, tādējādi tiesa nevarēja pieļaut pārrakstīšanās kļūdu. Nav pieļaujams iekļaut spriedumā ziņas, kas nav bijušas tiesas rīcībā lietas iztiesāšanas laikā un nav pārbaudītas tiesas sēdē, to motivējot ar pārrakstīšanās kļūdu.

**Motīvu daļa**

[6] Senatore atzīst, ka izskatāmajā lietā jāsniedz atbilde, vai kredītiestādes (finanšu iestādes) konta numura, kurā ieskaitāma kaitējuma kompensācija, labošana sprieduma rezolutīvajā daļā ir atzīstama par pārrakstīšanās kļūdas labošanu.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 474. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc procesā iesaistītās personas pieteikuma var izlabot nolēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas. Jautājumu par kļūdu labošanu izlemj rakstveida procesā.

[6.2] Senatore konstatē, ka apelācijas instances tiesa 2025. gada 13. janvārī pieņēmusi lēmumu pēc cietušā pārstāvja – Valsts ieņēmuma dienesta – pieteikuma.

Apelācijas instances tiesa, izskatot pieteikumu, konstatējusi, ka Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 20. novembra sprieduma rezolutīvajā daļā ir norādīts nepareizs Valsts kases konta numurs, kurā ieskaitāma kaitējuma kompensācija.

No apelācijas instances tiesas 2024. gada 20. novembra sprieduma rezolutīvās daļas konstatējams, ka tiesa ir norādījusi Valsts kases kontu, kurā ir ieskaitāma kaitējuma kompensācija – LV67TREL1060001239900, maksājuma mērķis – Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138. Savukārt 2025. gada 13. janvāra lēmumā, konstatējot pārrakstīšanās kļūdu, tiesa norādījusi – Valsts kases konts LV88TREL813005617900B, maksājuma saņēmējs – Valsts ieņēmumu dienests, reģistrācijas Nr. 90000069281.

[6.3] Senāts jau iepriekš vairākkārt ir norādījis, ka ar pārrakstīšanās kļūdu saprotamas pareizrakstības, gramatikas kļūdas, kļūdas, kas nav saistītas ar juridiski nozīmīgiem faktiem, kļūdas, kuras ir acīmredzamas un kuru izlabošana nevar izraisīt šaubas (*Senāta 2014. gada 27. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-566/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3742)*, 11360045509).*

Senatore norāda, ka kredītiestādes (finanšu iestādes) konta numura, kurā ieskaitāma kaitējuma kompensācija, norādīšana spriedumā nerada juridiskas sekas attiecībā uz kompensācijas maksāšanas pienākumu esību. Tā norādīšana sprieduma rezolutīvajā daļā atvieglo kompensācijas samaksas pienākuma izpildi.

Senatore atzīst, ka konta numuram nav būtiskas juridiskas nozīmes, tas neietekmē sprieduma juridisko spēku. Tādējādi kredītiestādes (finanšu iestādes) konta numura, kurā ieskaitāma kaitējuma kompensācija, labošana sprieduma rezolutīvajā daļā ir atzīstama par pārrakstīšanās kļūdas labošanu.

Turklāt apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi, vai šādai kļūdai ir izšķiroša nozīme konkrētās lietas izlemšanā, un atzinusi, ka kļūdas labošana nepasliktina apsūdzēto stāvokli.

[6.4] Ievērojot minēto, senatore atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 13. janvāra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja V. Ločmeļa sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 474. panta trešo daļu, senatore

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 13. janvāra lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Viestura Ločmeļa sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.