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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Ivars Bičkovičs un Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Santas Janševskas kasācijas protestu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Pušpura kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 14. decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 17. aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 236. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 6200 *euro*;

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 160 stundām;

[1.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 70.13 pantu apsūdzētajam [pers. A] piederošais 7x64 kalibra šaujamierocis „Blaser R93”, Nr. [..], konfiscēts.

[1.4] Lietā vēl atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas [pers. C], personas kods [..], par kuru apelācijas instances tiesas lēmums kasācijas kārtībā nav apstrīdēts.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 17. aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 236. panta pirmās daļas par šaujamieroča un tā munīcijas glabāšanu, pārkāpjot normatīvos aktus, ja tā rezultātā minētos priekšmetus ieguvusi cita persona, bet [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas par šaujamieroča un tā munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 14. decembra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores S. Janševskas apelācijas protestu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja J. Pušpura apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2023. gada 17. aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 14. decembra lēmumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurore S. Janševska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu daļā par apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Pamatojot savu lūgumu, prokurore norādījusi, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu un Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu, jo, noraidot prokurores apelācijas protestā norādītos argumentus, nav motivējusi, kādēļ tā pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras tā faktiski atzinusi par apzināti nepatiesām, ir vērtējamas kā aizstāvības pozīcija un nav atzīstamas par Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību. Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta lēmumu lietā Nr. SKK-77/2022, jo abi apsūdzētie liecības, kuras pirmās instances tiesa atzinusi par nepatiesām, snieguši pēc 2020. gada 6. jūlija.

Apelācijas instances tiesa nav izklāstījusi, kāda ir robežšķirtne starp apzināti nepatiesu liecību Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punkta izpratnē un apzināti nepatiesu liecību, īstenojot aizstāvības pozīciju. Atzīstot, ka, īstenojot aizstāvības pozīciju, var tikt sniegta apzināti nepatiesa liecība, zūd Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktā norādītās normas jēga. Savukārt atbildību pastiprinoša apstākļa esība ir pamats bargāka soda mēra noteikšanai saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 14. decembra lēmumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvis J. Pušpurs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, norādot, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127., 128., 511. un 512. panta prasības, kļūdaini piemērojusi Krimināllikuma 233. un 236. pantu un nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 49.1 pantu.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks ir 2020. gada 22. janvāra plkst. 9.30, proti, laiks, kad veikta kratīšana, jo Krimināllikuma 236. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad šaujamieroci un tā munīciju glabāšanas pārkāpuma rezultātā ir ieguvusi cita persona, nevis ar brīdi, kad šaujamierocis un tā munīcija ir izņemti pie citas personas. Savukārt ievērojot to, ka lietā nav noskaidrots, kurā brīdī [pers. A] šaujamieroci un tā munīciju ir atstājis glabāties pie [pers. B] un kurā brīdī [pers. B] tos ir ieguvis, nav izslēgts, ka attiecībā uz [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu ir iestājies kriminālatbildības noilgums.

[5.2] Tiesa nav izvērtējusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecības, kurās viņi norādījuši uz alibi, proti, uz to, ka apsūdzētā [pers. B] DNS pēdas uz kratīšanā izņemtā [pers. A] piederošā šaujamieroča „Blaser R93”, Nr. [..], varēja rasties sakarā ar tā likumīgu izmantošanu šautuvē atbilstoši Ieroču aprites likuma 42. un 69. pantam un Ministru kabineta 2020. gada 28. jūlija noteikumu Nr. 494 „Šautuvju izveidošanas un darbības, kā arī treniņšaušanas un šaušanas sporta sacensību norises un drošības noteikumi” 23. punktam, no kuriem izriet, ka citai personai piederošu šaujamieroci treniņšaušanā var izsniegt personai, kurai nav izsniegta attiecīga ieroču atļauja. Pirmstiesas kriminālprocesa laikā nav izpildīts no Kriminālprocesa likuma 126. panta izrietošais pienākums pierādīt šāda alibi neesību, proti, pierādīt, ka apsūdzētie šajā daļā snieguši nepatiesas liecības, līdz ar to apsūdzētajam [pers. B] bija tiesisks pamats paļauties, ka šis fakts netiek apšaubīts.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka notiesājošam spriedumam [pers. A] apsūdzībā ir pietiekami ar faktu, ka [pers. A] šaujamierocis un tā munīcija ir atrasti [pers. B] dzīvesvietā, jo šaujamieroča un tā munīcijas atstāšana citas personas dzīvesvietā, ja to nav ieguvusi cita persona, ir administratīvi sodāms pārkāpums. [Pers. A] jau sākotnēji ir atzinis, ka savu šaujamieroci un tā munīciju ir atstājis glabāties [pers. B] lietošanā esošā nekustamā īpašuma katlumājā, taču lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] pieļautā glabāšanas pārkāpuma rezultātā šo šaujamieroci un tā munīciju ir ieguvis [pers. B].

[5.4] Apelācijas instances tiesas lēmums ir pretrunīgs.

[5.4.1] Tiesa lēmuma motīvu daļā norādījusi, ka [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks ir laiks, kad veikta kratīšana, proti, 2020. gada 22. janvāra plkst. 9.30, kas ir pretrunā ar tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto, ka [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis pirmstiesas procesā nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2020. gada 22. janvāra plkst. 9.30.

[5.4.2] Tiesa lēmuma motīvu daļā norādījusi, ka [pers. B] ir nelikumīgi izmantojis [pers. A] piederošo šaujamieroci un tā munīciju. Šāda norāde ir pretrunā ar tiesas sniegto pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, no kura izriet, ka [pers. B] tiek inkriminēta vienīgi [pers. A] piederošā šaujamieroča un tā munīcijas nelikumīga iegādāšanās un glabāšana.

[5.4.3] Pamatojot savus atzinumus par apsūdzētā [pers. B] vainīgumu, tiesa ir atsaukusies uz 2019. gadā veiktās apsūdzētā mobilā tālruņa kontroles laikā iegūtajām ziņām, kas rada pamatu secinājumam, ka, pēc tiesas ieskata, [pers. A] piederošais šaujamierocis un tā munīcija ir atradušies [pers. B] lietošanā jau šī sakaru līdzekļa kontroles laikā, proti, 2019. gadā. Minētais ir pretrunā ar tiesas atzinumu, ka [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks ir laiks, kad veikta kratīšana, proti, 2020. gada 22. janvāra plkst. 9.30.

[5.5] Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.13panta pirmo daļu, jo, konfiscējot apsūdzētajam [pers. A] piederošo 7x64 kalibra šaujamieroci „Blaser R93”, Nr. [..], un šaujamieroča munīciju – trīs 7x64 kalibra šaujamieroča patronas –, nav ņēmusi vērā, ka šie priekšmeti: 1) nav apgrozībā aizliegtas lietas; 2) nav lietas, kuru izcelsme vai piederība konkrētajā krimināllietā nav noskaidrota; 3) nav tāda noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā. Ievērojot minēto, norādītais šaujamierocis un tā munīcija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktam ir atdodami to īpašniekam [pers. A].

Vienlaikus tiesa nav izlēmusi par rīcību ar kratīšanas laikā izņemto šaujamieroča optisko tēmekli un trokšņa slāpētāju.

[5.6] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka lietā nav pārkāptas apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo nav izvērtējusi pirmstiesas procesā veikto procesuālo darbību apjomu un intensitāti. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka kriminālprocess pret [pers. A] un [pers. B] uzsākts un kratīšana veikta 2020. gada 22. janvārī, ekspertīzes noteiktas un veiktas laikā no 2020. gada 26. februāra līdz 2021. gada16. aprīlim, bet apsūdzība uzrādīta tikai 2022. gada 20. jūlijā, proti, 16 mēnešus pēc visu ekspertu atzinumu saņemšanas, savukārt tiesai lieta nodota vēl 6 mēnešus vēlāk – 2022. gada 29. decembrī. Tādējādi pirmstiesas procesa laikā procesa virzība ir nepamatoti kavēta par 22 mēnešiem. Minētais ir pamats apsūdzētajiem noteiktā soda mīkstināšanai saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumiem.

[5.7] Tiesa, sodot apsūdzēto [pers. A] ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 6200 *euro*, pretēji Krimināllikuma 41. panta ceturtajai daļai nav izvērtējusi apsūdzētā spēju nekavējoties samaksāt noteikto naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas viņam ļautu likumā noteiktajā laikā samaksāt šo naudas sodu.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka tās konstatētās ziņas par apsūdzētā [pers. A] mantisko stāvokli – ikmēneša darba algu 620 *euro,* īpašumā esošo automašīnu 1000 *euro* vērtībā un šaujamieročiem 3000 *euro* vērtībā – nerada apsūdzētajam [pers. A] iespēju 30 dienu laikā samaksāt tiesas noteikto naudas sodu, jo: 1) apsūdzētajam ir jānodrošina sava un bērna uzturēšana; 2) automašīnas pārdošana samazinātu vai pat liegtu apsūdzētajam iespēju gūt ienākumus, jo transportlīdzeklis ir nepieciešams nokļūšanai uz darbu; 3) vērtīgākais no apsūdzētajam piederošajiem šaujamieročiem – „Blaser R93”,Nr. [..], – ar pārsūdzēto tiesas nolēmumu ir konfiscēts, tādēļ tā realizēšana, lai iegūtu līdzekļus naudas soda samaksai, nav iespējama.

[5.6] Apsūdzētajam [pers. B] noteiktais sods – sabiedriskais darbs uz 160 stundām – ir nesamērīgi bargs, jo ierobežo apsūdzētā iespējas strādāt algotu darbu. Noteiktā soda mīkstināšana būtu atbilstošāka Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktam soda mērķiem un pastāvošajai sodu politikai.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 14. decembra lēmums ir atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 236. panta pirmās daļas, kā arī daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu. Atceltajā daļā lieta ir nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums ir atstājams negrozīts.

[6.1] Senāts atzīst par nepieciešamu vispirms sniegt savu vērtējumu tiem apsūdzēto aizstāvja kasācijas sūdzības argumentiem, kas attiecas uz apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. B] vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, proti, daļā, kurā apelācijas instances tiesas lēmums ir atstājams negrozīts.

Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētā [pers. B] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un viņa darbību juridisko kvalifikāciju.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Savukārt pirmās instances tiesa, pamatojoties uz konkrētiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, argumentēti atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] vainīgums inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām un viņa nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. B] izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2020. gada 22. janvāra plkst. 9.30 bez attiecīgas atļaujas iegādājās (ieguva un paturēja savā valdījumā) [pers. A] piederošo šaujamieroci „Blaser R93”,Nr. [..], un tā munīciju – trīs 7x64 kalibra šaujamieroča patronas –, un glabāja tos savā dzīvesvietā – [adrese].

Apelācijas instances tiesa argumentēti noraidījusi apsūdzētā [pers. B] apgalvojumus, ka viņš apsūdzībā norādīto [pers. A] šaujamieroci un šaujamieroča munīciju nav iegādājies un nav glabājis, jo par to, ka [pers. A] šos priekšmetus ir nolicis glabāties viņa dzīvesvietas katlumājā, uzzinājis tikai kratīšanas laikā.

Pamatojoties uz konkrētiem lietā esošiem pierādījumiem, tai skaitā [pers. A] mobilā telefona kontroles laikā fiksētajām [pers. A] un [pers. B] 2019. gada 13. septembra, 14. septembra, 21. septembra, 4. oktobra, 21. novembra 4. decembra un 2020. gada 22. janvāra sarunām, no kurām izriet, ka apsūdzētā [pers. B] rīcībā ir šaujamierocis ar klusinātāju, kas, iespējams, tiek glabāts viņa dzīvesvietā un tiek izmantots medībās, kratīšanas protokolā ietvertajām ziņām par [pers. A] piederošā šaujamieroča „Blaser R93”,Nr. [..], un tā munīcijas – trīs 7x64 kalibra šaujamieroča patronu – izņemšanu apsūdzētā [pers. B] dzīvesvietā, apsūdzētā [pers. B] kratīšanas laikā norādīto, ka viņa īpašumā atrodas drauga šaujamierocis, ekspertu atzinumos secināto, ka uz [pers. B] dzīvesvietā izņemtā šaujamieroča detaļām, optiskā tēmekļa, siksnas un klusinātāja ir konstatēti vairāku personu bioloģiskā materiāla sajaukumi, kura DNS profili sakrīt gan ar [pers. A], gan ar [pers. B] DNS profiliem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. B] ne tikai zināja par [pers. A] šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas atrašanos viņa īpašumā, bet arī turēja tos savā faktiskajā valdījumā un izmantoja.

Senāts nekonstatē pretrunu starp tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto, ka apsūdzētais [pers. B] neatļauti iegādājās un glabāja [pers. A] šaujamieroci un tā munīciju, un tiesas nolēmuma motīvu daļā konstatēto, ka apsūdzētais [pers. B] ne tikai nelikumīgi iegādājās un glabāja, bet arī izmantoja [pers. A] šaujamieroci un tā munīciju. Senāts atzīst, ka ar tiesas lēmuma motīvu daļā ietverto norādi par šaujamieroča un tā munīcijas nelikumīgu izmantošanu tiesa nav nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā [pers. B] stāvokli lietā, bet izmantojusi šajā daļā iegūtos pierādījumus, lai apstiprinātu celto apsūdzību un atspēkotu apsūdzētā [pers. B] apgalvojumus, ka par [pers. A] šaujamieroča un tā munīcijas atrašanos savā dzīvesvietā viņš uzzinājis tikai kratīšanas laikā.

Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecības par to, ka apsūdzētā [pers. B] bioloģiskā materiāla pēdas uz šaujamieroča „Blaser R93”,Nr. [..], nonākušas, to izmantojot šautuvē, un motivēti noraidījusi aizstāvības viedokli, ka šīs liecības atzīstamas par apsūdzēto alibi un ir atspēkojamas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 126. panta ceturtajai daļai.

Senātam nav pamata apšaubīt šādu apelācijas instances tiesas atzinumu. Senāts norāda, ka ar apzīmējumu „alibi” krimināltiesībās saprot ziņu, ka persona noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā ir atradusies citā vietā. Savukārt apstākļi, kas izslēdz kriminālatbildību, ir izsmeļoši uzskaitīti Krimināllikuma 28. pantā – nepieciešamā aizstāvēšanās, aizturēšana, nodarot personai kaitējumu, galējā nepieciešamība, attaisnojams profesionāls risks, noziedzīgas pavēles vai noziedzīga rīkojuma izpildīšana.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecības par to, ka apsūdzētā [pers. B] bioloģiskā materiāla pēdas uz šaujamieroča „Blaser R93”,Nr. [..], nonākušas, likumīgi izmantojot to šautuvē, neapstiprina citi lietā esošie pierādījumi. Tiesa secinājusi, ka arī apsūdzētie nav snieguši lietā nekādas norādes par pārbaudāmu informāciju, kas apstiprinātu šādas apsūdzēto liecības. Turklāt tiesa norādījusi, ka šim apstāklim, pat ja tāds tiktu konstatēts, nav izšķirošas juridiskas nozīmes apsūdzētā [pers. B] vainīguma konstatēšanā un viņa nodarījuma pareizā kvalifikācijā, jo fakts, ka apsūdzētais [pers. B] minēto šaujamieroci ir izmantojis šautuvē, neatspēko lietā iegūto pierādījumu kopumu, kas ārpus saprātīgām šaubām apstiprina, ka apsūdzētais [pers. B] ir neatļauti ieguvis šo šaujamieroci, glabājis to savā dzīvesvietā un izmantojis arī citiem mērķiem.

Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka apsūdzētā [pers. B] izdarītais noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par pabeigtu tā atklāšanas brīdī – 2020. gada 22. janvārī.

Tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. B] par vainīgu Krimināllikuma 233. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, konstatējusi, ka [pers. B] iegādājās un glabāja šaujamieroci un šaujamieroča munīciju bez attiecības atļaujas.

[Pers. B] inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir salikta sastāva atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums, kura objektīvo pusi raksturo divas Krimināllikuma 233. panta otrās daļas dispozīcijā norādītas darbības – iegādāšanās un glabāšana bez attiecīgas atļaujas –, kas izdarītas ar vienu un to pašu priekšmetu – šaujamieroci „Blaser R93”,Nr. [..], un šaujamieroča munīciju – trim 7x64 kalibra šaujamieroča patronām. Šī noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, un apsūdzētā [pers. B] nodarījums ir pabeigts ar brīdi, kad ir veiktas abas minētās neatļautās darbības ar šaujamieroci un tā munīciju.

Apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. B] pēc šaujamieroča un tā munīcijas neatļautas iegādes tos ir neatļauti glabājis savā dzīvesvietā, proti, ir nepārtraukti īstenojis viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu līdz brīdim, kad viņa dzīvesvietā veiktās kratīšanas laikā minētais šaujamierocis un tā munīcija tika izņemti un noziedzīgais nodarījums tika pārtraukts. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa ir izdarījusi pamatotus secinājumus par [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas brīdi.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzēto aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai šajā daļā nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par apsūdzētā [pers. B] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir atstājams negrozīts.

[6.2] Senāts atzīst, ka daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kā arī daļā par apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu, apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams un lieta šajā daļā ir nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Krimināllikuma 236. panta pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par šaujamieroča, šaujamieroča būtisko sastāvdaļu, šaujamieroča munīcijas, lielas enerģijas pneimatiskā ieroča, sprāgstvielas vai spridzināšanas ietaises glabāšanu, nēsāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu, pārkāpjot normatīvos aktus, ja tā rezultātā kāds no minētajiem priekšmetiem nozaudēts vai to ieguvusi cita persona.

Personas administratīvā atbildība par ieroču aprites noteikumu pārkāpumiem un kriminālatbildība pēc Krimināllikuma 236. panta pirmās daļas ir nošķirama pēc tā, vai inkriminētā nodarījuma rezultātā kāds no Krimināllikuma 236. panta pirmajā daļā minētajiem priekšmetiem nozaudēts vai to ieguvusi cita persona (sk. *Tieslietu ministrijas 2015. gada 27. februāra* [*priekšlikumi*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/DB5CE6320F8FEAFFC2257E0300358545?OpenDocument) *12. Saeimas likumprojektam Nr. 187/lp12 „Grozījumi Krimināllikumā”)*.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 236. panta pirmās daļas par to, ka viņš izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2020. gada 22. janvāra plkst. 9.30, pārkāpjot normatīvos aktus, glabāja savu šaujamieroci „Blaser R93”,Nr. [..], un šaujamieroča munīciju – trīs 7x64 kalibra šaujamieroča patronas – pie [pers. B] katlumājā [adrese], kā rezultātā šo šaujamieroci un tā munīciju ieguva [pers. B].

Senāts, neapšaubot apelācijas instances tiesas atzinumus par to, ka [pers. A] glabāja savu šaujamieroci un tā munīciju, pārkāpjot normatīvos aktus, kā arī par to, ka šo normatīvo aktu pārkāpuma rezultātā šo šaujamieroci un tā munīciju ieguva [pers. B], vienlaikus atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi noteikusi apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas laiku un, pamatojoties uz šo nepareizi noteikto laiku, izlēmusi jautājumu par noilgumu.

Krimināllikuma 236. panta pirmās daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir materiāls, un noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par pabeigtu ar brīdi, kad noziedzīgā nodarījuma rezultātā ir iestājušās jebkuras no normā paredzētajām alternatīvajām sekām – kāds no normā minētajiem priekšmetiem ir nozaudēts vai kādu no normā minētajiem priekšmetiem ir ieguvusi cita persona –, kas ir cēloņsakarībā ar darbību (bezdarbību). Tādējādi [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par pabeigtu ar brīdi, kad šaujamieroča un tā munīcijas glabāšanas pārkāpuma dēļ tos ieguva [pers. B].

Tiesa pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādījusi, ka inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2020. gada 22. janvāra plkst. 9.30, proti, norādījusi, ka šis noziedzīgais nodarījums ir izdarīts jeb pabeigts pirms kratīšanas izdarīšanas apsūdzētā dzīvesvietā. Pretrunā tam, tiesa secinājusi, ka [pers. A] ir nepārtraukti īstenojis viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu līdz pat kratīšanas izdarīšanai [pers. B] dzīvesvietā, kad noziedzīgais nodarījums ticis pārtraukts.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 236. panta pirmo daļu, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot jautājumu par apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] nosakāmo sodu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu, 512. panta pirmo daļu un 564. panta ceturto daļu, jo nav sniegusi atbildi uz visiem prokurores apelācijas protestā norādītajiem argumentiem, kuru izvērtējumam ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā, savukārt tiesas izdarītajiem atzinumiem nav sniegts likumam atbilstošs pamatojums.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pamatojuma princips ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tam tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem. Motīvu norādīšana tiesas nolēmumā ir viens no līdzekļiem, kas izslēdz tiesas patvaļas iespējamību un ļauj personai pārliecināties, ka tā ir uzklausīta un tās sniegtie argumenti ir izvērtēti (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punkts*).

Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka savu šaujamieroci un tā munīciju viņš apsūdzētā [pers. B] lietotā nekustamā īpašuma katlumājā novietojis 2020. gada 22. janvāra rītā pirms kratīšanas veikšanas vai iepriekšējā vakarā, [pers. B] to nezinot, un apsūdzētā [pers. B] liecības par to, ka viņš nav zinājis, ka [pers. A] katlumājā ir novietojis savu šaujamieroci un tā munīciju, nav patiesas, jo tās pilnībā atspēko lietā iegūtie pierādījumi, no kuriem izriet, ka apsūdzētais [pers. B] ne tikai zināja, ka apsūdzētais [pers. A] ir novietojis savu šaujamieroci un tā munīciju katlumājā, bet arī ieguva, turēja savā valdījumā un lietoja šo šaujamieroci un tā munīciju.

Vienlaikus pirmās instances tiesa norādījusi, ka šādas apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecības nav atzīstamas par apzināti nepatiesām liecībām, bet tajās norādītie fakti ir traktējami kā apsūdzēto izvēlēta aizstāvības pozīcija. Savukārt apelācijas instances tiesa pievienojusies šādam pirmās instances tiesas atzinumam.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ iepriekš minētās apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] ar nodomu sniegtās liecības par lietas taisnīgai izlemšanai nozīmīgiem faktiskajiem apstākļiem, kuras pati tiesa ir atzinusi par nepatiesām, nav atzīstamas par apzināti nepatiesām liecībām Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punkta izpratnē, bet tajās norādītie fakti ir traktējami kā apsūdzēto izvēlēta aizstāvības pozīcija. Tāpat tiesa nav atklājusi, kāda ir robežšķirtne starp apzināti nepatiesu liecību Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punkta izpratnē un ar nodomu sniegtu nepatiesu liecību, īstenojot aizstāvības pozīciju.

Pamatojot savu viedokli, apelācijas instances tiesa ir atsaukusies uz Senāta 2022. gada 3. marta lēmumā lietā Nr. SKK-72/2022 pausto atziņu, ka Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis nav saistāms ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, bet gan ar personas vēlāku rīcību, sniedzot apzināti nepatiesu liecību, tāpēc šā atbildību pastiprinošā apstākļa piemērošanai jāpārliecinās, vai sniegtā liecība ir apzināti nepatiesa un vai pirms pratināšanas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 150. panta 4. punktā noteiktajam persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tikusi informēta par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas sekām, un tādējādi apsūdzētais būtu varējis paredzēt, ka apzināti nepatiesas liecības sniegšana var negatīvi ietekmēt sodu par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka izskatāmajā kriminālprocesā Senāta atziņā norādītie apstākļi nav konstatējami. Tiesa nav pamatojusi, kā šī Senāta atziņa apstiprina tās viedokli, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecības nav atzīstamas par apzināti nepatiesām liecībām, turklāt lietā netiek apstrīdēts tas, ka šīs liecības apsūdzētie ir snieguši pēc 2020. gada 6. jūlija, kad stājās spēkā 2020. gada 11. jūnija likums „Grozījumi Krimināllikumā”, ar kuru Krimināllikuma 48. panta pirmā daļa tika papildināta ar 17. punktu, kas noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt to, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību, kā arī tas, ka pirms liecību sniegšanas apsūdzētie atbilstoši Kriminālprocesa likuma 150. panta 4. punktā noteiktajam ir tikuši informēti par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas sekām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi ir atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas daļā par apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 236. panta pirmās daļas un daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu un lieta šajā daļā tiesai ir jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, pārējie aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, tai skaitā par [pers. A] piederošās mantas konfiskāciju, ir izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[8] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] drošības līdzeklis izskatāmajā lietā nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 14. decembra lēmumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 236. panta pirmās daļas, kā arī daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā, bet pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 14. decembra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.