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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatores Anita Poļakova un Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Raivja Stumberga kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 18. aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A] (iepriekš [Uzvārds]), personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 30 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 21 000 *euro*, atņemot tiesības ieņemt amatus, kas saistīti ar lēmumu pieņemšanu valsts un pašvaldības iestādēs, uz 2 gadiem.

[1.2] No apsūdzētās [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 532,56 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 18. aprīļa spriedumu apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, mantkārīgā nolūkā izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli.

[3] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 18. aprīļa lēmumu sprieduma rezolutīvajā daļā tika labota matemātiskā aprēķina kļūda par apsūdzētajai noteiktā naudas soda apmēru, tekstu “ar naudas sodu trīsdesmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 21 000 *euro* (divdesmit viens tūkstotis *euro*),” izsakot jaunā redakcijā – „ar naudas sodu trīsdesmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 18 600 *euro*.

[4] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. janvāra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja R. Stumberga apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 18. aprīļa spriedums atcelts daļā par apsūdzētajai noteikto sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas sodīta ar naudas sodu 26 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 18 200 *euro,* atņemot tiesības ieņemt amatus, kas saistīti ar lēmumu pieņemšanu valsts un pašvaldības iestādēs, uz 2 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. janvāra spriedumu apsūdzētās [pers. A] aizstāvis R. Stumbergs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa savus secinājumus nav pamatojusi ar pierādījumiem, kā arī nav pārbaudījusi visus lietā esošos pierādījumus. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.  panta trešās daļas izpratnē.

[5.2] Tiesa nepamatoti apsūdzētās [pers. A] darbībās konstatējusi Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[5.2.1] Lietā esošie pierādījumi neapstiprina tiesas atzinumu, ka [pers. A], būdama valsts amatpersona, ir veikusi aktīvas darbības, kas ir pretējas tās uzdevumiem un dienesta interesēm. Sarunās ar [pers. B] un [pers. C] apsūdzētā ir tikai interesējusies par ministra [pers. D] iespēju paturēt viņam izsniegto telefonu un informējusi, ka telefons ir ar defektiem un [pers. D] ir gatavs to izpirkt. Savukārt [pers. B] un [pers. C] norādījuši, ka telefonam ar defektiem ir jāsastāda defektācijas akts un tas ir jānoraksta, bet [pers. D] nav iespējas paturēt telefonu. Nākamajā sarunā [pers. C] ir informējis [pers. A], ka [pers. B] ir sakārtojusi jautājumu par mobilo telefonu. Apsūdzētā nekādas tālākās darbības nav veikusi. Lietā nav pierādījumu, ka [pers. D] bija vērsies pie [pers. A] ar lūgumu, izmantojot apsūdzētās dienesta stāvokli, norakstīt viņam izsniegto telefonu.

Lietā konstatēts, ka izsniegtais telefons ir palicis [pers. D] lietošanā, jo tas tika norakstīts, sastādot defektācijas aktu. Telefona norakstīšana var būt gan tiesiska, gan prettiesiska. Apsūdzētā nevienam nav devusi norādījumu vai rīkojumu veikt prettiesiskas darbības, proti, viltot ar telefona norakstīšanu saistītos dokumentus. [Pers. B] pēc savas iniciatīvas sagatavoja viltotus dokumentus un prettiesiski norakstīja [pers. D] izsniegto telefonu.

[5.2.2] Tiesa nav izvērtējusi apsūdzētajai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Lietā esošie pierādījumi, proti, telefona sarunu pārskata uzziņās un atšifrējumos fiksētais, kā arī liecinieku liecībās norādītais apstiprina, ka [pers. A] mērķis bija nepieļaut telefonā esošās sensitīvā rakstura informācijas nonākšanu citu personu rīcībā, nevis uzlabot [pers. D] vai kādas citas personas materiālo stāvokli.

No [pers. E], [pers. A], [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. I] ierakstīto telefona sarunu pārskata uzziņās un atšifrējumos fiksētā izriet, ka [pers. D] vēlējies paturēt telefonu, lai saglabātu tajā esošo informāciju, kā arī gribējis izmaksāt telefona atlikušo vērtību. Minēto apstiprina arī liecinieka [pers. D] liecībās norādītais, ko tiesa nav ņēmusi vērā. Apstāklis, ka [pers. D] ir lietojis telefonu pēc tā norakstīšanas, nepierāda apsūdzētās nolūku uzlabot [pers. D] materiālo stāvokli. Tādējādi tiesa nepamatoti [pers. A] darbībās konstatējusi mantkārīgu nolūku un atzinusi viņu par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[5.3] Tiesa nepamatoti lietā nav konstatējusi izdarītāja ekscesu. Noziedzīgo nodarījumu, proti dokumentu viltošanu, ir izdarījusi [pers. B]. No lietas materiāliem izriet, ka Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (turpmāk – Informācijas centrs) darbinieku [pers. B], [pers. J] un [pers. K] rīcības rezultātā tika sastādīts telefona norakstīšanas akts, kuru parakstīja komisijas locekļi un apstiprināja [pers. A]. Turklāt utilizācijai tika nodots cits [pers. B] atnests telefons.

Tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. B] pakļāvusies apsūdzētās kā viņas vadītājas rīkojumam un nodrošinājusi tehniskā atzinuma par telefonu sagatavošanu, lai to varētu norakstīt. Pretēji tiesas secinājumam [pers. A] nav devusi rīkojumu sagatavot tehnisko atzinumu par telefona bojājumiem. Ar lietā esošajiem pierādījumiem nav pamatots tiesas atzinums, ka [pers. B] piekritusi veikt ar telefona norakstīšanu saistītas darbības, jo apsūdzētā kā vadītāja bija valdonīga un stūrgalvīga, un [pers. B] baidījusies par iespējamām apsūdzētās represijām. Tiesa nav ņēmusi vērā [pers. B] tiesas sēdē liecināto, ka [pers. A] pret viņu nav vērsusies ar represijām, savukārt [pers. B] liecinātais par apsūdzētās valdonīgumu, stūrgalvību un iespējamām represijām ir viņas subjektīvais viedoklis, kas pausts, lai attaisnotu pašas liecinieces izdarītās prettiesiskās darbības.

Atzīstot, ka [pers. B], [pers. J], [pers. C] un [pers. K] darbības un sagatavotie dokumenti bija tiesiski, tiesai nebija pamata atzīt [pers. A] par vainīgu dienesta stāvokļa ļaunprātīgā izmantošanā mantkārīgā nolūkā. Ja tiesa secinājusi, ka defektācijas un norakstīšanas aktu sastādītāji, kas bija atbildīgi par aktos norādītās informācijas patiesumu, ir rīkojušies tiesiski, tad [pers. A], apstiprinot norakstīšanas aktu, nevarēja rīkoties prettiesiski.

[5.4] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka ar apsūdzētās darbībām valstij ir nodarīts materiāls kaitējums.

Izskatāmajā lietā prokurors valsts labā ir uzturējis materiālā kaitējuma kompensāciju 532,56 *euro*, kas atbilst telefona bilances vērtībai norakstīšanas brīdī. Tiesa konstatējusi, ka [pers. D] izsniegtais telefons atkārtoti netiktu lietots, to nevienai citai personai nevarētu izsniegt, jo ministru telefoni satur sensitīva rakstura informāciju. Lietā esošie pierādījumi: 1) [pers. B], [pers. C] un [pers. F] liecībās norādītais, ka telefons tiktu glabāts noliktavā līdz norakstīšanas brīdim vai arī tiktu utilizēts, 2) [pers. A] un [pers. B] telefona sarunu pārskata uzziņās un to atšifrējumos fiksētais, ka telefons glabātos Informācijas centrā, bet pēc pieciem gadiem tiktu norakstīts, 3) [pers. E] un [pers. A] telefona sarunu pārskata uzziņās un atšifrējumos fiksētais, ka telefons bija nolietots, 4) [pers. D] un [pers. A] liecībās norādītais, ka telefonam bija defekti un sasists stikliņš, 5) [pers. J] liecinātais, ka telefons pēc divu gadu lietošanas ir jānoraksta, 6) [pers. L] liecinātais, ka telefona „Apple iPhone” lietošanas laiks ir divi gadi, apstiprina, ka [pers. D] izsniegto mobilo telefonu vairs nevarēja lietot tā nolietojuma un tehniskā stāvokļa dēļ, tādēļ to norakstītu. Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka Informācijas centram materiāls kaitējums netika nodarīts. Turklāt Informācijas centrs atbildē norādījis, ka tas nevēlas tikt atzīts par cietušo un pieteikt materiālā kaitējuma kompensāciju.

[5.5] Tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. A] sodu, nav ievērojusi Krimināllikuma 46. pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus un Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, kā arī nav izvērtējusi Krimināllikuma 41. panta ceturtajā daļā noteikto.

Aizstāvis, atsaucoties uz Senāta 2022. gada 13. jūlija lēmumā lietā Nr. SKK‑170/2022 pausto atziņu, norādījis, ka tiesa nav izvērtējusi, vai [pers. A] ir iespēja samaksāt piespriesto naudas sodu. No lietā esošajām ziņām par [pers. A] saņemtās algas apmēru izriet, ka apsūdzētajai nav iespējas nomaksāt tiesas noteikto naudas sodu 18 200 *euro* pat gada laikā, turklāt tad viņai neatliek līdzekļi pašas uzturam. Tiesa nav izvērtējusi, ka [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums ieņemt Informācijas centra [..] amatu – ilgstoši liedza [pers. A] veikt algotu darbu Informācijas centrā un gūt ienākumus, kas ietekmēja viņas materiālo stāvokli un spēju nomaksāt tiesas noteikto sodu. Apsūdzētajai [pers. A] noteiktais sods nav tiesisks, pamatots un taisnīgs.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst par nepieciešamu vispirms sniegt savu vērtējumu tiem apsūdzētās aizstāvja kasācijas sūdzības argumentiem, kas attiecas uz apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. A] vainīgumu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Savukārt Kriminālprocesa likuma 569. panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzības argumenti pamatā ir motivēti ar sūdzības autora atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu un faktiski pauž sūdzības iesniedzēja neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībā, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, ja tiesa pierādījumu vērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[6.2] Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, tajā skaitā apsūdzētās [pers. A], liecinieku [pers. B], [pers. J], [pers. C], [pers. E], [pers. D], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. H] liecībām, Informācijas centrā izņemto dokumentu apskates protokolā, SIA „Latvijas Mobilais Telefons” atbildēs, Iekšējās drošības biroja amatpersonu sastādīto telefona sarunu pārskata uzziņās un audioierakstos fiksētām ziņām, ir konstatējusi [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A], būdama Informācijas centra [amats], tas ir, valsts amatpersona, tīši, ļaunprātīgi izmantoja savu dienesta stāvokli mantkārīgā nolūkā, proti, veica darbības ar nolūku panākt, lai bijušais [..] ministrs [pers. D] pēc ministra amata atstāšanas varētu paturēt lietošanā viņam darba pienākumu pildīšanai nodoto mobilo telefonu „Apple iPhone Xr” ar IMEI kodu [..]. Rīkojoties pretēji dienesta interesēm, [pers. A] tīši deva prettiesisku mutvārdu rīkojumu Informācijas centra [amats] [pers. B] sakārtot nepieciešamos dokumentus minētā mobilā telefona norakstīšanai.

[Pers. A] prettiesiskā mutvārdu rīkojuma rezultātā tika sagatavoti mobilā telefona „Apple iPhone Xr” ar IMEI kodu [..] norakstīšanai nepieciešamie dokumenti, tostarp ilgtermiņa ieguldījuma norakstīšanas akts Nr. 2021‑157. Šo aktu [pers. A] apstiprināja, apzinoties, ka minētais mobilais telefons nav norakstāms tā tehniskā stāvokļa dēļ un tas netiks nodots likvidācijai, bet paliks [pers. D] lietošanā. Tādējādi [pers. A] panāca, ka Informācijas centra materiālo vērtību uzskaitē esošais mobilais telefons prettiesiski palika [pers. D] bezatlīdzības lietošanā pēc ministra amata atstāšanas.

Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir pareizi novērtējusi lietā esošos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētās [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un viņas darbību juridisko kvalifikāciju. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

[6.2.1] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētās [pers. A] aizstāvja R. Stumberga kasācijas sūdzībā norādīto, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] darbībās nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi.

Krimināllikuma 318. panta otrā daļa noteic atbildību par valsts amatpersonas izdarītām tīšām darbībām, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā (likuma redakcijā līdz 2021. gada 4. augustam).

Krimināllikuma 318. pantā paredzētajos gadījumos valsts amatpersona rīkojas ļaunprātīgi, pretrunā ar tās uzdevumiem, pārkāpjot likumu vai citus normatīvos aktus, kuros reglamentēta attiecīgās valsts amatpersonas kompetence, funkcijas, pienākumi un tiesības. Valsts amatpersona darbojas savu pilnvaru robežās, taču pretēji dienesta interesēm, vai arī veic darbības, kuras neietilpst tās kompetencē, bet kuras var izdarīt, izmantojot savu dienesta stāvokli. Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties padoto izmantošanā personisku vajadzību īstenošanai, prettiesisku darbību rezultātā izraisīta iztrūkuma slēpšanā, naudas līdzekļu izmantošanā normatīvajos aktos neparedzētiem mērķiem, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas atvieglošanā citām personām u. tml.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi liecinieces [pers. B] liecībās norādīto kopsakarā ar telefona sarunu starp apsūdzēto un [pers. B] pārskata uzziņās fiksēto un secinājusi, ka [pers. A] nepārprotami norādījusi uz to, ka [pers. D] rīcībā izsniegto mobilo telefonu nepieciešams norakstīt, jo viņš vēlas to paturēt. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, ka [pers. A] ir tikai interesējusies par iespēju [pers. D] paturēt izsniegto telefonu, tiesa argumentēti secinājusi, ka telefona sarunās apsūdzētā nav centusies noskaidrot iespēju [pers. D] paturēt telefonu tiesiski, jo tika informēta, ka tāda risinājuma nav. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A], būdama [amats], ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pakļautībā esošajai darbiniecei devusi prettiesisku mutvārdu rīkojumu veikt nepieciešamās darbības telefona norakstīšanai, lai sasniegtu vēlamo mērķi, proti, atstātu telefonu [pers. D] lietošanā pretēji iestādes inventāra uzskaites noteikumiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ir pierādīta apsūdzētajai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse – tiešs nodoms.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņas faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500*).

Tiesa ir konstatējusi, ka apsūdzētā savas darbības izdarījusi mantkārīgā nolūkā. Juridiskajā literatūrā pausta atziņa, kam piekrīt arī Senāts, ka mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties materiālu labumu iegūšanā sev vai citām personām, kā arī kā izvairīšanās no mantiska rakstura saistību izpildes (*Hamkova D. 317. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 577. lpp.*)*.*

Tiesa ir iepazinusies ar Iekšlietu ministrijas Iekšējiem noteikumiem Nr. 1‑10/28 „Grāmatvedības uzskaite kārtība”, kā arī Informācijas centra Iekšējiem noteikumiem Nr. 10‑2017/4 „Kārtība, kādā saņem, uzskaita un noraksta materiālās vērtības Iekšlietu ministrijas Informācijas centrā” un secinājusi, ka tie neparedz amatpersonas tiesības pēc darba attiecību pārtraukšanas saglabāt savā rīcībā darba vajadzībām nodoto telefonu. Tiesa ir izvērtējusi liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecības, kā arī telefona sarunu pārskata uzziņās fiksēto un konstatējusi, ka [pers. A] tika informēta par to, ka atstāt [pers. D] telefonu tiesiski nav iespējams. Tiesa secinājusi, ka apsūdzētā apzinājusies, ka, prettiesiski atstājot telefonu [pers. D] rīcībā, tiks nelikumīgi panākta viņa materiālā stāvokļa uzlabošana un pārkāpta Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmā daļa.

[6.2.2] Senāts atzīst par nepamatotu [pers. A] aizstāvja R. Stumberga kasācijas sūdzībā norādīto, ka ar apsūdzētās darbībām valstij nav nodarīts materiāls kaitējums.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai prokurors valsts interesēs pieteicis un uzturējis kaitējuma kompensāciju 532,56 *euro*, kas ir mobilā telefona „Apple iPhone Xr” ar IMEI kodu [..] grāmatvedības uzskaites vērtība 2021. gada 1. jūlijā. Tiesa atzinusi, ka nav izšķirošas nozīmes tam, ka lietā neviena persona nav atzīta par cietušo, jo prokurors ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 456. panta trešajā daļā paredzētās tiesības pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs.

Tiesa motivēti noraidījusi aizstāvja argumentu, ka mobilais telefons bija jānoraksta, jo tas bija ar būtiskiem defektiem un nolietots. Tiesa ir izvērtējusi SIA „Latvijas Mobilais Telefons” atbildē norādīto, ka pēc telefona norakstīšanas tas tika lietots, kā arī ilgtermiņa ieguldījuma norakstīšanas aktā Nr. 2021-157 fiksēto, ka mobilais telefons „Apple iPhone Xr” ar IMEI kodu [..] nodots ekspluatācijā 2019. gada 20. maijā, tā sākotnējā vērtība bija 841 *euro*, tas tika lietots divus gadus un vienu mēnesi, un atzinusi, ka mobilais telefons nebija bojāts un prokurora pieteiktais un uzturētais kompensācijas apmērs atbilst reālajai vērtībai.

[6.2.3] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un sprieduma 9.1.3. punktā noraidījusi aizstāvības paustos argumentus par izdarītāja ekscesu, proti, ka [pers. B] ir veikusi prettiesiskas darbības ārpus vienošanās ar apsūdzēto [pers. A]. Tiesa atzinusi, ka izdarītāja ekscesa konstatēšanai nav pamata.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka Krimināllikumā reglamentēti dalības un līdzdalības īpaši izdalīti jautājumi – izdarītāja ekscess, līdzdalībnieka labprātīga atteikšanās no noziedzīga nodarījuma tālākas izdarīšanas un neizdevusies līdzdalība. Krimināllikuma 20. panta septītajā daļā reglamentēts izdarītāja ekscess. Ar izdarītāja ekscesu saprot gadījumus, kad noziedzīga nodarījuma tiešais izdarītājs pārkāpj starp noziedzīgās grupas dalībniekiem pastāvošo vienošanos par noteikta veida noziedzīga nodarījuma kopīgu izdarīšanu, un viens pats izdara citu nodarījumu. Par izdarītāja ekscesu cits noziedzīgā nodarījuma izdarītājs vai līdzdalībnieks neatbild kriminālā kārtā tāpēc, ka ar izdarītāju nav pastāvējusi vienošanās vēl par kāda cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Par ekscesa gadījumu atbild vienīgi pats izdarītājs, bet līdzdalībnieki atbild tikai par piedalīšanos tajā noziedzīgā nodarījumā, par kuru ir pastāvējusi iepriekšēja vienošanās. Savukārt, ja līdzdalībnieks ārpus kopējās vienošanās izdara kādu citu noziedzīgu nodarījumu kā tiešie izdarītāji, tad tikai viņš atbild par šo nodarījumu (*Krastiņš U. 20. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa). Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 109.‑110. lpp.*).

Tiesa izvērtējusi liecinieces [pers. B] liecināto, ka viņa pakļāvusies apsūdzētās kā viņas vadītājas rīkojumam un piekritusi nodrošināt telefona norakstīšanu, jo iepriekš novērojusi, ka apsūdzētā kā vadītāja ir valdonīga un stūrgalvīga, tāpēc [pers. B] bija bail par iespējamām represijām. Tiesa secinājusi, ka [pers. B], bailēs par represijām darbā, izpildījusi apsūdzētās noziedzīgo rīkojumu un nodrošinājusi, lai tiek sagatavots tehniskais atzinums par telefonu, kas deva pamatu sastādīt tā norakstīšanas aktu. Tiesa atzinusi, ka nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka apsūdzētā nav devusi uzdevumu [pers. B] viltot dokumentus, jo [pers. A] nepārprotami norādījusi, ka telefonu nepieciešams norakstīt un tam jāpaliek pie [pers. D].

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, ir izvērtējusi apsūdzētās [pers. A] darbības un atzinusi, ka viņa ir izdarījusi inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[6.3] Senātam nav pamata apšaubīt norādītos apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar izvērtētiem pierādījumiem. Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, kas varētu ietekmēt tiesas nolēmuma tiesiskumu vai pamatotību, Senāts nekonstatē. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās un otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām, tai skaitā prasībai par motivētu nolēmumu.

[7] Senāta kompetencē ir izvērtēt, vai apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai sodu, ir ievērojusi Krimināllikuma 41. panta prasības.

[7.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajai noteikto sodu, samazinot noteikto naudas soda apmēru pirmās instances tiesas nepareizā aprēķina dēļ. Ņemot vērā, ka par pirmās instances tiesas spriedumu prokurora protests nav iesniegts, apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem par to, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajai nosakāms naudas sods, kas ir visvieglākais no pamatsodu veidiem.

Tiesa nav konstatējusi apsūdzētās atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tādēļ noteikusi naudas sodu tuvāk panta sankcijas minimālajai robežai, proti, 26 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

[7.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 41. panta otrās daļas 3. punktu naudas sods kā pamatsods atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim par smagu noziegumu, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ne ilgāku par pieciem gadiem, nosakāms desmit līdz divu tūkstošu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā. No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka, nosakot naudas soda apmēru, bez vispārīgajiem nosacījumiem par soda mērķi un atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtējumu tiesai jāizvērtē arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgums un vainīgā mantiskais stāvoklis.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, kādi apstākļi ir izvērtējami, nosakot naudas soda apmēru, proti, ka bez vispārīgajiem nosacījumiem par soda mērķi un atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtējuma tiesai jāizvērtē arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgums un vainīgā mantiskais stāvoklis. Savukārt vainīgā mantisko stāvokli atbilstoši Krimināllikuma 41. panta ceturtajai daļai nosaka, novērtējot viņa iespēju nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu (sk. *Senāta 2021. gada 15. decembra lēmuma lietā Nr. SKK‑153/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1215.15830110509.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/465774.pdf)*, 10.3. punktu*).

[7.3] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 41. panta ceturtās daļas prasībām nav izvērtējusi [pers. A] mantisko stāvokli, nosakot naudas soda apmēru par Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Iespēju nekavējoties samaksāt uzlikto naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus raksturo personas ienākumi, naudas uzkrājumi, personai īpašumā vai kopīpašumā esošais nekustamais īpašums, transportlīdzeklis, kapitāla daļas, izglītības līmenis, profesionālā pieredze u. tml.

Lai noteiktu taisnīgu naudas soda apmēru, tiesai minētie apstākļi ir jānoskaidro un atbilstoši Krimināllikuma 41. panta ceturtajai daļai jāsniedz to novērtējums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. A] soda mēru, pieļāvusi Krimināllikuma 41. panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas ir atceļams un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – aizliegums ieņemt Iekšlietu ministrijas Informācijas centra [..] amatu, dzīvesvietas maiņas paziņošana, aizliegums tuvoties [pers. D], [pers. B], [pers. C], aizliegums apmeklēt Iekšlietu ministrijas Informācijas centra telpas Rīgā, Bruņinieku ielā 72B un Rīgā, Čiekurkalna 1. līnijā 1/5 –, kurus pirmās instances tiesa atstājusi negrozītus.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajai [pers. A] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana, jo nav zudis vai mainījies to piemērošanas pamats, nav mainījušies drošības līdzekļu piemērošanas nosacījumi, kā arī nav konstatēti citi apstākļi, kas būtu par pamatu drošības līdzekļu grozīšanai vai atcelšanai. Senāts atzīst, ka apsūdzētajai [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi ir samērīgi un nepamatoti neierobežo viņas pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. janvāra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā;

pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. janvāra spriedumu atstāt negrozītu;

turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekļus – aizliegumu ieņemt Iekšlietu ministrijas Informācijas centra [..] amatu, dzīvesvietas maiņas paziņošanu, aizliegumu tuvoties [pers. D], [pers. B], [pers. C], aizliegumu apmeklēt Iekšlietu ministrijas Informācijas centra telpas Rīgā, Bruņinieku ielā 72B un Rīgā, Čiekurkalna 1. līnijā 1/5.

Lēmums nav pārsūdzams.