**Tiesas objektivitātes prasības ievērošana, izskatot sūdzību par prokurora lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par jaunatklātiem apstākļiem**

Tiesnesis, kurš kādā no iepriekšējām kriminālprocesa stadijām pieņēmis nolēmumu, kurā izvērtējis lietas faktiskos un juridiskos apstākļus, nav tiesīgs izlemt sūdzību par prokurora lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par jaunatklātiem apstākļiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada [..]**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. [..], SKK‑J‑[B]/2025[[1]](#footnote-1)**

ECLI:LV:AT: [..]

Senāts šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja senatore Irīna Jansone, senatori Sandra Kaija, Anita Poļakova, Inguna Radzeviča un Normunds Salenieks,

piedaloties [..] tiesas apgabala prokuratūras prokuroram Aleksandram Sorokam, notiesātajam [pers. A] un viņa pārstāvim zvērinātam advokātam Artūram Zvejsalniekam,

izskatīja slēgtā tiesas sēdē mutvārdu procesā Artūra Zvejsalnieka pieteikumu un [rajona (pilsētas)] tiesas tiesneses [..] 2024. gada [..] lēmumu par pieteikuma par kriminālprocesa Nr. [..] atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nodošanu izskatīšanai Senātam.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 159. panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 159. panta otrās daļas par to, ka viņš pret cietušās gribu, lietojot vardarbību, izvaroja nepilngadīgo, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aivara Egles apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš pret cietušās gribu, lietojot vardarbību, izvaroja nepilngadīgo, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli.

[5] Ar Senāta 2023. gada [..] lēmumu atteikts pārbaudīt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] sprieduma tiesiskumu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību. Spriedums stājies spēkā 2023. gada [..].

[6] 2024. gada [..] [..] tiesas apgabala prokuratūrā saņemts notiesātā [pers. A] pārstāvja A. Zvejsalnieka pieteikums par jaunatklātiem apstākļiem krimināllietā Nr. [..]. Pārstāvis pieteikumam pievienojis cietušās [pers. B] iesniegumu, kurā norādīts, ka [pers. A] viņu nav izvarojis. Policijā vēlējusies atsaukt iesniegumu, taču viņai pateikts, ka tas nav iespējams.

[7] Ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Sorokas 2024. gada [..] lēmumu nolemts uzsākt procesu jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 657. panta piekto daļu.

2024. gada [..] nopratināta cietusī [pers. B], kura pašrocīgi uzrakstītajā paskaidrojumā norādījusi, ka 2024. gada [..] pie viņas ieradusies māsa [pers. C] un lūgusi uzrakstīt iesniegumu par krimināllietu pret [pers. A]. Iesnieguma tekstu rakstījusi pati, neviens to nav diktējis, vēlējusies izstāstīt patiesību, proti, to, ka dzimumakts ar [pers. A] nav noticis. Cietusī norādījusi, ka viņa bijusi stiprā alkohola reibumā un iedomājusies, ka ar viņu veikts dzimumakts, taču patiesībā tas nav noticis.

Pēc jaunatklāto apstākļu izmeklēšanas pabeigšanas [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Soroka, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 655. pantu un 657. panta septīto daļu, 2024. gada [..] pieņēmis lēmumu noraidīt pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem krimināllietā Nr. [..].

[8] 2024. gada [..] notiesātā [pers. A] pārstāvis A. Zvejsalnieks [rajona (pilsētas)] tiesā iesniedzis sūdzību par [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Sorokas 2024. gada [..] lēmumu. Pārstāvis norādījis, ka prokurors nav veicis nekādas papildu darbības un lēmumā norādījis, ka cietušās liecības tika izvērtētas pirmstiesas procesā un tiesā. Cietušās 2024. gada [..] iesnieguma formā sniegtā liecība, kurā viņa noliedz pret viņu veikto nodarījumu, nav iepriekš izvērtēta, jo tapusi pēc lietas izskatīšanas tiesā. Cietusī [pers. B] šīs liecības patiesumu apstiprinājusi arī prokuroram. Tādējādi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai minētās liecības ir izvērtējamas kopsakarā ar citiem pierādījumiem, un šādu vērtējumu var sniegt vienīgi tiesa.

[9] 2024. gada [..] [rajona (pilsētas)] tiesas tiesnese [..] izskatījusi pārstāvja A. Zvejsalnieka sūdzību par [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Sorokas 2024. gada [..] lēmumu un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 657. panta astoto daļu, pieņēmusi lēmumu par pieteikuma par kriminālprocesa Nr. [..] atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nodošanu izskatīšanai Senātam.

Lēmumā norādīts, ka tikai cietusī [pers. B] var sniegt ziņas par to, vai [pers. A] ir vai nav veicis izvarošanu. Tiesa konstatējusi, ka [pers. B] liecībās norādījusi uz [pers. A] nevainīgumu, un šādas ziņas nebija zināmas tiesai nolēmuma pieņemšanas brīdī. Ņemot vērā, ka cietušās liecības izskatāmajā lietā ir būtisks pierādījums un tās nav izvērtētas kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai, tiesnese atzinusi, ka cietušās [pers. B] liecības uzskatāmas par jaunatklātiem apstākļiem Kriminālprocesa likuma 655. panta otrās daļas 3. punkta izpratnē.

[10] Senātā 2024. gada [..] saņemts [rajona (pilsētas)] tiesas tiesneses [..] 2024. gada [..] lēmums par pieteikuma par kriminālprocesa Nr. [..] atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nodošanu izskatīšanai Senātam (turpmāk – [rajona (pilsētas)] tiesas 2024. gada [..] lēmums)

[11] Tiesas sēdē prokurors A. Soroka izteica viedokli, ka pirmās instances tiesas tiesnese [..], izskatot notiesātā [pers. A] pārstāvja A. Zvejsalnieka sūdzību par [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Sorokas 2024. gada [..] lēmumu, iespējams, rīkojusies interešu konflikta situācijā.

[12] Tiesas sēdē pārstāvis A. Zvejsalnieks izteica viedokli, ka Kriminālprocesa likuma normas tieši nenorāda uz pirmās instances tiesas tiesneša nepieļaujamību piedalīties sūdzības par jaunatklātiem apstākļiem izskatīšanā gadījumos, ja tas pats tiesnesis ir piedalījies arī lietas iztiesāšanā pirmās instances tiesā. Ņemot vērā, ka tiesnesei [..] noraidījums netika pieteikts un pieņemts notiesātajam [pers. A] labvēlīgs lēmums, uzskata, ka minētais apstāklis nav šķērslis [rajona (pilsētas)] tiesas 2024. gada [..] lēmuma izskatīšanai.

[13] Notiesātais [pers. A] viedokli neizteica.

**Motīvu daļa**

[14] Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesas 2024. gada [..] lēmums ir atceļams, bet pārstāvja A. Zvejsalnieka sūdzība par [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Sorokas 2024. gada [..] lēmumu kopā ar lietas materiāliem nosūtāma jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesai.

[15] Kriminālprocesa likuma 62. nodaļa reglamentē kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Kriminālprocesa likuma 655. panta pirmā daļa noteic, ka atjaunot kriminālprocesu, kurā ir spēkā stājies tiesas spriedums vai lēmums, vai prokurora priekšraksts par sodu, var sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Senāts konstatē, ka krimināllietu Nr. [..] pirmās instances tiesā iztiesājusi un spriedumu taisījusi [rajona (pilsētas)] tiesas tiesnese [..]. Ar [..] rajona tiesas 2021. gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 159. panta otrās daļas un attaisnots.

Arī [rajona (pilsētas)] tiesas 2024. gada [..] lēmumu ir pieņēmusi tiesnese [..]. Tiesnese atzinusi, ka cietušās [pers. B] liecībās sniegtās ziņas par [pers. A] nevainīgumu ir atzīstamas par jaunatklātu apstākli Kriminālprocesa likuma 655. panta otrās daļas 3. punkta izpratnē.

[16] Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteiktas ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Minētās tiesības ir cieši saistītas ar Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā un Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta pirmās daļas pirmajā teikumā noteiktajām tiesībām uz taisnīgu lietas izskatīšanu objektīvā tiesā.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā garantētajās tiesībās uz taisnīgu tiesu ietvertajā tiesas objektivitātes prasībai ir divi aspekti – subjektīvais un objektīvais. Pirmkārt, tiesai jābūt subjektīvi neitrālai, proti, nevienam tiesnesim nedrīkst būt personiski aizspriedumi, izlemjot lietu. Subjektīvā jeb personīgā neitralitāte tiek prezumēta, ja vien nav pierādījumu par pretējo. Otrkārt, tiesai jābūt neitrālai arī objektīvajā aspektā. Tas nozīmē, ka ir jāsniedz pietiekamas garantijas tam, lai izslēgtu jebkādas pamatotas lietas dalībnieku vai sabiedrības šaubas par tiesas objektivitāti (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2005. gada 15. februāra sprieduma lietā Nr.*[*2004-19-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2004-19-01_Spriedums.pdf#search=2004-19-01) *6.3. punktu; 2013. gada 14. maija sprieduma lietā Nr.*[*2012-13-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2012-13-01_Spriedums.pdf#search=2012-13-01) *13.2. punktu*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, analizējot prasību par tiesneša objektivitāti, nodrošinot tiesības uz taisnīgu tiesu, ir atzinusi, ka katrā konkrētajā gadījumā ir izvērtējams, vai aplūkojamajām attiecībām ir tāds raksturs, kas norāda uz tiesas objektivitātes trūkumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 15. oktobra sprieduma lietā „Micallef v. Malta”, iesnieguma Nr.*[*17056/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-95031)*, 97. punkts*). Turklāt, lemjot par to, vai lietā ir leģitīms iemesls bažām, ka konkrētajam tiesnesim trūkst objektivitātes, attiecīgās personas viedoklis ir svarīgs, bet ne izšķirošs. Izšķirošais ir tas, vai šīs bažas var uzskatīt par objektīvi pamatotām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000. gada 21. decembra sprieduma lietā „Wettstein v. Switzerland”, iesnieguma Nr.*[*33958/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59102)*, 44. punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka nav pamata apšaubīt tiesneša objektivitāti, ja kādā no kriminālprocesa stadijām tiesnesis ir pieņēmis formālus vai procesuālus lēmumus. Vienlaikus pamats bažām var būt tad, ja kādā no šīm stadijām tiesnesis jau ir paudis viedokli par apsūdzētā vainīgumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008. gada 22. jūlija sprieduma lietā „Gomez de Liano v. Botella v. Spain”, iesnieguma Nr.*[*21369/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-87548)*, 67.-72. punkts*). Tas vien, ka tiesnesis ir jau lēmis par līdzīgām, bet nesaistītām kriminālapsūdzībām vai, ka viņš jau ir atzinis par vainīgiem citus apsūdzētos citā kriminālprocesā, pats par sevi nav pietiekams, lai tiktu apšaubīta tiesneša objektivitāte nākamajā lietā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010. gada 23. novembra spriedums lietā „Kriegisch v. Germany, iesnieguma Nr.*[*21698/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-102203)*,; 2013. gada 25. jūlija sprieduma lietā „Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*11082/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122697)*, 13772/05, 544. punkts*). Tomēr tiesneša objektivitāte var tikt apšaubīta, ja iepriekš pieņemtajos nolēmumos ir ietverti secinājumi, kas faktiski nosaka jautājumu par apsūdzētā vainīgumu šādās turpmākajās tiesvedībās (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 24. marta sprieduma lietā „Poppe v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*32271/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91880)*, 26. punkts; 2006. gada 10. augusta sprieduma lietā „Schwarzenberger v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*75737/01*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-76708)*, 42. punkts; 1996. gada 7. augusta sprieduma lietā „Ferrantelli and Santangelo v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*1987/92*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57997)*, 59. punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī atzinusi, ka bažas par tiesneša objektivitāti no ārējā novērotāja skatupunkta var attiekties uz jautājumu par tiesneša taisnīgumu vai personīgo pārliecību (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 2009. gada 15. oktobra sprieduma lietā „Micallef v. Malta”, iesnieguma Nr.*[*17056/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-95031%22]})*, 93.-99. punktu*). Tiesnesim var būt problemātiski distancēties no vienā procesā veiktā pierādījumu novērtējuma un izdarītajiem secinājumiem, tāpēc tas ir paša tiesneša pienākums – novērtēt savu reālo vai šķietamo ieinteresētību izskatāmās lietas iznākumā un iespaidu, kāds tiks radīts sabiedrībai.

Tāpat Kriminālprocesa likuma 657. panta otrā daļa noteic, ka procesu jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai nedrīkst veikt prokurors, kurš kriminālprocesā veicis izmeklēšanas darbības, izmeklēšanas uzraudzību, kriminālvajāšanu vai piedalījies krimināllietas izskatīšanā kādā no tiesu instancēm. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tas pats prokurors, kurš uzturējis apsūdzību lietā, nav tiesīgs līdz galam izlemt jautājumu par to, vai lietā ir jaunatklāti apstākļi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 5. marta sprieduma lietā Nr.*[*2001‑10‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2001-10-01_Spriedums.pdf#search=2001%2010%2001) *secinājumu daļas 10. punktu*). Lietā, kurā lēmumu pieņēmusi kasācijas instances tiesa, pieteikumu par tiesneša vai prokurora lēmumu, kā arī iesniegtos materiālus sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem izskata pieci Augstākās tiesas tiesneši, kuri agrāk nav piedalījušies šīs krimināllietas izskatīšanā (sk. *Kriminālprocesa likuma 659. pantu*).

Senāts atzīst, ka no Kriminālprocesa likuma normām izriet, ka tiesnesis lietā nevar pieņemt lēmumu, kurā tiek pausts viņa viedoklis par nepieciešamību atjaunot kriminālprocesu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ja kādā no kriminālprocesa stadijām tiesnesis lietā pieņēmis nolēmumu, kas ir saistīts ar iepriekšēju vērtējuma izteikšanu par lietas faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem. Minētais nosacījums izriet no Kriminālprocesa likuma 52. panta ceturtās daļas 1. punkta, kas noteic, ka lietas izskatīšanā tiesā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies pirmstiesas kriminālprocesā vai pirmās instances vai apelācijas instances tiesā jebkādā statusā.

No lietas materiāliem izriet, ka sūdzību par prokurora lēmumu, ar kuru atteikta kriminālprocesa atjaunošana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, izskatīja tā pati tiesnese, kura attiecīgajā kriminālprocesā taisījusi pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu. Tādējādi tiesnese izskatāmajā lietā jau ir sniegusi vērtējumu un paudusi viedokli arī par apsūdzības pamatotību un pierādījumu pietiekamību. Tāpēc var rasties pamatotas šaubas, ka tiesnese savu viedokli mainīs arī tad, kad izskatīs personas sūdzību par lēmumu, ar kuru atteikta kriminālprocesa atjaunošana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, proti, izlemjot jautājumu par pieteikuma kopā ar krimināllietu un materiāliem, kas iegūti, izmeklējot jaunatklātos apstākļus, nodošanu izskatīšanai Senātam vai par sūdzības noraidīšanu, ja nav pamata lemt par šāda nolēmuma atcelšanu. Tādējādi var rasties pamatotas šaubas par konkrētās tiesneses objektivitāti.

[17] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesas 2024. gada [..] lēmums ir pieņemts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 52. panta ceturtās daļas 1. punktu, kas novedis pie nelikumīga lēmuma. Pieļautais pārkāpums atzīstams par būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu šā likuma 575. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē, tādēļ pārstāvja sūdzība kopā ar lietas materiāliem ir nosūtāma jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 586., 587., 659., 660. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt [rajona (pilsētas)] tiesas 2024. gada [..] lēmumu;

pārstāvja Artūra Zvejsalnieka sūdzību par [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aleksandra Sorokas 2024. gada [..] lēmumu kopā ar lietas materiāliem nosūtīt jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)