**Parādnieka tiesības izvēlēties, kuras parāda daļas apmaksai ieskaitīt savu maksājumu**

Ja kāds vienam kreditoram ir parādā uz vairākiem pamatiem (*Civillikuma 1844. pants*), parādniekam ir tiesības izvēlēties, kuras parāda pozīcijas apmaksai ieskaitīt savu maksājumu, un izvēle piekrīt kreditoram tikai tad, ja parādnieks savu gribu nav izteicis. Parādnieks gribu var izteikt, gan norādot konkrētu apmaksājamo rēķina pozīciju, gan arī konkrētu pozīciju no rēķina izslēdzot.
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rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”, pamatojoties uz Civillikuma 863., 1071., 1587., 1716., 1759., 1765. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50. panta septīto daļu, Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumiem Nr. 1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu”, 2017. gada 11. jūlija noteikumiem Nr. 408 „Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 408) un 2008. gada 9. decembra noteikumiem Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 1013) 2021. gada 11. jūnijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu. Prasītāja lūgusi piedzīt no viņa dzīvokļa īpašuma pārvaldīšanas maksas un saņemto komunālo pakalpojumu parādu 2956,60 EUR un likumiskos procentus 7,81 EUR. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [Pers. A] īpašuma tiesības uz dzīvokli [adrese], zemesgrāmatā nostiprinātas 2004. gada 3. augustā.

Daudzdzīvokļu dzīvojamo māju [adrese], pamatojoties uz Rīgas domes lēmumu Nr. 3291 „Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem”, 2011. gada 5. jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī un 2016. gada 8. jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-16-418-lī, pārvalda prasītāja.

[1.2] Laika posmā no 2016. gada 1. marta līdz 2021. gada 31. jūlijam atbildētājs par saņemtajiem dzīvokļa īpašuma pārvaldīšanas un komunālajiem pakalpojumiem ir norēķinājies daļēji, kā rezultātā uzkrājies šo maksājumu parāds, kura piedziņai celta izskatāmā prasība.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 4. aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot no atbildētāja prasītājas labā dzīvokļa pārvaldīšanas maksas, remontdarbu uzkrājumu un komunālo pakalpojumu maksas parādu 2773,97 EUR par laika posmu no 2016. gada 1. marta līdz 2021. gada 31. jūlijam, likumiskos procentus 7,81 EUR par laika posmu no 2018. gada 1. aprīļa līdz 2020. gada 31. martam, kā arī tiesas izdevumus 383,73 EUR. Daļā par pamatparāda 21,31 EUR piedziņu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar atbildētāja iesniegto apelācijas sūdzību, ar Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji. No atbildētāja prasītājas labā piedzīts dzīvokļa pārvaldīšanas maksas, remontdarbu uzkrājumu un komunālo pakalpojumu maksas parāds 2773,97 EUR par laika posmu no 2016. gada 1. marta līdz 2021. gada 31. jūlijam, likumiskie procenti 7,81 EUR par laika posmu no 2018. gada 1. aprīļa līdz 2020. gada 31. martam, tiesas izdevumi 383,73 EUR. Prasība daļā par pamatparāda 21,31 EUR piedziņu noraidīta.

Apgabaltiesas spriedumā, pilnībā pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, norādīti šādi motīvi.

[3.1] Nav strīda, ka prasītāja sniedz pārvaldīšanas pakalpojumu un nodrošina komunālos pakalpojumus daudzdzīvokļu dzīvojamajā mājā, kurā atrodas atbildētājam piederošais dzīvokļa īpašums. Atbildētājs neapstrīd, ka ir saņēmis prasītājas sniegtos pakalpojumus, nav cēlis iebildumus par pakalpojumu apjomu un kvalitāti, tomēr nav apmaksājis prasītājas izrakstītos rēķinus pilnā apjomā.

[3.2] Atbildētājs neapstrīd, ka mēnešos, par kuriem rēķinos iekļauta ūdens patēriņa starpība, viņš nav nolasījis ūdens skaitītāju rādījumus. Atbilstoši Noteikumu Nr. 1013 19. punktam, 19.1 1. apakšpunktam, 19.1 2. apakšpunktam un 27. punktam izdevumi par dzīvojamā mājā radušos ūdens patēriņa starpību ir jāsedz tam dzīvokļa īpašniekam, kurš vismaz trīs mēnešus pēc kārtas nav izpildījis pienākumu noteiktā termiņā iesniegt pārvaldniekam informāciju par ūdens patēriņa skaitītāja rādījumiem vai savā īpašumā nav uzstādījis, nomainījis vai atkārtoti verificējis ūdens patēriņa skaitītāju.

Šāda regulējuma primārais mērķis ir piedzīt nepieciešamos naudas līdzekļus dzīvojamās mājas uzturēšanai. Ievērojot minēto, nav pamata uzskatīt, ka prasītāja, veicot aprēķinus, nav ievērojusi Noteikumus Nr. 408 un Noteikumus Nr. 1013 vai aprēķini ir nepamatoti. Neveicot normatīvos paredzētās darbības, dzīvokļa īpašniekam jārēķinās, ka attiecībā uz viņu tiks piemērotas Noteikumos Nr. 1013 paredzētās sekas.

[3.3] Atbildētāja viedoklis, ka ūdens patēriņa starpības aprēķins ir netaisnīgs, jo, iespējams, ir notikusi ūdensvada avārija, nav pamatots ar pierādījumiem lietā.

Lai arī atbildētājs neapšauba pienākumu norēķināties par ūdens patēriņa starpību un to, ka aprēķins par šo rēķina pozīciju veikts atbilstoši Noteikumos Nr. 1013 noteiktajai kārtībai, atbildētājs vienlaikus iebilst pret parāda apmēru, kas ir nesamērīgs. Atbildētāja lūgums par pieteikuma iesniegšanu Latvijas Republikas Satversmes tiesā (turpmāk – Satversmes tiesa) par Noteikumu Nr. 1013 19.1 punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme) ir noraidāms, jo likumdevējs ar 2019. gada 19. novembra grozījumiem iepriekšminētajos noteikumos iekļāvis 19.2 un 19.3 punktu, šo jautājumu atrisinot.

[3.4] No atbildētāja iesniegtā maksājumu uzdevumu pārskata redzams, ka, veicot maksājumus, atbildētājs ir norādījis attiecīgo rēķinu identificējošu informāciju, taču nav norādītas rēķina pozīcijas, par kurām tiek maksāts. Atbildētāja veiktie maksājumi neatbilst prasītājas izrakstītajos rēķinos norādītajiem termiņiem un summām.

Prasītājas iesniegtajos piedzenamās summas aprēķinos korekti norādītas summas, kuras saskaņā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu atbildētājam ir pienākums samaksāt, un prasītāja pamatoti novirzījusi atbildētāja veiktos maksājumus parādsaistību dzēšanai.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta un no atbildētāja prasītājas labā piedzīti tiesas izdevumi.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Rēķinos par 2018. gada oktobri un novembri ir nepamatoti aprēķināta maksa par ūdensapgādes pakalpojuma nodrošināšanu 474,11 EUR un 482,34 EUR, jo aukstā un karstā ūdens skaitītāji, ievērojot rēķinos norādītos skaitītāju identifikācijas datus, ir nomainīti. Apgabaltiesa šos apstākļus, kuriem ir nozīme lietas pareizā izspriešanā un uz kuriem norādīts apelācijas sūdzībā, nav vērtējusi.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbildētājs visus ikmēneša maksājumus, izņemot daļā par ūdens patēriņa starpību, ir apmaksājis. Apmaksājot, piemēram, rēķinus par 2016. gada jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra un decembra mēnesi, atbildētājs katrā maksājuma uzdevumā bez rēķinu identificējošās informācijas papildus norādījis „bez maksas par ūdens patēriņu”. Arī apmaksājot rēķinus no 2017. gada janvāra līdz 2020. gada decembrim, atbildētājs katrā maksājuma uzdevumā norādījis konkrētā rēķina numuru un maksājamo summu samazinājis (neapmaksājot summu, ko veido ūdens patēriņa starpība). Prasītāja, neņemot vērā atbildētāja norādes, maksājumus vairāku gadu garumā novirzījusi nepamatota parāda dzēšanai.

Maksājuma mērķī norādītā informācija par konkrētām rēķina pozīcijām, kuras attiecīgi atbildētājs apmaksā, vērtējama tāpat kā maksājuma uzdevuma mērķī norādītā informācija par konkrētām rēķina pozīcijām, par kurām samaksa netiek veikta.

[4.3] Dzīvokļa īpašniekam aprēķinātā ūdens patēriņa starpība nevar tikt uzskatīta par faktiski saņemtu ūdensapgādes pakalpojumu, piemēram, gadījumā, kad daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas ūdensapgādes sistēmā ir notikusi avārija. Šādā gadījumā Noteikumu Nr. 1013 19.1 punktam pēc būtības ir sodošs raksturs, tajā ietvertais pamattiesību ierobežojums ir nesamērīgs un neatbilst Satversmes 105. pantam.

Ministru kabinets, 2019. gada 19. novembrī izdarot grozījumus iepriekšminētajos noteikumos (izsakot jaunā redakcijā 19. un 19.1 punktu un papildinot tos ar jaunu 19.2 un 19.3 punktu), šo nesamērīgo ierobežojumu ir novērsis, tomēr atbilstoši Civillikuma 3. pantam ar šiem grozījumiem ieviestais regulējums nav attiecināms uz atbildētāju.

[5] Ar Senāta 2023. gada 23. novembra lēmumu nolemts iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai par Noteikumu Nr. 1013 19.11. apakšpunkta (redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim) atzīšanu par neatbilstošu Satversmes 105. pantam un attiecībā uz tām personām, kuru lietas atrodas iztiesāšanā, par spēkā neesošu no 2013. gada 1. oktobra, apturot tiesvedību izskatāmajā lietā līdz Satversmes tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

[6] Ar Satversmes tiesas 2024. gada 12. decembra spriedumu lietā Nr. 2023‑46‑03 nospriests atzīt Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumu Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu” 19.1 1. apakšpunktu (redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim) par neatbilstošu Satversmes 105. panta pirmajiem trim teikumiem un spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža attiecībā uz atbildētāju izskatāmajā civillietā, kā arī citām personām civillietās, kurās tiesvedība vēl nav noslēgusies.

[7] Ar Senāta 2025. gada 7. janvāra lēmumu tiesvedība lietā atjaunota.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība, un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9] Civilprocesa likuma 97. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem. Šā panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka spriedumā jānorāda, kādēļ tiesa vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus par nepierādītiem.

Minētās normas tiesai izvirza vairākas prasības, kas tiesai jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta piektajā daļā noteiktajam sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ pierādījumi noraidīti.

[9.1] Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētājs lietas izskatīšanas gaitā konsekventi uzturējis pozīciju, ka ir pilnīgi norēķinājies ar pārvaldnieci par visiem pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem (*lietas 63. lapa (lapas otra puse)*), kā arī uzkrājumiem (*lietas 131. lapa (lapas otra puse)*), un, apmaksājot rēķinus, norādījis gan rēķina numuru, gan maksājamo summu. Parāds uzkrājies tādēļ, ka viņš nav maksājis nepamatoti pieprasītus maksājumus par kanalizāciju un ūdensapgādi, kuriem ilgstoši pieskaitīts maksājums par visas dzīvojamās mājasūdens patēriņa starpību. Tāpat atbildētājs jau pirmās instances tiesā iesniedzis pārskatu par veiktajiem maksājumiem prasītājai laika posmā no 2016. gada 21. jūlija līdz 2021. gada 30. decembrim (*lietas 159.–165. lapa*), no kura redzams, ka, 2017. gada 11. janvārī daļēji apmaksājot sešus rēķinus (Nr. 17251499/07981 par 71,52 EUR; Nr. 17251499/08981 par 70,68 EUR; Nr. 17251499/09981 par 78,87 EUR; Nr. 17251499/10981 par 83,04 EUR; Nr. 17251499/11981 par 99,74 EUR; Nr. 17251499/12981 par 73,30 EUR), maksājuma mērķī papildus rēķina numuram norādīts „apmaksa bez maksas par ūdens patēriņu”.

Atbildētāja apelācijas sūdzībā konkrēti norādīts, ka lietā nav strīda par citām prasītājas norādītajām parāda pozīcijām, bet tikai par aprēķināto maksu par ūdens patēriņa starpību, kas, atbildētāja ieskatā, nav atzīstams par faktiski saņemtu komunālo pakalpojumu (*lietas 183. lapa (lapas otra puse), 184. lapa*).

[9.2] Pretēji iepriekš norādītajām likuma prasībām apelācijas instances tiesa spriedumā nav analizējusi atbildētāja lietā iesniegtos pierādījumus par viņa veiktajiem maksājumiem, aprobežojoties vien ar formālu secinājumu, ka atbildētāja veiktie maksājumi neatbilst rēķinos norādītajiem termiņiem un summām. Senāta ieskatā, neiedziļināšanās iesniegto pierādījumu analīzē liegusi tiesai izprast strīda būtību, proti, vai par pamatotu atzīstama viena konkrēta rēķina pozīcija – ūdensapgāde un kanalizācija, kurā ilgstoši iekļautas arī ievērojamas summas par ūdens patēriņa starpību un kuru konsekventi no maksājuma „izslēdzis” atbildētājs.

Tiesa nav analizējusi, piemēram, apstākli, ka apmaksājot 2016. gada 14. oktobra rēķinu Nr. 17251499/10981 (rēķina summa 387,56 EUR) atbildētājs samaksājis 83,04 EUR ar norādi „apmaksa bez maksas par ūdens patēriņu”, kā arī to, ka neapmaksātā rēķina summa konkrētajā gadījumā ir 304,52 EUR, kas sakrīt ar rēķinā norādīto maksu par ūdens patēriņa starpību (sk. *lietas 119. lapu*). Senāts konstatē, ka šāda analīze apgabaltiesas spriedumā nav atrodama arī attiecībā uz pārējiem maksājumiem, kuros atbildētājs pietiekami konkrēti norādījis, kura rēķina pozīcija netiek apmaksāta.

[10] No prasītājas iesniegtā klienta (atbildētāja) aprēķinu un maksājumu pārskata (*lietas 152. lapa*) redzams, ka, neskatoties uz maksājuma uzdevumā ietverto norādi „apmaksa bez maksas par ūdens patēriņu” (*lietas 159. lapa*), atbildētāja iepriekš pieminēto 2017. gada 11. janvārī sešu veikto maksājumu summu prasītāja atspoguļojusi pārskata ailē „samaksātā kavējuma nauda” (9,86 EUR) un „samaksāts par pakalpojumiem” (467,29 EUR), neizdalot konkrētas pozīcijas, kuras atbildētājs apmaksājis.

Atbilstoši Civillikuma 1844. pantam, ja kāds vienam kreditoram ir parādā uz vairākiem dažādiem pamatiem, tad vienīgi no parādnieka atkarīgs, kurā parādā viņš grib ieskaitīt savu maksājumu. Bet, ja viņš to nav noteicis, tad izvēle piekrīt kreditoram.

Vidzemes apgabaltiesai nebija pamata pievienoties pirmās instances tiesas secinājumam, ka likuma prasībām atbilst minēto maksājumu novirzīšana parādsaistību dzēšanai, jo atbildētājs papildus attiecīgos rēķinus identificējošai informācijai pretēji likuma prasībām nav norādījis rēķina pozīcijas, par kurām tiek maksāts. Saskaņā ar Civillikuma 1844. panta regulējumu, kreditora izvēle par to, kura parāda dzēšanai maksājums ieskaitāms, ir noteicoša tad, ja parādnieks šajā ziņā savu gribu vispār nav izteicis. Parādnieka griba tiek izteikta neatkarīgi no tā, vai viņš to darījis, norādot konkrētas apmaksājamā rēķina pozīcijas vai arī konkrētu pozīciju no rēķina izslēdzot, kā tas ir izskatāmajā gadījumā.

[11] Detalizēta aprēķina un tā izvērtējuma trūkums izskatāmajā lietā ir būtisks šķērslis taisnīga sprieduma taisīšanai arī atbildētāja pamattiesību ievērošanas (samērīgas ierobežošanas) aspektā.

[11.1] Izskatāmajā lietā gan pirmās instances tiesa, gan apgabaltiesa akceptējusi prasītājas rēķinos norādīto parāda summu, kas ietver arī maksu par ūdens patēriņa starpību, ko pārvaldniece aprēķinājusi, piemērojot Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkta normu redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim. Neraugoties uz atbildētāja paskaidrojumos par celto prasību un apelācijas sūdzībā ietvertajiem lūgumiem, netika konstatēti Satversmes tiesas likuma 19.1 panta pirmajā daļā paredzētie priekšnoteikumi pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā, atzīstot, ka likumdevējs, ar 2019. gada 19. novembra grozījumiem iepriekšminētajos noteikumos iekļaujot 19.2 un 19.3 punktu, jautājumu par ūdens patēriņa starpības samērīgu sadales kārtību ir atrisinājis.

Kasācijas sūdzībā atbildētājs pamatoti izteicis iebildumus pret minēto secinājumu, jo Noteikumu Nr. 1013 19.2 un 19.3 punktu regulējums uz izskatāmo strīdu nav attiecināms. Atbilstoši Civillikuma 3. panta noteikumiem par strīda izšķiršanā piemērojamo likumu minētais regulējums ir piemērojams strīdiem par ūdens patēriņa starpības sadali, kura notikusi pēc attiecīgo grozījumu stāšanās spēkā, bet izskatāmajā gadījumā strīds pastāv par ūdens patēriņa starpību, kura sadalīta pirms jaunā regulējuma. Līdz ar to tiesas atsaukšanās uz 2019. gada 19. novembra grozījumiem Noteikumos Nr. 1013 kā risinājumu izskatāmajam strīdam ir nepareiza. Citiem vārdiem, atbildētāja apelācijas sūdzībā izteiktais lūgums vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkta kā strīda izšķiršanā piemērojamās normas atbilstības izvērtējumu Satversmei nevar tikt noraidīts, atsaucoties uz noteikumu vēlāku grozījumu pieņemšanu, kuri konkrētā strīda izšķiršanā nav piemērojami.

[11.2] Pamattiesību ievērošana un aizsardzība ir viens no demokrātiskas un tiesiskas valsts stūrakmeņiem. Tiesiskā valstī tieši tiesas ir atzīstamas par efektīvāko mehānismu, kas, izvērtējot katru gadījumu individuāli, var konstatēt, vai ir ievērots saprātīgs līdzsvars starp konkrētās personas tiesībām un sabiedrības interesēm (sk. *Satversmes tiesas 2011. gada 13. decembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.*[*2011-15-01*](https://likumi.lv/ta/id/241343-par-tiesvedibas-izbeigsanu-lieta-nr2011-15-01) *7. punktu*).

No Satversmes tiesas likuma 19.1 panta izriet likumdevēja noteikta prezumpcija, ka gadījumos, kad attiecīgajā civillietā piemērojamā tiesību norma aizskar Satversmē noteiktās pamattiesības, tiesa, apturot tiesvedību, vērsīsies Satversmes tiesā.

Tiesai vienmēr pēc savas iniciatīvas ir jāveic piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude, kā arī jāsniedz savi apsvērumi par pušu argumentiem par pamattiesību ierobežojuma samērīgumu. Arī uz tiesas pieteikumu Satversmes tiesai attiecas subsidiaritātes princips, proti, pamattiesību ierobežojuma samērīguma izvērtējums un piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude jāveic, izskatot lietu pēc būtības pirmās instances un apelācijas instances tiesā (sk. *Rodiņa A., Spale A. Satversmes 85. panta komentārs. Grām: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VI nodaļa. Tiesa. VII nodaļa. Valsts kontrole. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2013, 119.–152. lpp.*).

Ja tiek konstatēts, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tiesai ir pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai. Tādējādi tiek nodrošināta procesuālā ekonomija, jo strīds tiek atrisināts tajā tiesu instancē, kura ir tiesīga izlemt lietu pēc būtības (sk. *Senāta 2018. gada 20. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-23/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0720.A420410213.2.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5528)*) 9. punktu, 2021. gada 17. maija sprieduma lietā Nr. SKC-107/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0517.C12173819.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7103)*) 11. punktu*).

[11.3] Kā norādīts šī sprieduma aprakstošajā daļā, Senāts, izvērtējot kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus un lūgumus, atzina par nepieciešamu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai par strīda izšķiršanā piemērojamās normas – Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkta (redakcijā, kas bija spēkā laikā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim) – atzīšanu par neatbilstošu Satversmes 105. pantam.

Izskatot Senāta pieteikumu, Satversmes tiesa secināja, ka Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkts (redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim) personai ierobežo Satversmes 105. panta pirmajos trijos teikumos ietvertās tiesības uz īpašumu, bet normā ietvertais pamattiesību ierobežojums ir noteikts, pamatojoties uz likumu un tam ir leģitīms mērķis – citu cilvēku tiesību aizsardzība. Arī izraudzītais līdzeklis ir piemērots pamattiesību ierobežojuma leģitīmā mērķa sasniegšanai, un nav citu līdzekļu, ar kuriem apstrīdētajā normā noteiktā pamattiesību ierobežojuma leģitīmo mērķi varētu sasniegt tādā pašā kvalitātē (sk. *Satversmes tiesas 2024. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2023-46-03*](https://likumi.lv/ta/id/357199-par-ministru-kabineta-2008-gada-9-decembra-noteikumu-nr-1013-kartiba-kada-dzivokla-ipasnieks-daudzdzivoklu-dzivojama-maja-norekinas-par-pakalpojumiem-kas-saistiti-ar-dzivokla-ipasuma-lietosanu-19sup1sup-1-apakspunkta-redakcija-kas-bija-speka-no-2013-gada-1-oktobra-lidz-2019-gada-21-novembrim-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-105-pantam) *10.‑14. punktu*).

Tomēr apstrīdētajā normā ietvertais pamattiesību ierobežojums, kā atzina Satversmes tiesa, ir nesamērīgs, un apstrīdētā norma neatbilst Satversmes 105. panta pirmajiem trim teikumiem. Nav pieļaujama tāda situācija, kad persona, neiesniedzot informāciju par rādījumiem, varētu izvairīties no attiecīgās samaksas veikšanas un novelt pienākumu maksāt par tās patērēto ūdeni uz citiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri informāciju par rādījumiem ir iesnieguši. Tomēr tādā gadījumā, ja pienākums segt visu ūdens patēriņa starpību tiek uzlikts tikai tai personai, kura nav iesniegusi informāciju par rādījumiem, neatkarīgi no tā, kāpēc šī starpība radusies, nevar tikt sasniegts samērīguma un taisnīguma principiem atbilstošs rezultāts. Apstrīdētā norma ir atkāpusies no civiltiesību principiem par kopīpašnieku savstarpējām attiecībām, visu ūdens patēriņa starpības segšanas nastu uzlikusi personai, kas nav iesniegusi informāciju par rādījumiem vismaz trīs mēnešus pēc kārtas, un nav ļāvusi ņemt vērā šīs starpības rašanās iemeslus. Tādējādi nelabvēlīgās sekas, kas personai radās apstrīdētajā normā noteiktā tiesību ierobežojuma dēļ, ir lielākas par labumu, ko no šā ierobežojuma guva sabiedrība kopumā (sk. *turpat, 15. punktu*).

[11.4] Ievērojot to, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa prasību apmierinājusi, rūpīgi neiedziļinoties lietā iesniegto pierādījumu vērtējumā, kā arī strīda izšķiršanā piemērojusi tiesību normu, kura ar Satversmes tiesas 2024. gada 12. decembra spriedumu lietā Nr. 2023-46-03 atzīta par spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža attiecībā ne vien uz atbildētāju izskatāmajā civillietā, bet arī uz citām personām civillietās, kurās tiesvedība vēl nav noslēgusies, pārsūdzētais spriedums prasības apmierinātajā daļā ir atceļams.

[12] Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana ir atkarīga no tiesas apmierinātā prasījuma apmēra, vienlaikus atceļams spriedums arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[13] Atceļot spriedumu pārsūdzētajā daļā, [pers. A] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” labā piedzīts parāds 2773,97 EUR par laiku no 2016. gada 1. marta līdz 2021. gada 31. jūlijam, likumiskie procenti 7,81 EUR par laiku no 2018. gada 1. aprīļa līdz 2020. gada 31. martam un tiesas izdevumi 383,73 EUR;

šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.