**Juridiskās personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā**

Juridiskā persona, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, ir viena no personām, kurai ir tiesības uz aizstāvību, un uz šo personu, līdzvērtīgi kā uz fizisku personu, attiecas nosacījums par kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

**Juridiskās personas tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā iespējama pārkāpuma izvērtējums un piespiedu ietekmēšanas līdzekļa – naudas piedziņas – mēra grozīšana Senātā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada 11. marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11816006914, SKK‑15/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0311.11816006914.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/551942.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Sandra Kaija un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] (*[pers. A]*) un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Laura Matisāna, apsūdzētā [pers. B] (*[pers. B]*) un viņa aizstāvju zvērinātu advokātu Antona Sigala (*Anton Sigal*) un L. Matisāna un juridiskās personas, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, SIA „[Nosaukums A]” (iepriekš – SIA „[Nosaukums B]”) pārstāves [pers. C] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 29. marta spriedumu

[1.1] [pers. A], Igaunijas valstspiederīgā personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un attaisnots.

[1.2] [Pers. B], Igaunijas valstspiederīgā personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas un attaisnots.

[1.3] [Pers. D], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un attaisnota;

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas un attaisnota.

[1.4] Process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – izbeigts.

[1.5] Atcelts arests SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem 18 020,49 *euro*, kas atrodas AS „SEB Banka” kontā Nr. [..];

atcelts arests SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem 399 908,23 *euro*, kas atrodas AS „LHV Pank” kontā Nr. [..].

[1.6] Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) kaitējuma kompensācijas pieteikums 2 134 307,72 *euro* atstāts bez izskatīšanas.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 29. marta spriedumu apsūdzētie [pers. A], [pers. D] un [pers. B] atzīti par nevainīgiem un attaisnoti pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas par svešas kustamas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana), ja tā izdarīta organizētā grupā lielā apmērā.

Apsūdzētie [pers. D] un [pers. B] atzīti par nevainīgiem un attaisnoti pret viņiem celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu mantkārīgā nolūkā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 5. marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurores Gitas Biezumas apelācijas protestu un juridiskās personas, pret kuru notiek kriminālprocess par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 29. marta spriedums atcelts pilnībā.

Ar minēto spriedumu:

[3.1] [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[3.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 3 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[3.3] [Pers. D] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[3.4] Juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa – 1500 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 645 000 *euro*.

[3.5] 2 134 307,72 *euro* atzīti par noziedzīgi iegūtiem un atzīts, ka šie naudas līdzekļi atdoti likumīgajam valdītājam – VARAM.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 5. marta spriedumu:

[pers. A], [pers. B] un [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā ar viltu ieguva svešu kustamu mantu (krāpšana) lielā apmērā.

[Pers. B] un [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas par to, ka viņi mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

[5] Ar Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmumu, izskatot apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja L. Matisāna, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja A. Sigala, apsūdzētās [pers. D] un viņas aizstāves zvērinātas advokātes Jeļenas Kvjatkovskas un juridiskās personas, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. C] kasācijas sūdzības, Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 5. marta spriedums atcelts daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. D] noteikto sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu, kā arī daļā par juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli un atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā,

[6.1] [pers. A] par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

[6.2] [Pers. B] par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

par Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem.

[6.3] [Pers. D] par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

par Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sods [pers. D] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 3 mēnešiem.

[6.4] Juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa – 1000 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 620 000 *euro*.

[6.5] Nolemts saglabāt arestu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem 620 000 *euro*, kas atrodas AS “Swedbank” kontā Nr. [..], piespiedu ietekmēšanas līdzekļa – naudas piedziņas – nodrošināšanai;

atcelts arests SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem 25 000 *euro*, kas atrodas AS “Swedbank” kontā Nr. [..].

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par viņam noteikto sodu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, tādējādi pasliktinājusi apsūdzētā [pers. A] stāvokli. Minētās tiesību normas piemērošanas gadījumā tiesai būtu pamats brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais, izciešot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 24. janvāra spriedumu noteikto sodu, ir izpildījis nosacītas notiesāšanas nosacījumus, kas noteikti Krimināllikuma 55. pantā, un nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Līdz ar to tiesai nebija pamata nosacītu notiesāšanu aizstāt ar brīvības atņemšanu, jo Krimināllikumā nav paredzēta iespēja apsūdzētajam galīgo sodu noteikt gan brīvības atņemšanas, gan nosacītas notiesāšanas veidā.

[8] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis L. Matisāns iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[8.1] Tiesa, secinot, ka [pers. A] izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas klasificējams kā sevišķi smags noziedzīgs nodarījums, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktu.

Ar 2012. gada 13. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, tika noteikts, ka par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu persona sodāma ar brīvības atņemšanu uz laiku no 2 līdz 10 gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz 3 gadiem vai bez tās, un nodarījuma izdarīšanas brīdī Krimināllikuma 7. panta ceturtās daļas redakcija bija labvēlīgāka par vēlāk pieņemto redakciju, jo noteica klasificēt par smagu tādu nodarījumu, par kuru paredzēts maksimālais brīvības atņemšanas sods līdz 10 gadiem.

[8.2] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46. pantu, jo nav izvērtējusi iespēju noteikt apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu soda veidu vai notiesāt apsūdzēto nosacīti. Tiesa nepamatoti vispirms atzinusi, ka [pers. A] piemērojams brīvības atņemšanas sods, un pēc tam tikai izvērtējusi soda veidu ietekmējošos apstākļus un iespēju piemērot nosacītu notiesāšanu.

Tiesa nepamatoti par atbildību mīkstinošu apstākli nav atzinusi cietušajam nodarītā kaitējuma labprātīgu atlīdzināšanu, kā arī minēto apstākli nav ņēmusi vērā, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un radītās sekas. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzēto radītais kaitējums tika atlīdzināts līdz notiesājošā sprieduma pieņemšanas brīdim, tādēļ uzskatāms par atlīdzinātu labprātīgi.

Tiesa konstatēto apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu – nav ņēmusi vērā, nosakot Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto soda veidu vai izvērtējot iespēju apsūdzēto notiesāt nosacīti.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] vairāk nav izdarījis likumpārkāpumus, bet nepamatoti ņēmusi vērā apsūdzētā iepriekšējo dzēsto sodāmību.

[8.3] Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 2. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam, kuru tiesa ir atzinusi par vainīgu noziegumā, ir tiesības uz vainas pierādījuma vai soda apmēra pārskatīšanu augstākā instancē. Ņemot vērā, ka [pers. A] tika notiesāts pēc attaisnojoša sprieduma pārsūdzēšanas, apsūdzētajam piemērojamā soda veida un mēra pārskatīšana ir iespējama tikai kasācijas instances tiesā. Izskatāmajā lietā ir ņemamas vērā Senāta 2018. gada 19. jūlija lietā Nr. SKK‑362/2018 paustās atziņas par Latvijas Republikas Satversmes 92. pantu.

[9] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par viņam noteikto sodu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[9.1] Apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. B] noteikusi nesamērīgu un nepamatoti bargu soda veidu un mēru.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņēmusi vērā Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu, bet nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 46. panta 3.1 daļu. Tiesas piespriestais sods nav individualizēts un neatbilst Krimināllikuma 35. pantā noteiktajam soda mērķim.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka, atrodoties ieslodzījuma vietā, apsūdzētais netiks resocializēts, netiks atjaunots taisnīgums, jo kaitējums jau ir samaksāts pirms pieciem gadiem, apsūdzētais nespēs apgādāt un aprūpēt savu māti. Turklāt tiesa nav izvērtējusi soda speciālās prevencijas mērķi, proti, brīvības atņemšanas desocializējošo ietekmi uz apsūdzēto un to, ka kriminālvajāšana daļēji ir sasniegusi soda mērķi. Tāpat netika izvērtēts soda vispārējās prevencijas mērķis, ka 10 gadus pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas sabiedrības interese par sodu ir samazinājusies. Līdz ar to tiesa nepamatoti nav piemērojusi [pers. B] nosacītu notiesāšanu, kā arī nav motivējusi brīvības atņemšanas soda piemērošanas nepieciešamību.

Tiesa konstatējusi, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā [pers. B] un [pers. A] bija atšķirīgas lomas, proti nozieguma organizētājs un vadītājs bija [pers. A], bet [pers. B] tikai pildīja norādījumus, taču, nosakot apsūdzētajam [pers. B] soda mēru, tiesa to nav ņēmusi vērā. Tādējādi tiesa pārkāpusi vienlīdzības principu. Tiesa pārkāpusi diskriminācijas aizlieguma principu un salīdzinājumā ar [pers. D] ir pieļāvusi atšķirīgu attieksmi pret [pers. B] dzimuma un pilsonības dēļ.

[9.2] Tiesa, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, apsūdzētajam [pers. B] soda mēru nav samazinājusi pietiekošā apmērā un nav ņēmusi vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru. Tiesa, vērtējot minētā pārkāpuma ietekmi uz nosakāmo sodu, nav ņēmusi vērā: 1) ierobežoto sabiedrības ieinteresētību izskatāmajā lietā un atlīdzināto kaitējumu; 2) noziedzīgo nodarījumu smagumu; 3) apsūdzētā vainas pakāpi; 4) vispārējo un speciālo soda prevencijas mērķi.

Tiesa, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, nav pamatojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkta piemērošanu un nav izvērtējusi iespēju piemērot citu Krimināllikuma 49.1 pantā paredzēto kompensējošo tiesību aizsardzības līdzekli, kas būtu vairāk labvēlīgs apsūdzētajam. Tiesas noteiktais soda mērs par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu liecina, ka nodarījums nebija smags, bet tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums novērtēts kā būtisks, taču sods samazināts tikai par aptuveni 7%. Turklāt, ņemot vērā minēto, tiesai bija pamats piemērot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3. punktu.

[10] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāvji A. Sigals un L. Matisāns iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā vai arī grozīt to.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[10.1] Apelācijas instances tiesa samazinājusi [pers. B] piespriesto sodu, ņemot vērā: 1) Senāta norādījumus; 2) tiesvedības ilgumu. Lai arī tiesa spriedumā norādījusi apsūdzētajam nosakāmā soda mēru par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 275. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu gan bez tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma ietekmes, gan ar to, taču, nosakot galīgo sodu, tiesa nav norādījusi, kāds soda mērs būtu piemērojams bez konstatētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma.

[10.2] Tiesa, konstatējot jaunus sodu ietekmējošos apstākļus, proti, ka apsūdzētais [pers. B] iepriekš nav sodīts, ir izglītots, finansiāli nodrošināts, strādīgs, sabiedriski aktīvs un atbildīgs, kā arī nekonstatējot apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus un konstatējot vienu atbildību mīkstinošu apstākli, nepietiekoši samazinājusi apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa, nosakot soda mēru, nav ņēmusi vērā, ka salīdzinājumā par citiem apsūdzētajiem ilgā tiesvedība [pers. B] ir radījusi lielāku kaitējumu, jo uz katru tiesas sēdi viņam bija jābrauc no citas valsts un tās notika svešvalodā ar tulka palīdzību.

[10.3] Tiesa, analizējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, nav vērtējusi kopējo tiesvedības kavēšanos.

Tiesa, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, nesamērīgi mīkstinājusi apsūdzētajam sodu, kā arī nav izvērtējusi iespēju piemērot citu Krimināllikuma 49.1 pantā paredzēto kompensējošo tiesību aizsardzības līdzekli, kas būtu labvēlīgs apsūdzētajam. Tiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru jautājumā par kompensējošā tiesību aizsardzības līdzekļa atbilstības izvērtējumu.

Tiesas noteiktais soda mērs par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu liecina, ka nodarījums nebija sevišķi kaitīgs, bet tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņu pārkāpums novērtēts kā būtisks. Tiesai bija pamats piemērot efektīvāku kompensējošā tiesību aizsardzības līdzekļa veidu, proti, 1) vairāk mīkstināt sodu, 1) aizstāt brīvības atņemšanu ar vieglāku soda veidu vai 3) noteikt apsūdzētajam nosacītu sodu**.**

[10.4] Tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. B] lomu noziedzīgajā nodarījumā, proti, nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] bija noziedzīgās grupas vadītājs, bet [pers. B] un [pers. D] pildīja [pers. A] uzticētos pienākumus, kā arī [pers. A] bija SIA „[Nosaukums A]” patiesais labuma guvējs, kurš finansiāli gūtu labumu no noziedzīgā nodarījuma. Savukārt [pers. B] loma aprobežojās ar dokumentu sagatavošanu un bankas pārskaitījumu veikšanu, kā arī viņš neguva nekādu labumu no noziedzīgā nodarījuma, proti, viņam nebija mantkārīga nolūka. Tiesa nav ņēmusi vērā minētos apstākļus, tādējādi nepamatoti noteikusi apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] līdzvērtīgus sodus par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

[11] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu juridiskās personas, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, SIA „[Nosaukums A]” pārstāve [pers. C] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par juridiskajai personai noteiktā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa mēru.

Savu lūgumu pārstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[11.1] Tiesa, izvērtējot juridiskajai personai noteiktā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa – naudas piedziņas – apmēru, nav ņēmusi vērā apstākli, ka SIA „[Nosaukums A]” nav nekādas saistības ar apsūdzētajiem, jo kopš 2016. gada tās īpašnieks ir maksātnespējīgā AS „PNB Banka”, tāpēc tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 2. punktu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Krimināllikuma 70.8 panta otrās daļas 3. punktā noteiktajam juridiskā persona, mainot gan savu vadību, gan arī īpašniekus, ir veikusi pasākumus, lai novērstu turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

[11.2] Lai arī Krimināllikumā nav atsevišķi noteikts, vai kriminālprocesa pabeigšanas saprātīgā termiņā pārkāpums ietekmē arī juridiskajai personai piemērojamā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa veidu un mēru, tiesai, nosakot piespiedu ietekmēšanas līdzekļa veidu un mēru, bija jāņem vērā konstatēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 14. pantu un 512. panta pirmo daļu.

[11.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka SIA „[Nosaukums A]” nav veikusi nekādus pasākumus, lai labprātīgi atlīdzinātu cietušajai nodarīto zaudējumu vai novērstu radīto kaitējumu, tādēļ pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512. panta pirmās daļas 1. punktu. SIA „[Nosaukums A]” ir aktīvi darbojusies, lai panāktu savlaicīgu mantisko jautājumu risinājumu, proti, 2019. gada 2. decembrī starp VARAM un SIA „[Nosaukums A]” tika noslēgta vienošanās Nr. AD/8/2019 par sprieduma lietā Nr. [..] izpildes kārtību, kā arī VARAM 2020. gada 22. janvārī atsauca kaitējuma kompensācijas pieteikumu, jo cietušajai tika pilnībā atlīdzināts parāds 2 134 307,72 *euro*. SIA „[Nosaukums A]” ir savlaicīgi atlīdzinājusi kaitējumu ārpus kriminālprocesa un nav likusi šķēršļus valstij nodarītā kaitējuma atgūšanai. Tiesa nav izvērtējusi, ka nodarītā kaitējuma ātrāka atlīdzināšana nebija iespējama, jo SIA „[Nosaukums A]” rīcībā nebija nepieciešamās naudas summas un naudas līdzekļiem kriminālprocesā bija uzlikts arests.

[11.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka lietas iztiesāšanas laikā minimālās algas apmērs ir audzis, tādējādi SIA „[Nosaukums A]” stāvoklis pasliktinājies. SIA „[Nosaukums A]” nevar tikt radītas negatīvas sekas sakarā ar pārāk ilgo kriminālprocesa iztiesāšanu, kuras laikā ir būtiski palielinājies minimālās mēnešalgas apmērs.

**Motīvu daļa**

[12] Senāta kompetencē vispirms ir sniegt atbildi, vai uz juridisku personu attiecināms kriminālprocesa pamatprincips par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas.

Kriminālprocesa likuma 1. pants noteic, ka Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Satversmes tiesa atzinusi, ka daļa no Latvijas Republikas Satversmē ietvertajām pamattiesībām ir attiecināmas tikai uz fiziskajām personām, tomēr tiesiskajās attiecībās līdztekus fiziskajām personām piedalās arī juridiskās personas un valsts vara arī juridisko personu tiesības var nepamatoti aizskart līdzīgi kā fizisko personu tiesības. Satversmē noteiktās personu tiesības, brīvības un pienākumi ir attiecināmi arī uz privāto tiesību juridiskajām personām tiktāl, ciktāl šīs tiesības, brīvības un pienākumus atbilstoši to būtībai iespējams piemērot juridiskajām personām. Ja vien pamattiesību, brīvību un pienākumu būtība pieļauj, tos var īstenot ne vien fiziskā persona, bet arī privāto tiesību juridiskā persona (sk. *Satversmes tiesas 2012. gada 6. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011‑21‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-21-01_Spriedums.pdf#search=2011-21-01) *9. punktu*).

Senāts piekrīt juridiskajā literatūrā paustajam, ka no Kriminālprocesa likumā ietvertajiem pamatprincipiem izriet, ka, tieši tāpat kā procesos pret fizisku personu, arī attiecībā uz juridisku personu ir respektējami visi kriminālprocesa pamatprincipi, ciktāl tie vispār var tikt uz to attiecināti (*Rozenbergs J., Strada‑Rozenberga K. Krimināltiesiskie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi juridiskajām personām, to piemērošanas process un tā aktuālās problēmas Latvijas kriminālprocesā.* [*Juridisko personu publiski tiesiskā atbildība*](https://www.apgads.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/apgads/izdevumi/2018/Jurid.pers.publiski_tiesiska_atbild.pdf)*, Rīga, 2018, 189. lpp.*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 59. panta ceturtajai daļai, 60. panta trešajai daļai un 94. panta otrajai daļai juridiskā persona, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, ir viena no personām, kurai ir tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā, un tās pārstāvim iztiesāšanā ir tādas pašas tiesības kā apsūdzētajam.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka juridiskā persona, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, ir viena no personām, kura īsteno savas procesuālās tiesības uz aizstāvību, un uz šo personu, līdzvērtīgi kā uz fizisku personu, attiecas nosacījums par kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[13] Senāta kompetencē ir izvērtēt, vai izskatāmajā lietā ir konstatējams juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]”, pret kuru notiek process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

[13.1] Satversmes 92. pants garantē tiesības nevis uz bezgalīgu tiesas procesu, bet gan uz procesu, kuram saprātīgā laikā jānoslēdzas ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (sk. *Satversmes tiesas 2008. gada 2. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2007-22-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2007-22-01_Spriedums.pdf#search=2007-22-01) *16.3. punktu*). Tiesības uz savlaicīgu lietas izskatīšanu ir viens no taisnīgas tiesas aspektiem. Tiesas procesa taisnīguma prasība paredz, ka persona spēj savas tiesības aizstāvēt saprātīgā laika posmā, un tādējādi ievieš tiesiskajās attiecībās tiesisko skaidrību un noteiktību (sk. *Satversmes tiesas 2012. gada 1. novembra sprieduma lietā Nr.*[*2012-06-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2012-06-01_Spriedums.pdf#search=2012-06-01) *13.3.2 punktu*).

Cilvēka pamattiesību aizsardzība kā viena no tiesiskas un demokrātiskas valsts svarīgākajām garantijām paredz valsts pienākumu nodrošināt efektīvu aizsardzību ikvienam, kura tiesības ir pārkāptas (sk. *Satversmes tiesas 2001. gada 5. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2001‑07‑0103*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2001-07-0103_Spriedums.pdf#search=2001-07-0103) *secinājumu daļas 1. punktu*). Šo garantiju precizē Satversmes 92. pants, kas nosaka būtisku tiesiskas valsts pamatpienākumu – izveidot tādu juridisku mehānismu, ar kura palīdzību ikviena persona, kuras tiesības ir prettiesiski aizskartas vai pārkāptas, spētu panākt efektīvu savu tiesību aizsardzību. Savukārt Satversmes 92. panta trešais teikums konkretizē noteiktu tiesību uz taisnīgu tiesu aspektu, nosakot, ka viens no tiesas pamatuzdevumiem ir piešķirt atbilstīgu atlīdzinājumu par nepamatotu tiesību aizskārumu (sk.*Satversmes tiesas 2012. gada 6. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011-21-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2001-07-0103_Spriedums.pdf#search=2001-07-0103) *7. punktu;* *2014. gada 29. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2014-06-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2014-06-03_Spriedums.pdf#search=2014-06-03) *22. punktu*). Satversmes 92. panta trešais teikums aizsargā gan fiziskās personas, gan arī juridiskās personas tiesības (sk. *Satversmes tiesas 2012. gada 6. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011-21-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-21-01_Spriedums.pdf#search=2011-21-01) *10.3. punktu*).

[13.2] Judikatūrā pausts viedoklis, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma izvērtējums ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē (*Senāta 2012. gada 22. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑253/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3862)*, 11340003409; 2017. gada 9. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑202/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/302573.pdf)*, 11091058112; 2018. gada 4. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑337/2018*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/362056.pdf)*, 11210030713*). Līdz ar to Senāts izvērtēs, vai izskatāmajā kriminālprocesā nav pārkāptas juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Jebkura procesa termiņa izvērtēšana nevar notikt mehāniski un tā neizbēgami ir atkarīga no konkrētiem lietas apstākļiem un šai vērtēšanai ir jāatspoguļo rūpes par līdzsvara nodrošināšanu starp dažādām garantijām, kādas ir ietvertas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā (*F. Tulkens,* [*Report on the effectiveness of national remedies in respect of excessive lenght of proceedings. Adopted by the Venice Commission at its 69th Plenary Session*](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2006)036-e) *(Venice, 15-16 December 2006*)).

Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos pausta atziņa, ka tiesība uz tiesu saprātīgā termiņā ir viena no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā garantētajām tiesībām un, ka, izvērtējot termiņa saprātīgumu, ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi un tās tiesu praksē noteiktie kritēriji (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982. gada 15. jūlija sprieduma lietā „Eckle v. Germany”, Nr.*[*8130/78*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57476)*, 80. punkts;* *1992. gada 25. novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands, iesnieguma Nr.*[*12728/87*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57765)*, 23. punkts;* *1999. gada 25. marta sprieduma lietā „Pelisier and Sassi v. France”, (GC), iesnieguma Nr.*[*25444/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58226)*, 67. punkts;* *2000. gada 27. jūnija sprieduma lietā „Frydlender v. France”, (GC), iesnieguma Nr.*[*30979/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58762)*, 42. punkts;* *2012. gada 22. maija sprieduma lietā „Idalov v. Russia”, (GC), iesnieguma Nr.*[*5826/03*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110986)*, 186. punkts*).

Tādējādi procesa ilguma saprātīguma izvērtēšanā būtiski ņemt vērā katras konkrētas lietas apstākļus, ievērojot vairākus kritērijus, tai skaitā, lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību un aizskartās intereses (*Senāta 2024. gada 7. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK‑52/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0607.11519002318.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/533531.pdf)*, 6.1. punkts*).

[13.3] 2014. gada 22. decembrī pieņemts lēmums par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]”.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā, lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā, kā arī iespējamo mantas konfiskāciju, kā vienu no juridiskajai personai piemērojamiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 361. panta pirmo daļu no 2015. gada 8. janvāra līdz 27. jūlijam tika uzlikts arests SIA „[Nosaukums A]” mantai: 1) AS „Swedbank” kontā esošajiem naudas līdzekļiem – 921 832,61 *euro*; 2) AS „SEB Banka” kontā esošajiem naudas līdzekļiem – 18 020,49 *euro*; 3) AS „LHV Pank” kontā esošajiem naudas līdzekļiem – 476 033,39 *euro*.

Apelācijas instances tiesa lēmusi turpināt piemērot arestu SIA „[Nosaukums A]” mantai, AS „Swedbank” kontā esošajiem naudas līdzekļiem 620 000 *euro*.

Kopējais periods kopš pret juridisko personu SIA „[Nosaukums A]” pieņemts lēmums par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai un aresta uzlikšanu mantai pagājuši vairāk nekā 10 gadi, tajā skaitā iztiesāšana trīs instanču tiesās – vairāk nekā 8 gadi –, turklāt apelācijas instances tiesā lieta izskatīta divas reizes.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka lieta pirmās instances tiesā saņemta 2015. gada 31. augustā (*21. sējuma 1.‑2. lapa)*, bet 2015. gada 4. septembrī lieta nosūtīta atpakaļ prokuratūrai trūkumu novēršanai, jo nebija nodrošināts lūgto krimināllietas materiālu tulkojums, kā arī nebija izpildītas Kriminālprocesa likuma 412. panta desmitās daļas prasības (*21. sējuma 20.-25. lapa*). Lieta pēc trūkumu novēršanas pirmās instances tiesā saņemta 2015. gada 2. novembrī (*23. sējuma 2.‑3. lapa*), bet saīsinātais spriedums pasludināts 2019. gada 29. martā (*25. sējuma 131. lapa*). Šajā laikā lietas iztiesāšanai sasauktas 22 tiesas sēdes. 2016. gada 3. jūnija tiesas sēde noņemta no izskatīšanas saistībā ar apsūdzētā [pers. A] saslimšanu (*23. sējuma 27., 30. lapa*), bet 2017. gada 15. februāra tiesas sēde atlikta saistībā ar pieteikto lūgumu par dokumentu tulkojumu (*23 .sējuma 78. lapa*). Pilns pirmās instances tiesas spriedums sastādīts 2019. gada 21. jūnijā.

Lieta apelācijas instances tiesā saņemta 2019. gada 21. augustā (2*7. sējuma 147. lapa)* un saīsinātais spriedums pasludināts 2020. gada 5. martā (29*. sējuma 161. lapa)*. Šajā laikā lietas iztiesāšanai sasauktas 6 tiesas sēdes. Pilns apelācijas instances tiesas spriedums sastādīts 2020. gada 29. maijā.

Lieta kasācijas instances tiesā saņemta 2020. gada 1. septembrī (*31. sējuma 126. lapa*). Senāts, izskatot lietu pirmo reizi 2022. gada 5. jūlijā, apelācijas instances tiesas 2020. gada 5. marta spriedumu atcēlis daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. D] noteikto sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu, kā arī daļā par juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli.

Senāts konstatē, ka lieta atkārtoti apelācijas instances tiesā saņemta 2022. gada 6. jūlijā (*32. sējuma 1. lapa*) un 2022. gada 21. jūlijā pieņemts lēmums par lietas pieņemšanu iztiesāšanai apelācijas kārtībā rakstveida procesā. 2023. gada 8. februārī pieņemts lēmums noteikt lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā. Apelācijas instances tiesas spriedums pasludināts 2023. gada 4. decembrī. Šajā laikā lietas iztiesāšanai sasauktas 2 tiesas sēdes, bet tiesas sēde 2023. gada 29. maijā noņemta no izskatīšanas, jo tā noteikta par svētku dienu (*34. sējuma 151. lapa*).

Senāts konstatē, ka laika periods, kad lieta atkārtoti iztiesāta apelācijas instances tiesā, ir 3 gadi un 9 mēneši.

Kriminālprocesā iegūtie materiāli apkopoti 35 sējumos, tādējādi tās apjoms ietekmē krimināllietas izskatīšanas ilgumu, bet lietu nevar uzskatīt par īpaši juridiski sarežģītu.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ir pieļauta kriminālprocesa novilcināšana, konstatējot, ka: 1) pirmstiesas procesā nav ticis savlaicīgi nodrošināts dokumentu tulkojums apsūdzētajiem saprotamā valodā; 2) pirmās instances tiesā starp nozīmētajām tiesas sēdēm bija samērā lieli periodi, proti, līdz 8 mēnešiem; 3) pēc lietas saņemšanas apelācijas instances tiesā nolēmuma pieejamības diena rakstveida procesā noteikta pēc 5 mēnešiem, t. i., uz 2022. gada 22. decembri, pēc tam noteikts cits lietas iztiesāšanas laiks un nolēmuma pieejamības datums, t. i., 2023. gada 4. decembris. Apelācijas instances tiesa apsūdzētajiem noteikto brīvības atņemšanas sodu, ievērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus, ir mīkstinājusi.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Senāts atzīst, ka norādītie apstākļi ir ņemami vērā, piemērojot juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka ir grozāms Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedums daļā par juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]” piemērotās naudas piedziņas mēru, to samērīgi mīkstinot un nosakot 800 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 592 000 *euro*.

[14] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai pārējā daļā apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja L. Matisāna, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju A. Sigala un L. Matisāna, juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. C] kasācijas sūdzības satur tādus argumentus, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[14.1] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja L. Matisāna, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju A. Sigala un L. Matisāna kasācijas sūdzībās nav norādīti tādi sodu ietekmējošie apstākļi, kurus apelācijas instances tiesa nebūtu izvērtējusi atbilstoši Krimināllikuma prasībām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un apsūdzētajam [pers. B] sodu par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 275. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi un 46. panta otrajā un trešajā daļā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 46. panta 31. daļa piemērojama gadījumos, kad Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcija par izdarīto noziegumu paredz tikai vienu pamatsodu – brīvības atņemšanu –, un apsūdzēto izdarītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā Krimināllikuma 177. panta trešās daļas sankcija paredzēja arī vieglāku pamatsoda veidu – naudas sodu –, tad pretēji [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu.

Tiesa ir izvērtējusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] personību raksturojošās ziņas. Tai skaitā tiesa ņēmusi vērā, ka 1) [pers. B] ir Igaunijas Republikas pilsonis, viņa ikdienas un finansiālā apgādībā ir māte; 2) [pers. A] sodāmība ir dzēsta, citi likumpārkāpumi nav konstatēti.

Tiesa, izanalizējot Krimināllikuma 177. panta trešo daļu likuma redakcijā, kas bija spēkā nozieguma izdarīšanas laikā, proti, 2012. gada 2. martā, un šajā daļā izdarītos grozījumus kopsakarā ar Krimināllikuma 7. pantu un Pārejas noteikumos noteikto, pamatoti secinājusi, ka apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums ir sevišķi smags noziegums.

Apelācijas instance tiesa secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu, bet [pers. B] mazāk smagu un sevišķi smagu noziegumu. Tiesa izvērtējusi apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. D] lomu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un atzinusi, ka apsūdzētie, apzinoties, ka SIA „[Nosaukums A]” nav iespēju likumīgā ceļā iegūt valsts budžeta programmas finansējumu, sadalīja lomas kopīgā noziedzīgā nodoma realizācijai atbilstoši katra dalībnieka spējai sekmēt noziedzīgā rezultāta sasniegšanu. Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] organizēja un vadīja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, dodot norādījumus grupas dalībniekiem par konkrētu darbību izdarīšanu noziedzīgā rezultāta sasniegšanai, savukārt [pers. B] bija SIA „[Nosaukums A]” vienīgā amatpersona ar paraksta tiesībām. [Pers. B] saskaņā ar noteiktajiem pienākumiem organizēja, saskaņoja un veica VARAM un SIA „Vides investīciju fonda” iesniedzamo dokumentu viltošanu, kā arī veica darbības ar naudas līdzekļiem SIA „[Nosaukums A]” bankas kontos, lai imitētu finanšu līdzekļu apgrozījumu un radītu iespaidu VARAM un SIA „Vides investīciju fonda” pārstāvjiem, ka SIA „[Nosaukums A]” iegādājas vēja ģeneratorus VARAM izsludinātā konkursa ietvaros. Tiesa secinājusi, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] ir rīkojušies kā uzņēmuma valdes locekļi, balstoties uz pārstāvības tiesībām uzņēmuma interesēs, veikuši lielāko daļu faktisko darbību, tādējādi atzinusi, ka viņu loma noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir būtiska un nozīmīga.

Tiesa ņēmusi vērā, ka apsūdzēto noziedzīgās rīcības rezultātā valsts budžetam tika nodarīts zaudējums 2 134 307,72 *euro*, kas valstij tika atlīdzināts, pamatojoties uz Administratīvās apgabaltiesas spriedumu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka par atbildību mīkstinošu apstākli par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu atzīstams tas, ka apsūdzētie atzina savu vainu un nožēloja izdarīto. Tiesa konstatējusi, ka ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana veikta, pamatojoties uz Administratīvās apgabaltiesas 2017. gada 27. februāra spriedumu un pēc VARAM aktīvas rīcības sprieduma izpildes panākšanai, kā arī pēc izpildrīkojuma izsniegšanas zvērinātam tiesu izpildītājam un piespiedu izpildes uzsākšanas. Tādējādi tiesa secinājusi, ka nodarītā kaitējuma atlīdzināšana no SIA „[Nosaukums A]” puses nav bijusi labprātīga un tas nav atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli. Tiesa apsūdzēto atbildību pastiprinošos apstākļus nav konstatējusi.

Apelācijas instances tiesa, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] pozitīvi vērtētās personības, izvērtējusi iespēju piemērot viņiem naudas sodu un secinājusi, ka tas nesasniegs Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi, tādējādi noteikusi apsūdzētajiem brīvības atņemšanu.

[14.2] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzību argumentus par to, ka tiesa nav motivējusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkta piemērošanu.

Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 6. punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu.

Senāts atzīst, ka nozīmīga ir gan to apstākļu izvērtēšana, kas ar konkrētiem faktiem pamato gan tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma esību, gan piemērotākā likumā paredzēto seku veida piemērošanu tiesību pārkāpuma kompensēšanai.

No Krimināllikuma normām izriet, ka kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpuma gadījumā tiesa personai, kuras tiesības pārkāptas, var piemērot vienas no piecām labvēlīgajām sekām: 1) mīkstināt sodu Krimināllikuma attiecīgā panta sankcijas ietvaros (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkts); 2) noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punkts), tai skaitā noteikt brīvības atņemšanu uz 20 gadiem mūža ieslodzījuma vietā (Krimināllikuma 49.1 panta otrā daļa); 3) noteikt citu, vieglāku soda veidu, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3. punkts); 4) atbrīvot no soda (Krimināllikuma 59. panta trešā daļa, 58. panta piektā daļa); 5) atbrīvot no kriminālatbildības (Krimināllikuma 58. panta piektā daļa).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā hronoloģiskā secībā detalizēti izklāstījusi izskatāmajā kriminālprocesā veiktās procesuālās darbības, sākot no kriminālprocesa uzsākšanas 2013. gada 12. aprīlī un beidzot ar apelācijas instances tiesas nolēmuma pasludināšanu 2023. gada 4. decembrī, un konstatējusi, ka lieta tikusi novilcināta, nenodrošinot 1) savlaicīgu dokumentu tulkojumu; 2) samērīgus laika periodus starp tiesas sēdēm pirmās instances tiesā; 3) lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā apelācijas instances tiesā, izskatot lietu atkārtoti, tādējādi atzinusi, ka apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir aizskartas.

Tiesa ņēmusi vērā spriedumā izvērtētos Krimināllikumā paredzētos sodu ietekmējošos apstākļus un konstatētos apstākļus, kas raksturo kriminālprocesa nepamatotu novilcināšanu. Lai nodrošinātu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, tiesa piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus un mīkstinājusi apsūdzētajiem sodus par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa spriedumā ir norādījusi [pers. A] un [pers. B] nosakāmo soda mēru par katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu bez konstatētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma, gan ar to. Aizstāvju A. Sigala un L. Matisāna apgalvojumi, ka piespriestais sods attiecībā pret konstatēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu ir nesamērīgi bargs, pamatoti viņu subjektīvajā priekšstatā par pieļautā pārkāpuma nozīmīgumu, tiesas piemēroto labvēlīgo seku pamatojošo apstākļu vērtējumu un apsūdzētajiem nosakāmo sodu.

Tādējādi pretēji kasācijas sūdzībās apgalvotajam apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014. gada 23. oktobra spriedumu lietā „Furcht v. Germany” pausto atziņu, ka, lai novērstu konvencijas pārkāpumu, tiesību uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā pārkāpums ir jānovērš ar piemērotu un pietiekamu kompensējošu tiesību aizsardzības līdzekli (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014. gada 23. oktobra sprieduma lietā „ Furcht v. Germany”, Nr.*[*54648/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-147329)*, 63. punkts)* un pamatojusi konkrēto labvēlīgo seku piemērošanu. Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka tiesai, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ir tiesības izvēlēties vienu no Krimināllikuma 49.1 panta pirmajā daļā ietvertajiem kompensējošajiem mehānismiem, atsevišķi nenorādot iemeslus citu likumā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā kompensējošo mehānismu nepiemērošanai, ja vien to piemērošanu aizstāvība nav lūgusi (*Senāta 2022. gada 11. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK‑34/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1011.12812000908.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8617)*, 7.3. punkts*).

[14.3] Apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādītos apstākļus un izvērtējusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, noziedzīgo nodarījumu rezultātā valstij nodarītā mantiskā zaudējuma apmēru, kā arī apsūdzēto personību raksturojošās ziņas, un atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] notiesāšanai nosacīti nav pamata.

Senāts norāda, ka jautājumu par to, vai vainīgo var notiesāt nosacīti, izlemj tiesa, pamatojoties vienīgi uz pašas tiesas, nevis vainīgā, viņa aizstāvja vai liecinieku pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Turklāt šo pārliecību tiesa pamato ne tikai ar vainīgā personību raksturojošajām ziņām, bet ar visu Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādīto apstākļu analīzi, ieskaitot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu (*Senāta 2021. gada 1. decembra lēmuma lietā Nr. SKK‑155/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1201.11815000218.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8149)*, 6.4.5. punkts*).

Turklāt jāatzīmē, ka apsūdzētā notiesāšana nosacīti ir tiesas tiesības, nevis pienākums.

Senāts norāda, ka tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, taču tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus (*Senāta 2018. gada 19. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK*‑*J*‑*348/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0619.11519007816.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5696)*, 6.2 punkts*).

[14.4] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, skatot lietu atkārtoti, ņēmusi vērā, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” interesēs, jo tieši juridiskā persona ir guvusi materiālo labumu, ar viltu iegūstot valsts līdzfinansējumu SIA „[Nosaukums A]” projekta īstenošanai, kā arī atbilstoši Krimināllikuma 70.8 panta pirmajā daļā noteiktajam ir izvērtējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un noteikusi SIA „[Nosaukums A]” piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu.

Pretēji juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. C] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tajā skaitā Administratīvās apgabaltiesas 2017. gada 27. februāra spriedumā nolemto, starp VARAM un SIA „[Nosaukums A]” 2019. gada 2. decembrī noslēgtajā vienošanās Nr. AD/8/2019 par sprieduma lietā Nr. [..] izpildes kārtību fiksēto, VARAM 2020. gada 22. janvārī iesniegtajā kaitējuma kompensācijas pieteikuma atsaukumā norādīto, ka no SIA „[Nosaukums A]” puses sprieduma izpilde tika kavēta, kā arī ziņas par SIA „[Nosaukums A]” īpašumtiesību maiņu. Tiesa konstatējusi, ka nodarītais kaitējums valsts labā atgūts sprieduma piespiedu izpildes kārtībā, un atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” nav veikusi nekādus pasākumus, lai novērstu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un labprātīgi atlīdzinātu nodarīto zaudējumu vai novērstu radīto kaitējumu.

Apelācijas instances tiesa, nosakot naudas piedziņas apmēru juridiskajai personai, izvērtējusi SIA „[Nosaukums A]” interesēs izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, SIA „[Nosaukums A]” mantisko stāvokli, arī uzņēmuma finansiālās iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas tam ļautu likumā noteiktajā termiņā samaksāt uzlikto naudas piedziņu, vienlaikus pilnībā neapturot tā saimniecisko darbību un nepadarot neiespējamu nokārtot saistības pret kreditoru – maksātnespējīgo AS „PNB Banka” –, kā arī, ievērojusi Krimināllikuma 70.8 panta otrajā daļā paredzētos nosacījumus.

Senāts atzīst par nepamatotu juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. C] kasācijas sūdzībā norādīto, ka laika gaitā minimālās mēnešalgas apmēra palielināšanās dēļ SIA „[Nosaukums A]” ir radītas negatīvas sekas, jo tā dēļ naudas piedziņas apmērs ir audzis. Senāts norāda, ka naudas summu nosaka atbilstoši Latvijas Republikas noteiktajai vidējai minimālajai mēnešalgai nolēmuma taisīšanas brīdī.

[14.5] Senāts konstatē, ka nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu par apsūdzētajam [pers. A] pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un apsūdzētajam [pers. B] pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un 275. panta otrās daļas noteikto sodu atbilstību Krimināllikuma 35. pantā definētajam soda mērķim un Krimināllikuma 46. pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, apelācijas instances tiesas atzinums šajā daļā ir motivēts.

Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja L. Matisāna, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju A. Sigala un L. Matisāna, kā arī juridiskās personas SIA „[Nosaukums A]” pārstāves [pers. C] kasācijas sūdzību argumenti šajā daļā ir pamatoti ar viņu atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu un pēc būtības ir vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajā daļā noteikto. Saskaņā ar šī panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[15] Senāts atzīst par nepamatotu [pers. A] kasācijas sūdzības argumentu par Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nepiemērošanu.

Senāts 2022. gada 5. jūlija lēmumā ir atzinis, ka ar 2020. gada 5. marta spriedumu apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, jo nav pamatojusi, kāpēc brīvības atņemšanas sodu, kas noteikts nosacīti, tā nolēmusi izpildīt. Tādējādi šajā daļā nolēmums atcelts.

Ar 2023. gada 4. decembra Rīgas apgabaltiesas spriedumu, atkārtoti izskatot lietu atceltajā daļā, apsūdzētajam [pers. A] galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu nav noteikts. Senāts atzīst, ka galīgā soda noteikšana saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu pasliktinātu apsūdzētā stāvokli.

[16] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja L. Matisāna kasācijas sūdzības argumenti par to, ka lietā apsūdzētajam [pers. A] tika liegtas tiesības soda mēra pārskatīšanai augstākajā instancē, ir nepamatots.

Personas tiesības uz taisnīgu tiesu noteiktas Satversmes 92. pantā.

Senāts piekrīt juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka viens no tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem ir tiesības uz tiesas nolēmuma pārsūdzību (sk*. Čepāne I. Tiesības uz taisnīgu tiesu kā personas pamattiesības. Jurista Vārds, 27.09.2005., Nr. 36 (391), 1.‑3. lpp.*).

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 2. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam, kuru tiesa ir atzinusi par vainīgu noziegumā, ir tiesības uz vainas pierādījuma vai soda apmēra pārskatīšanu augstākā instancē. Šo tiesību izmantošanu, ieskaitot pamatu, nosaka likums. Savukārt norādītā panta otrā daļa noteic, ka izņēmumi šo tiesību īstenošanā ir pieļaujami attiecībā uz viegla rakstura pārkāpumiem, kas noteikti likumā, vai attiecībā uz gadījumiem, kad attiecīgo personu pirmajā instancē ir notiesājusi augstākā tiesas instance vai šī persona ir notiesāta pēc attaisnojoša sprieduma pārsūdzēšanas.

Ņemot vērā, ka Satversmes 92. pantā garantēto tiesību uz taisnīgu tiesu saturs noskaidrojams, vadoties pēc principa, ka tas paredz vismaz tādas pašas garantijas kā Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija un Starptautiskais pakts par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām, secināms, ka Satversme prasa, lai krimināltiesiskā rakstura lietās valsts būtu nodrošinājusi pārsūdzības iespējas tādā tiesā, kas ir kompetenta izvērtēt jautājumu pēc būtības – proti, vērtēt gan faktus, gan tiesību jautājumus (sk*. Autoru kolektīvs. Zinātniskais vadītājs Balodis R. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 134. lpp.*).

No lietas materiāliem konstatējams, ka izskatāmā lieta iztiesāta visās trīs tiesu instancēs. Apsūdzētie tika notiesāti pēc attaisnojoša sprieduma pārsūdzēšanas – tātad ir konstatējams Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 2. panta otrajā daļā paredzētais izņēmuma gadījums.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu faktisku iemeslu dēļ ir ievērotas, un lietā nav konstatējams Kriminālprocesa likuma 15. pantā un Satversmes 92. pantā noteikto apsūdzētā tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā pārkāpums.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 4. punktu, Senāts

**nolēma**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu daļā par juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]”, reģistrācijas numurs [..], noteiktā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa – naudas piedziņas – mēru un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, noteikt naudas piedziņu 800 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 592 000 *euro*;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 4. decembra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] un viņa aizstāvja Laura Matisāna, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju Antona Sigala un Laura Matisāna kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.