**Pieteikuma priekšmets un pārbaudes apjoms lietās par Datu valsts inspekcijas lēmumu, ar kuru noraidīta datu subjekta sūdzība**

1. Datu valsts inspekcijas lēmums, kas pieņemts, izskatot datu subjekta sūdzību par iespējamiem datu aizsardzības pārkāpumiem, sūdzības iesniedzējam ir juridiski saistošs un rada tiesiskas sekas Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK, 78.panta 1.punkta izpratnē. Proti, tas ir administratīvais akts.
2. Pieteikuma priekšmets lietās par Datu valsts inspekcijas lēmumu, ar kuru noraidīta datu subjekta sūdzība, ir labvēlīga administratīvā akta izdošana.
3. Tiesai, izskatot lietu pēc būtības, ir jāveic pilnīga pārsūdzētā lēmuma pārbaude. Proti, tiesai jāpārbauda, vai Datu valsts inspekcija sūdzību ir izskatījusi saprātīgā termiņā, ar visu pienācīgo rūpību un atbilstošā apjomā, tostarp vai inspekcija ir pareizi izmantojusi savu rīcības brīvību piemērotu un nepieciešamu izmeklēšanas līdzekļu un korektīvo pasākumu izvēlē. Pienācīgas rūpības vērtējumam ir jāaptver visi ar datu subjekta sūdzības priekšmetu saistītie būtiskie faktu un tiesību jautājumi. Konstatējot pārkāpumus sūdzības izskatīšanā, tiesai ir jāuzdod Datu valsts inspekcijai atkārtoti izvērtēt datu subjekta sūdzībā norādītos apstākļus, tostarp nepieciešamības gadījumā arī izvēloties piemērotākus līdzekļus šo apstākļu pārbaudei.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 28.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420229324, SKA-353/2025**

 [ECLI:LV:AT:2025:0228.A420229324.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/551425.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Laura Konošonoka, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 22.oktobra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Datu valsts inspekcijai veikt jaunu pārbaudi pēc būtības par pārzines veikto personas datu apstrādes tiesisko pamatu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Datu valsts inspekcija, pamatojoties uz pieteicējas [pers. A] iesniegumiem, uzsāka pārbaudes lietu par [pers. B] (turpmāk – pārzine) veikto personas datu apstrādi.

Nekonstatējot pārzines rīcībā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Vispārīgā datu aizsardzības regula) un Fizisko personu datu apstrādes likuma pārkāpumus, ar Datu valsts inspekcijas 2024.gada 18.jūlija lēmumu Nr. 2-4.2/908-N pieteicēja informēta, ka pārbaudes lieta par pārzines veikto personas datu apstrādi ir pabeigta.

Ar Datu valsts inspekcijas 2024.gada 5.septembra lēmumu Nr. 1-2.2/12-N inspekcijas amatpersonas faktiskā rīcība, informējot pieteicēju par pārbaudes lietas pabeigšanu, atzīta par tiesisku (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

Pieteicēja šo lēmumu pārsūdzēja tiesā, lūdzot atzīt, ka Datu valsts inspekcijas veiktā pārbaude nav bijusi pienācīga, un uzlikt pienākumu inspekcijai veikt jaunu pārbaudi.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 22.oktobra lēmumu pieteikums pieņemts daļā par Datu valsts inspekcijas faktiskās rīcības – nepietiekamas pārbaudes veikšanu par pārzines veikto personas datu apstrādi – atzīšanu par prettiesisku. Pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu inspekcijai veikt jaunu pārbaudi par pārzines veiktās personas datu apstrādes tiesisko pamatu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Tiesnesis norādījis, ka Datu valsts inspekcija uzsāk pārbaudes lietas un veic izmeklēšanas darbības savas autonomās kompetences ietvaros un ka tiesa nevar uzlikt pienākumu inspekcijai veikt konkrētu izmeklēšanu par Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanu, jo šā jautājuma izlemšana ir inspekcijas kompetencē.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu atteikt pieņemt pieteikumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 7.decembra spriedumā apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22, [ECLI:EU:C:2023:958](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280428&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=27424867), atzītajam nacionālajai tiesai ir jāveic pilnīga Datu valsts inspekcijas pieņemtā lēmuma pārbaude, kas ietver arī tiesības uzdot inspekcijai veikt jaunu pārbaudi.

[4] Datu valsts inspekcija par blakus sūdzībā norādīto paskaidro, ka izmeklēšana un sodīšana ir inspekcijas tiesības, bet ne pienākums. Datu subjekts nevar prasīt inspekcijai tās tiesību īstenošanu. Arī korektīvo līdzekļu izvēle ir inspekcijas ziņā, un sūdzības iesniedzējam nav tiesību prasīt administratīvā soda piemērošanu pārzinim. Datu subjektam ir tiesības prasīt rūpīgu savas sūdzības izskatīšanu, kas ietver inspekcijas pienākumu pārbaudīt sūdzības iesniedzēja norādītos juridiskos apsvērumus un sniegt pamatotu atbildi, kā arī informāciju par sūdzības iznākumu. Tomēr datu subjektam nav tiesību prasīt, lai tiktu uzsākts process pret pārzini, kura dalībnieks datu subjekts nav.

Attiecībā uz tiesas pārbaudes apjomu inspekcija norāda, ka tiesa var uzdot inspekcijai vēlreiz izvērtēt sūdzībā minētos apstākļus vai izvēlēties piemērotākus līdzekļus faktu pārbaudei, ja konstatēts, ka sūdzība nav izskatīta ar pienācīgu rūpību.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības kārtībā risināms jautājums par to, kāds ir pieteikuma priekšmets un tiesas pārbaudes apjoms gadījumos, kad tiesā pārsūdzēts Datu valsts inspekcijas lēmums, ar kuru datu subjekta sūdzība par pārziņa veiktu personas datu apstrādi atzīta par nepamatotu.

*Par pieteikuma priekšmetu*

[6] Konkrētajā gadījumā Datu valsts inspekcijas amatpersona, pārbaudot pieteicējas norādītos faktus, pārkāpumus pārzines rīcībā nekonstatēja. Augstāka iestāde, izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, atzina par tiesisku inspekcijas amatpersonas faktisko rīcību, informējot pieteicēju par pārbaudes lietas pabeigšanu. Arī pirmās instances tiesas tiesnesis, lemjot par pieteikuma pieļaujamību, uz pieteikuma priekšmetu ir raudzījies kā uz iestādes faktisko rīcību.

Senāts atzīst, ka šāds secinājums par pieteikuma priekšmetu turpmāk minēto iemeslu dēļ nav pareizs.

[7] Datu valsts inspekcijas kompetenci pārbaudīt personas datu apstrādes tiesiskumu un datu subjekta tiesības nosaka Vispārīgā datu aizsardzības regula un Fizisko personu datu apstrādes likums.

Vispārīgās datu aizsardzības regulas 77.panta 1.punktā paredzētas datu subjekta tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa personas datu apstrāde neatbilst minētajai regulai. Regulas 78.panta 1.punkts paredz, ka katrai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā pret uzraudzības iestādes pieņemtu juridiski saistošu lēmumu, kas skar minētās personas. Savukārt Fizisko personu datu apstrādes likuma 24.panta otrā daļa vispārīgi paredz, ka inspekcijas izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību var pārsūdzēt Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā.

Vispārīgās datu aizsardzības regulas 78.panta 1.punktā lietoto jēdzienu „juridiski saistošs lēmums” paskaidro regulas 143.apsvērums, kurā citstarp norādīts, ka katrai fiziskai vai juridiskai personai vajadzētu būt pieejamiem efektīviem tiesību aizsardzības līdzekļiem kompetentajā valsts tiesā pret uzraudzības iestādes lēmumu, kas rada tiesiskas sekas attiecībā uz minēto personu, un šāds lēmums jo īpaši attiecas uz to, kā uzraudzības iestāde īsteno izmeklēšanas, korektīvās un atļauju izsniegšanas pilnvaras, vai uz sūdzību noraidīšanu.

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka uzraudzības iestādes pieņemtie lēmumi ir juridiski saistoši lēmumi Vispārīgās datu aizsardzības regulas 78.panta 1.punkta izpratnē, kas sūdzības iesniedzējam rada tiesiskas sekas (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 7.decembra sprieduma apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22,* [*ECLI:EU:C:2023:958*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280428&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=28018297), *50.punkts*). Turklāt minētais ir attiecināms arī uz uzraudzības iestādes lēmumiem, ar kuriem datu subjekta sūdzības tiek noraidītas, jo regulas 78.panta 1.punkts neparedz nošķirt ar uzraudzības iestādes lēmumu datu subjektam radītās sekas atkarībā no tā, vai sūdzības izskatīšanas rezultāts datu subjektam ir labvēlīgs vai nelabvēlīgs (*turpat, 60.punkts*).

Tātad Datu valsts inspekcijas lēmums, kas pieņemts, izskatot datu subjekta sūdzību par iespējamiem datu aizsardzības pārkāpumiem, sūdzības iesniedzējam ir juridiski saistošs un rada tiesiskas sekas Vispārīgās datu aizsardzības regulas 78.panta 1.punkta izpratnē. Tātad tas ir administratīvais akts.

[8] Konkrētajā gadījumā, kā jau minēts, Datu valsts inspekcija pārbaudīja pieteicējas norādītos faktus un secināja, ka pārzinis nav pieļāvis pārkāpumus personas datu apstrādē. Tas pēc būtības nozīmē pieteicējas sūdzības noraidīšanu. Tātad inspekcija ir izdevusi administratīvo aktu, nevis veikusi faktisko rīcību. Attiecīgi arī pieteikums – neatkarīgi no tā, kā tajā formulēts pieteikuma priekšmets, – ir iesniegts par administratīvo aktu, nevis faktisko rīcību. Turklāt, tā kā inspekcijas lēmums par datu subjekta sūdzības noraidīšanu ir negatīvs administratīvais akts, kas personas tiesiskajā stāvoklī neko nemaina, pieteikuma priekšmets ir administratīvā akta izdošana, nevis negatīvā administratīvā akta atcelšana vai atzīšana par prettiesisku – ar izņēmumu atlīdzinājuma pieprasīšanas nolūkā vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punkts).

Tātad tiesneša secinājums, ka lietā pastāv divi patstāvīgi pieteikuma priekšmeti – pieteikums par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un pieteikums par faktiskās rīcības veikšanu –, nav pareizs.

*Par apjomu, kādā ir pārbaudāms Datu valsts inspekcijas lēmums*

[9] Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka tiesa nav ierobežota Datu valsts inspekcijas lēmuma pārbaudē un šī kompetence ietver arī tiesības uzdot inspekcijai veikt jaunu pārbaudi, ja iepriekšējā nav bijusi pienācīga. Datu valsts inspekcija paskaidro, ka tiesa nevar uzdot tai veikt konkrētu izmeklēšanu par Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanu, bet tā varētu uzdot inspekcijai vēlreiz izvērtēt datu subjekta sūdzībā minētos apstākļus un izvēlēties piemērotākus līdzekļus sūdzībā ietverto faktu pārbaudei.

Tā kā procesa dalībnieku apsvērumi par tiesas kontroles apjomu ir atšķirīgi, nepieciešams rast atbildi uz jautājumu, kāds ir tiesas pārbaudes apjoms lietās, kur datu subjekts savu individuālo interešu aizsardzībai ir vērsies tiesā par Datu valsts inspekcijas lēmumu, ar kuru noraidīta viņa sūdzība par iespējamiem datu aizsardzības pārkāpumiem.

[10] Vispārīgās datu aizsardzības regulas 77.panta 1.punkts piešķir datu subjektam tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa dati netiek apstrādāti atbilstoši minētajai regulai. Savukārt saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 57.panta 1.punkta „f” apakšpunktu un 77.panta 2.punktu uzraudzības iestādei ir pienākums izskatīt 77.panta kārtībā iesniegtu sūdzību, atbilstošā apjomā izmeklēt jautājumu un saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par lietas virzību un izmeklēšanas rezultātiem.

Sūdzības izskatīšana ietver faktu un lietas apstākļu noskaidrošanu, uzraudzības iestādes secinājumu par attiecīgo darbību atbilstību vai neatbilstību Vispārējās datu aizsardzības regulas prasībām un lēmuma paziņošanu iesniedzējam.

Iestādei sūdzība jāizskata ar pienācīgu rūpību (*Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 6.oktobra sprieduma lietā „Schrems”, C-362/14,* [*ECLI:EU:C:2015:650*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=169195&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2708132)*, 63.punkts, 2020.gada 16.jūlija sprieduma lietā „Facebook Ireland un Schrems”, C‑311/18,* [*ECLI:EU:C:2020:559*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=228677&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2726590)*, 109.punkts, 2023.gada 7.decembra sprieduma apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22,* [*ECLI:EU:C:2023:958*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280428&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=28018297)*, 56.punkts*), lai kliedētu jebkādas šaubas un noskaidrotu situāciju (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 4.aprīļa sprieduma lietā „Ombuds/Staelen”, C-337/15 P,* [*ECLI:EU:C:2017:256*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=189543&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=28017401)*, 114.punkts*). Sūdzībā norādītais jautājums ir jāizmeklē atbilstošā apjomā, proti, jāveic visas nepieciešamās darbības, lai noskaidrotu lietas apstākļus un nodibinātu, vai pārkāpums ir noticis. Par pieņemto lēmumu saprātīgā termiņā jāinformē sūdzības iesniedzējs.

[11] Lai izskatītu datu subjekta sūdzību, uzraudzības iestādei ir piešķirtas plašas izmeklēšanas pilnvaras. Tomēr šo pilnvaru izmantošana, kā izriet no Vispārīgās datu aizsardzības regulas 58.panta 1.punktā norādītā pilnvaru piešķīruma formulējuma („katrai uzraudzības iestādei ir visas šādas izmeklēšanas pilnvaras”) un tam sekojošā pilnvaru uzskaitījuma, ietilpst iestādes rīcības brīvībā. Arī Senāts jau iepriekš atzinis, ka Vispārīgās datu aizsardzības regulas 58.pantā ir noteiktas inspekcijas tiesības, nevis pienākums veikt noteiktas darbības sūdzības pārbaudes ietvaros (*Senāta 2023.gada 18.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-304/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0118.A420285820.15.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0118.A420285820.15.L)*, 4.punkts*), un ka tikai inspekcijas kompetencē ir izlemt veikt noteikta veida izmeklēšanu par Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanu (sal. *Senāta 2021.gada 7.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1219/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0907.A420214520.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0907.A420214520.7.L)*, 4.punkts*).

Ja sūdzības izskatīšanas gaitā uzraudzības iestāde konstatē personas datu aizsardzības pārkāpumu, tai ir pienācīgi jārīkojas, lai šo pārkāpumu novērstu. Tādēļ Vispārējās datu aizsardzības regulas 58.panta 2.punktā uzskaitīti dažādi korektīvie pasākumi, ko uzraudzības iestāde var veikt (sal. *Eiropas Savienības Tiesas* *2023.gada 7.decembra sprieduma apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22,* [*ECLI:EU:C:2023:958*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280428&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=28018297)*, 57.punkts*).

Tomēr jautājums par to, vai uzraudzības iestādei ir jārīkojas personas datu aizsardzības pārkāpuma gadījumā, ir jānošķir no jautājuma par to, kā konkrēti tai ir jārīkojas. Vispārīgās datu aizsardzības regulas 58.panta 2.punktā ir norādīts, ka katrai uzraudzības iestādei „ir [..] pilnvaras” veikt visus šajā normā uzskaitītos koriģējošos pasākumus, kas tādējādi nozīmē uzraudzības iestādes rīcības brīvību, jo tā principā var brīvi izvēlēties kādu no pasākumiem, lai novērstu konstatēto pārkāpumu. Arī Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka piemērota un nepieciešama līdzekļa izvēle ir uzraudzības iestādes kompetencē, un tai šī izvēle ir jāizdara, ņemot vērā visus konkrētā gadījuma apstākļus un ar visu pienācīgo rūpību pildot savu uzdevumu nodrošināt, ka Vispārīgā datu aizsardzības regula tiek pilnībā ievērota (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 16.jūlija sprieduma lietā „Facebook Ireland un Schrems”, C-311/18,* [*ECLI:EU:C:2020:559*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=228677&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2726590)*, 112.punkts, 2024.gada 26.septembra sprieduma lietā „Land Hessen”,* [*ECLI:EU:C:2024:785*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290402&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2750952)*, C-768/21, 37.punkts*). Uzraudzības iestādei piešķirtā rīcības brīvība veikt korektīvos pasākumus nozīmē, ka tiek izslēgtas sūdzības iesniedzēja tiesības pieprasīt kāda konkrēta pasākuma piemērošanu (sk. arī *Eiropas Savienības Tiesas* *ģenerāladvokāta P. Pikamēs (P. Pikamӓe) 2024.gada 11.aprīļa secinājumu lietā „Land Hessen”, C-768/21,* [*ECLI:EU:C:2024:291*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=284655&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2750952)*, 54.punktu*).

[12] Apkopojot iepriekš minēto, Senāts secina, ka datu subjektam sūdzības procedūras ietvaros vispārīgi ir tiesības no uzraudzības iestādes prasīt, lai tā sūdzību izskata saprātīgā termiņā, atbilstošā apjomā un ar pienācīgu rūpību. Tomēr datu subjektam nav tiesību prasīt konkrētu izmeklēšanas darbību vai korektīvo pasākumu veikšanu vai konkrēta satura lēmuma pieņemšanu.

[13] Pievēršoties tiesas pārbaudes apjomam, jāatgādina Vispārīgās datu aizsardzības regulas 78.panta 1.punktā noteiktais, ka personai ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā pret uzraudzības iestādes pieņemtu juridiski saistošu lēmumu, kas skar minētās personas. Kā jau minēts, šāds lēmums ir arī Datu valsts inspekcijas lēmums, ar kuru noraidīta datu subjekta sūdzība par iespējamiem datu aizsardzības pārkāpumiem.

Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka no Vispārīgās datu aizsardzības regulas 78.panta 1.punkta, lasot to šīs regulas 143.apsvēruma gaismā, izriet, ka tiesām, kas izskata prasību par uzraudzības iestādes lēmumu, vajadzētu īstenot pilnu jurisdikciju, kurai vajadzētu ietvert jurisdikciju izskatīt visus faktu jautājumus un tiesību normu piemērošanas jautājumus, kas saistīti ar tajā izskatāmo strīdu (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 12.janvāra sprieduma lietā „Budapesti Elektromos Művek”, C-132/21,* [*ECLI:EU:C:2023:2*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=LST&pageIndex=0&docid=269145&part=1&doclang=LV&text=&occ=first&cid=28018196)*, 41.punkts, 2023.gada 7.decembra sprieduma apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22,* [*ECLI:EU:C:2023:958*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280428&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=28018297)*, 52.punkts*). Turklāt Vispārīgās datu aizsardzības regulas 78.panta 1.punkts nav interpretējams tādējādi, ka pārbaude tiesā, kas tiek veikta attiecībā uz uzraudzības iestādes pieņemtu lēmumu par sūdzību, attiektos tikai uz jautājumu, vai šī iestāde ir izskatījusi sūdzību, pienācīgi izmeklējusi tās priekšmetu un informējusi sūdzības iesniedzēju par izmeklēšanas rezultātiem. Gluži pretēji, lai tiesību aizsardzība tiesā būtu „efektīva”, kā tas prasīts šajā tiesību normā, šādam lēmumam ir jābūt pakļautam pilnīgai pārbaudei tiesā (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 7.decembra sprieduma apvienotajās lietās „SCHUFA Holding”, C-26/22 un C-64/22,* [*ECLI:EU:C:2023:958*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280428&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=28018297)*, 53.punkts*).

[14] No iepriekš minētā izriet: ja datu subjekts vēršas tiesā ar pieteikumu par Datu valsts inspekcijas lēmumu, ar kuru noraidīta datu subjekta sūdzība par iespējamiem datu aizsardzības pārkāpumiem, tiesai, skatot lietu pēc būtības, ir jāveic pārsūdzētā lēmuma pilnīga pārbaude.

Tas nozīmē, ka tiesai jāpārbauda, vai attiecīgo sūdzību Datu valsts inspekcija ir izskatījusi saprātīgā termiņā, ar visu pienācīgo rūpību un atbilstošā apjomā, tostarp vai inspekcija ir pareizi izmantojusi savu rīcības brīvību piemērotu un nepieciešamu izmeklēšanas līdzekļu un korektīvo pasākumu izvēlē. Pienācīgas rūpības vērtējumam ir jāaptver visi ar datu subjekta sūdzības priekšmetu saistītie būtiskie faktu un tiesību jautājumi. Ja inspekcija ir pieļāvusi pārkāpumus sūdzības izskatīšanā, tiesai ir jāuzdod inspekcijai atkārtoti izvērtēt datu subjekta sūdzībā norādītos apstākļus, tostarp nepieciešamības gadījumā arī izvēloties piemērotākus līdzekļus šo apstākļu pārbaudei.

Šāda lēmuma pilnīga pārbaude tiesā neietekmē Datu valsts inspekcijas autonomo kompetenci attiecībā uz pārbaužu uzsākšanu pret pārzini vai dažādu korektīvo pasākumu veikšanu. Tāpat šāda tiesas pārbaude neapdraud inspekcijas neatkarības garantijas, kuru mērķis ir aizsargāt šo iestādi no jebkādas nepamatotas iejaukšanās, bet kuras tomēr neatbrīvo iestādi no pienākuma izpildīt tiesību normās paredzētos pienākumus un pakļaut savus lēmumus efektīvai pārbaudei tiesā.

*Kopsavilkums*

[15] Pieteikuma priekšmets lietās par Datu valsts inspekcijas lēmumu, ar kuru noraidīta datu subjekta sūdzība, ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Tiesai, izskatot lietu pēc būtības, ir jāpārbauda, vai Datu valsts inspekcija ir pareizi izpildījusi savus pienākumus attiecībā pret datu subjektu, nepieciešamības gadījumā uzdodot atkārtoti izvērtēt datu subjekta sūdzībā norādītos apstākļus.

Tā kā tiesnesis nav pareizi noteicis pieteikuma priekšmetu un tiesas pārbaudes apjomu, lēmums pārsūdzētajā daļā ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību šajā daļā ir nododams pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 22.oktobra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Datu valsts inspekcijai veikt jaunu pārbaudi pēc būtības par pārzines veikto personas datu apstrādes tiesisko pamatu, un jautājumu par [pers. A] pieteikuma virzību šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A] par blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.