**Dzīvokļa īpašnieka atbildības apjoms par ūdens patēriņa starpību skaitītāja rādījumu nenodošanas gadījumā**

Situācijā, kad Satversmes tiesa attiecībā uz noteiktu personu loku atzinusi Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumu Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu” 19.1 1. apakšpunktu (*redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim*) par spēkā neesošu, konstatējams aizklāts likuma robs. Tas aizpildāms teleoloģiskās redukcijas ceļā, proti, sašaurinot iepriekšminēto noteikumu 19. punkta tvērumu. Šajā normā noteiktā ūdens patēriņa starpības sadales kārtība piemērojama tiktāl, ciktāl no kopējā ūdens patēriņa starpības tiek atskaitīts to dzīvokļu īpašnieku individuālais ūdens patēriņš, kuri pretēji noteiktajai ūdens maksas aprēķināšanas kārtībai prettiesiski nav iesnieguši informāciju par ūdens patēriņa skaitītāja rādījumu noteiktajā termiņā vismaz trīs mēnešus pēc kārtas.

Individuālā ūdens patēriņa noskaidrošanai var kalpot informācija par starpību, kāda fiksēta starp attiecīgā dzīvokļa īpašnieka ūdens patēriņa skaitītāja rādījumiem pirms un pēc pieļautā pārkāpuma, proti, starpību starp pēdējo iesniegto rādījumu pirms dzīvokļa īpašnieks pārtrauca sniegt rādījumus un pirmo iesniegto rādījumu pēc tam, kad dzīvokļa īpašnieks atsāka sniegt savus ūdens patēriņa rādījumus. Ja dzīvokļa īpašnieka pieļautā pārkāpuma dēļ nav iespējams noskaidrot faktisko individuālo ūdens patēriņu atsevišķajā īpašumā, pastāv pamats to aprēķināt atbilstoši maksimāli piegādātajam ūdens daudzumam atsevišķajā īpašumā, ievērojot tajā dzīvojošo personu skaitu. Šajā gadījumā pēc analoģijas piemēro iepriekšminēto noteikumu 19.2 punktā (*redakcijā, kas ir spēkā no 2019. gada 22. novembra*) iekļauto formulu.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sanita Osipova, senatores Ināra Garda un Kristīne Zīle

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. maija spriedumu civillietā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” cēlusi prasību pret [pers. A] par parāda 4137,96 *euro* piedziņu, ko veido pamatparāds 3726,40 *euro* par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem un līgumsods 411,56 *euro*.

Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr. [..], [adrese], kura sastāvā ietilpst atsevišķais īpašums un 2706/440933 domājamās daļas no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas. Prasītāja ir minētās dzīvojamās mājas, kuras pārvaldīšanas tiesības strīdus laika posmā dzīvokļu īpašnieku kopība nebija pārņēmusi, pārvaldniece.

[1.2] Laikā no 2018. gada septembra līdz 2019. gada augustam atbildētājs nav sniedzis informāciju prasītājai par ūdens skaitītāja rādījumiem. Tādēļ atbildētāja pienākums ir apmaksāt starpību starp mājas kopējā ūdens skaitītāja (komercuzskaites mēraparāta) rādījumu un atsevišķajos īpašumos ar skaitītājiem noteikto ūdens patēriņu (turpmāk – ūdens patēriņa starpība). Šāds pienākums noteikts ar Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumu Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 1013) 19.1 1. apakšpunktu (šeit un turpmāk *redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim*), kas noteic, ka ūdens patēriņa starpību sadala atbilstoši atsevišķo īpašumu skaitam starp dzīvokļu īpašniekiem, kuri nav iesnieguši informāciju par ūdens skaitītāja rādījumu vismaz trīs mēnešus pēc kārtas (turpmāk arī – apstrīdētā tiesību norma).

[1.3] Atbilstoši prasītājas iesniegtajam parāda atšifrējumam pa pakalpojumu veidiem pamatparādu veido ūdensapgādes un kanalizācijas izdevumi 2572,55 *euro*, kā arī citas pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu pozīcijas (piemēram, apkure, atkritumu izvešana, elektroenerģija, pārvaldīšanas maksa, karstā ūdens cirkulācija, uzkrājumi remontdarbiem).

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 3., 1402. un 1587. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1716. panta pirmo un trešo daļu, 1720. panta 2. punktu un 1828. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8. un 10. pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50. pantu, Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu, 24. panta pirmo daļu, 26. panta pirmo daļu, 34. pantu, 41. panta pirmo daļu, 74. panta pirmo daļu, 82. panta pirmo daļu, 127. panta pirmo daļu, 128.–130. pantu un 195. pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas priekšpilsētas tiesas 2021. gada 10. novembra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 12. maija spriedumu prasību apmierinājusi daļēji:

1) piedzinusi no atbildētāja prasītājas labā pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu parādu 3203,08 *euro* par laiku no 2019. gada janvāra līdz 2021. gada 21. aprīlim un līgumsodu 293,19 *euro* par laiku no 2019. gada 1. februāra līdz 2021. gada 31. martam, tiesas izdevumus 342,53 *euro*, kopā 3838,80 *euro*;

2) noteikusi prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas;

3) prasību pārējā daļā par galvenā parāda 523,32 *euro* un līgumsoda 118,37 *euro* piedziņu noraidījusi;

4) piedzinusi no prasītājas atbildētāja labā tiesas izdevumus 62,06 *euro*;

5) piedzinusi no atbildētāja valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,68 *euro*.

Tā kā atbildētājs apelācijas sūdzībā apstrīdēja tieši pienākumu apmaksāt rēķinos iekļauto maksu par ūdens patēriņa starpību, apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas motīviem, sniedza turpmāk norādītos argumentus tikai attiecībā uz šo strīdus pozīciju.

[3.1] No 2018. gada decembra līdz 2019. gada septembrim izrakstītajos rēķinos lielāko daļu parāda veido izdevumi par ūdeni un kanalizāciju, kas aprēķināti par mājā konstatēto ūdens patēriņa starpību.

Atbildētājs neatspēkoja prasītājas iesniegto ūdens aprēķina pārskatu, atbilstoši kuram viņš ilgstoši (laikā no 2018. gada septembra līdz 2019. gada augustam) nesniedza informāciju par ūdens skaitītāja rādījumiem.

Tādēļ iestājās apstrīdētajā tiesību normā paredzētais pamats visu ūdens patēriņa starpību piedzīt no atbildētāja. Tā ir speciālā tiesību norma, līdz ar to nepamatota ir atbildētāja atsaukšanās uz Civillikuma 1067.–1072. pantu. Tāpat nav piemērojamas Senāta 2020. gada 29. oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-144/2020 izteiktās atziņas jautājumā par proporcionalitātes principa ievērošanu ūdens patēriņa starpības atlīdzināšanas pienākuma sadalē, jo minētajā lietā pastāvēja būtiski atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi.

[3.2] Nav pamatots atbildētāja uzskats, ka Civillikuma 5. panta (*kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem*) piemērošanas pamats ir apstāklis, ka pārvaldniece nav izpildījusi tiesiskajā regulējumā noteiktos pienākumus.

Pirmkārt, lai iestātos Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā pārvaldniekam noteiktais pienākums noskaidrot ūdens patēriņa starpības rašanās iemeslus, visiem dzīvokļu īpašniekiem jāiesniedz skaitītāju rādījumi. Turklāt Noteikumu Nr. 1013 30. punkts kā šāda pienākuma iestāšanās priekšnoteikumu izvirza ne tikai ūdens patēriņa starpību virs 20 % trīs mēnešus pēc kārtas, bet arī dzīvokļa īpašnieka iesniegumu.

Otrkārt, judikatūrā atzīts, ka pienākumu neizpilde pret dzīvokļu īpašnieku kopību var būt pamats saistībtiesiskas prasības celšanai pret pārvaldnieku, taču šādas prasības celšana dzīvokļa īpašnieku neatbrīvo no pienākuma pret dzīvokļu īpašnieku kopību segt savu proporcionālo daļu par ūdens patēriņa starpību.

Atbildētāja pieņēmumu, ka tieši avārijas un remonta dēļ radās ūdens noplūde, neapstiprina lietā esošie pierādījumi.

[4] Par minēto spriedumu prasības apmierinātajā daļā atbildētājs [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu pārsūdzētajā daļā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Par nesamērīgu uzskatāms atbildētājam uzliktais pienākums vienpersoniski atlīdzināt visu dzīvojamās mājas ūdens patēriņa starpību tikai tā iemesla dēļ, ka viņš ilgstoši nesniedza pārvaldniecei skaitītāja rādījumus. Šāds risinājums neatbilst taisnīguma principam.

Turklāt jāņem vērā, ka laikā, kad atbildētājs nebija pildījis paziņošanas pienākumu, ūdens skaitītāja rādījumi bija „0”. Šo faktu prasītāja neapstrīdēja.

[4.2] Ūdens zudums nav kvalificējams kā pārvaldnieces sniegtais pakalpojums. Šādu izmaksu rašanās iemesls ir pārvaldnieces bezdarbība, jo tā nav nodrošinājusi pārvaldīšanas procesa nepārtrauktību, tostarp optimālu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu veidošanos.

Iepriekšējā regulējumā izvirzīto prasību pārvaldniekam noskaidrot ūdens zuduma iemeslus tikai pēc dzīvokļa īpašnieka iesnieguma saņemšanas likumdevējs novērsa, to atceļot ar Noteikumu Nr. 1013 30. punkta grozījumiem.

Ievērojot minēto kopsakarā ar Civilprocesa likuma 97. panta pirmo daļu, kas noteic tiesas pienākumu novērtēt pierādījumus, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtajiem novērojumiem, tiesa bija tiesīga izšķirt strīdu, piemērojot Civillikuma 5. pantu, nevis atsaucoties uz Noteikumiem Nr. 1013, kas vēlāk pilnveidoti, lai novērstu netaisnīgu regulējumu jautājumā par ūdens patēriņa starpību.

[4.3] Tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 8. un 92. panta, 93. panta pirmās daļas, 97. un 104. panta, 426. panta pirmās daļas pārkāpumu.

[5] Paskaidrojumus sakarā ar atbildētāja kasācijas sūdzību prasītāja nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums prasības apmierinātajā daļā ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Apgabaltiesa pušu tiesiskajām attiecībām piemēroja Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunktā noteikto ūdens patēriņa starpības sadales kārtību, kas paredzēja, ka visi izdevumi ūdens patēriņa starpības segšanai jāuzņemas dzīvokļa īpašniekam (izskatāmajā lietā – atbildētājam), kurš vismaz trīs mēnešus pēc kārtas nav iesniedzis ūdens patēriņa skaitītāja rādījumus.

Ar Satversmes tiesas 2024. gada 12. decembra spriedumu lietā Nr. 2023‑46-03 Noteikumu Nr. 1013 19.11. apakšpunkts (*redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 21. novembrim*) atzīts par spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža attiecībā uz atbildētāju civillietā Nr. C71257421 un citām personām civillietās, kurās tiesvedība vēl nav noslēgusies, tātad arī attiecībā uz atbildētāju šajā lietā.

[7.1] Dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamie ūdensapgādes pakalpojumi ietver visu to ūdens daudzumu, kas piegādāts dzīvojamai mājai, tostarp arī ūdens patēriņa starpību, kas var rasties dažādu iemeslu dēļ, piemēram, tādēļ, ka kāds no dzīvokļu īpašniekiem neiesniedz informāciju par rādījumiem, kā arī ūdensapgādes sistēmas avārijas vai remontdarbu dēļ (sk. *Satversmes tiesas 2024. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2023-46-03*](https://likumi.lv/ta/id/357199-par-ministru-kabineta-2008-gada-9-decembra-noteikumu-nr-1013-kartiba-kada-dzivokla-ipasnieks-daudzdzivoklu-dzivojama-maja-norekinas-par-pakalpojumiem-kas-saistiti-ar-dzivokla-ipasuma-lietosanu-19sup1sup-1-apakspunkta-redakcija-kas-bija-speka-no-2013-gada-1-oktobra-lidz-2019-gada-21-novembrim-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-105-pantam) *11. punktu*).

Satversmes tiesa atzina, ka apstrīdētajā normā ietvertais pamattiesību ierobežojums ir nesamērīgs, un apstrīdētā norma neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 105. panta pirmajiem trim teikumiem. Nav pieļaujama tāda situācija, kad persona, neiesniedzot informāciju par rādījumiem, varētu izvairīties no attiecīgās samaksas veikšanas un novelt pienākumu maksāt par tās patērēto ūdeni uz citiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri informāciju par rādījumiem ir iesnieguši. Tomēr tādā gadījumā, ja pienākums segt visu ūdens patēriņa starpību tiek uzlikts tikai tai personai, kura nav iesniegusi informāciju par rādījumiem, neatkarīgi no tā, kāpēc šī starpība radusies, nevar tikt sasniegts samērīguma un taisnīguma principiem atbilstošs rezultāts. Apstrīdētā norma ir atkāpusies no civiltiesību principiem par kopīpašnieku savstarpējām attiecībām, visu ūdens patēriņa starpības segšanas nastu uzlikusi personai, kas nav iesniegusi informāciju par rādījumiem vismaz trīs mēnešus pēc kārtas un nav ļāvusi ņemt vērā šīs starpības rašanās iemeslus. Tādējādi nelabvēlīgās sekas, kas personai radās apstrīdētajā normā noteiktā tiesību ierobežojuma dēļ, ir lielākas par labumu, ko no šā ierobežojuma guva sabiedrība kopumā (sk. *turpat 15. punktu*).

[7.2] Ievērojot minētās atziņas, Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt metodi, kādā pušu tiesiskajās attiecībās nosakāms atbildētāja atbildības apjoms par ūdens patēriņa starpību.

[7.2.1] Satversmes tiesas likuma 32. panta otrā daļa noteic, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām).

Varētu secināt, ka Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkta atzīšanas par spēkā neesošu (attiecībā uz gadījumiem, kas uzskaitīti Satversmes tiesas spriedumā) tiesiskās sekas ir tādas, ka ūdens patēriņa skaitītāja rādījumu neiesniegšana vismaz trīs mēnešus pēc kārtas nav viens no gadījumiem, kas dod pamatu atkāpties no Noteikumu Nr. 1013 19. punkta, kurš paredz ūdens patēriņa starpības segšanu atbilstoši atsevišķo īpašumu skaitam.

Vienlaikus jāņem vērā Satversmes tiesas atziņa, ka tiesa, izskatot civillietu Nr. C71257421, lemj par atbilstošāko veidu, kādā konkrētajā situācijā atrisināms jautājums par to izdevumu segšanu, kuri saistīti ar ūdens patēriņa starpību. Šo jautājumu iespējams atrisināt, nodrošinot, ka persona, kas nav iesniegusi informāciju par rādījumiem vismaz trīs mēnešus pēc kārtas, norēķinās par tās patērēto ūdens daudzumu, bet pārējā ūdens patēriņa starpības daļa sedzama, ievērojot civiltiesību principu par proporcionālu izdevumu segšanu starp dzīvokļu īpašniekiem (sk. *Satversmes tiesas 2024. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2023-46-03*](https://likumi.lv/ta/id/357199-par-ministru-kabineta-2008-gada-9-decembra-noteikumu-nr-1013-kartiba-kada-dzivokla-ipasnieks-daudzdzivoklu-dzivojama-maja-norekinas-par-pakalpojumiem-kas-saistiti-ar-dzivokla-ipasuma-lietosanu-19sup1sup-1-apakspunkta-redakcija-kas-bija-speka-no-2013-gada-1-oktobra-lidz-2019-gada-21-novembrim-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-105-pantam) *16. punktu*).

Šāda norāde savukārt izprotama kā Satversmes tiesas sniegta piemērojamā tiesiskā regulējuma (šajā gadījumā – Noteikumu Nr. 1013 19. punkta) interpretācijas un tiesību tālākveidošanas metode tādās tiesiskajās situācijās, kad nodibināts dzīvokļa īpašnieka pienākuma pārkāpums, kas izpaudies kā ilgstoša (vismaz trīs mēnešu) ūdens patēriņa skaitītāja rādījuma neiesniegšana, taču Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkts, pamatojoties uz Satversmes tiesas spriedumu, kā spēkā neesošs pušu tiesiskajās attiecībās nav piemērojams. Attiecīgi šādos gadījumos Noteikumu Nr. 1013 19. punktā paredzētā kārtība, saskaņā ar kuru ūdens patēriņa starpība sadalāma atbilstoši atsevišķo īpašuma skaitam, ir piemērojama tiktāl, ciktāl no ūdens patēriņa starpības tiek atskaitīts dzīvokļa īpašnieka, kurš nav iesniedzis skaitītāja rādījumus vismaz trīs mēnešus pēc kārtas, individuālais ūdens patēriņš.

Turklāt nav pamata uzskatīt, ka šāda Satversmes tiesas atziņa attiecināma tikai uz civillietu Nr. C71257421. Iepriekšminētās atziņas pirmā teikuma mērķis ir norādīt, ka tieši tiesai, kura skata konkrēto civillietu pēc būtības, jāizraugās atbilstošākā izdevumu sadales kārtība, savukārt otrajā teikumā sniegta juridiskā metode, kas jāņem vērā jebkuram tiesību piemērotājam, kurš risina minēto tiesību jautājumu tiesiskajā attiecībā, kurā piemērojams šis Satversmes tiesas spriedums.

[7.2.2] Minētais risinājums saskan ar Noteikumu Nr. 1013 19. punkta mērķi, kas, ievērojot turpmāk norādītos argumentus, ir noregulēt ūdens patēriņa starpības sadales kārtību, ja ir iespējams noskaidrot kopējo individuālo ūdens patēriņu atsevišķajos īpašumos, jo visi dzīvokļu īpašnieki ir izpildījuši pienākumu sniegt attiecīgo informāciju.

Tas izriet no tiesību normas sistēmiskās un teleoloģiskās interpretācijas. Ministru kabinets, ietverot Noteikumu Nr. 1013 19.1 punktu, pauda gribu ierobežot Noteikumu Nr. 1013 19. punkta piemērošanu, paredzot, ka šī norma nav attiecināma uz tādiem Noteikumos Nr. 1013 norādītajiem gadījumiem, kad dzīvokļa īpašnieka (dzīvokļu īpašnieku) prettiesiskas darbības vai bezdarbības dēļ nav zināms individuālais ūdens patēriņš tā atsevišķajā īpašumā. Tādēļ secināms, ka Ministru kabinets nav vēlējies Noteikumu Nr. 1013 19. punktā noteikto ūdens patēriņa starpības apmaksas kārtību attiecināt uz pilnīgi visiem dzīves gadījumiem, proti, tas nav paredzēts tādām situācijām, kad ūdens starpību veido arī atsevišķu dzīvokļu īpašnieku individuālais ūdens patēriņš, kuru Noteikumos Nr. 1013 norādītajā laikā nav izdevies noskaidrot šo dzīvokļu īpašnieku vainas dēļ.

Tāpat jānorāda, ka Ministru kabineta 2019. gada 19. novembra noteikumu Nr. 542 „Grozījumi Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumos Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu”” anotācijā Ministru kabinets apstiprināja, ka tā nolūks bija paredzēt no Noteikumu Nr. 1013 19. punkta atšķirīgu ūdens patēriņa sadales kārtību, ja dzīvokļu īpašnieku vainojamas darbības vai bezdarbības dēļ nav bijis iespējams izmantot ūdens patēriņa sadales veidu atbilstoši ūdens patēriņa skaitītāju rādījumiem atsevišķajos īpašumos (tajā skaitā – netiek nodoti ūdens patēriņa skaitītāja rādījumi vismaz trīs mēnešus pēc kārtas).

Turklāt Ministru kabinets no jautājumu loka, ko noregulē Noteikumu Nr. 1013 19. punkts, tieši izslēdza gadījumus, kad vismaz viens no dzīvokļu īpašniekiem nav iesniedzis ūdens patēriņa skaitītāja rādījumus trīs mēnešus pēc kārtas. Tādēļ tas, ka Satversmes tiesa Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunktu atzina par spēkā neesošu attiecībā uz noteiktiem subjektiem, nevar būt pamats, lai secinātu, ka Noteikumu Nr. 1013 19. punkts aptver arī gadījumus, kad no kopējā ūdens patēriņa starpības nav nošķirts tāds ūdens individuālais patēriņš atsevišķajā īpašumā, par kuru dzīvokļu īpašnieks nav iesniedzis ūdens patēriņa skaitītāja rādījumus vismaz trīs mēnešus pēc kārtas. Tas būtu pretēji Ministru kabineta tieši paustajam nolūkam, kuru par leģitīmu atzinusi arī Satversmes tiesa.

Ievērojot minēto, attiecībā uz tiesiskajām attiecībām, kurās Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkts atzīts par spēkā neesošu ar Satversmes tiesas spriedumu, konstatējams aizklāts likuma robs, jo Noteikumu Nr. 1013 19. punkts vispār neparedz atkāpes no tajā noteiktā ūdens patēriņa starpības sadales kārtības. Tas savukārt neatbilst Ministru kabineta paustajai gribai šādu sadales kārtību nepiemērot attiecībā uz gadījumiem, kad dzīvokļa īpašnieks nav iesniedzis ūdens patēriņa skaitītāja rādījumus vismaz trīs mēnešus pēc kārtas. Turklāt šāda aizklāta likuma roba konstatēšana nenonāk pretrunā arī ar iepriekšminēto Satversmes tiesas spriedumu, jo arī tajā atzīts, ka uz gadījumiem, kad dzīvokļa īpašnieks vismaz trīs mēnešus pēc kārtas nav pildījis savu pienākumu ik mēnesi nodot ūdens patēriņa rādījumus, ir attiecināma ne vien Noteikumu Nr. 1013 19. punktā noteiktā ūdens patēriņa starpības sadales kārtība, bet arī papildus ir jānoskaidro un aprēķinā jāņem vērā attiecīgā dzīvokļa īpašnieka individuālais ūdens patēriņš strīdus laika posmā.

Iepriekšminētais aizklātais likuma robs aizpildāms teleoloģiskās redukcijas ceļā, proti, sašaurinot Noteikuma Nr. 1013 19. punkta tvērumu. Tādēļ, kā jau minēts iepriekš, Noteikumu Nr. 1013 19. punktā noteiktā ūdens patēriņa starpības sadales kārtība piemērojama tiktāl, ciktāl no kopējā ūdens patēriņa starpības tiek atskaitīts atsevišķā īpašuma (īpašumu) individuālais ūdens patēriņš.

[7.2.3] Iepriekš norādītais dod pamatu secinājumam, ka kopš brīža, ar kuru Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkts atzīts par spēkā neesošu attiecībā uz pusēm, pierādīšanas priekšmetā ietilpst jautājums par individuālo ūdens patēriņu atbildētāja atsevišķajā īpašumā.

Individuālā ūdens patēriņa noskaidrošanai var kalpot informācija par starpību, kāda fiksēta starp atbildētāja ūdens patēriņa skaitītāja rādījumiem pirms un pēc pieļautā pārkāpuma, proti, starpību starp pēdējo iesniegto rādījumu pirms atbildētājs pārtrauca sniegt prasītājai rādījumus un pirmo iesniegto rādījumu pēc tam, kad atbildētājs atsāka sniegt savus ūdens patēriņa rādījumus.

Vispārīgi var piekrist, ka atbildētāja apgalvojums, ka strīdus laika posmā atsevišķajā īpašumā neveidojās ūdens patēriņš, var būt pietiekams šāda fakta nodibināšanai, ja Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas izpratnē to neapstrīd otra puse. Taču jānorāda, ka prasītāja pamatojusi savas tiesības saņemt no atbildētāja atlīdzību par visu neuzskaitīto ūdens patēriņa starpību, pamatojoties uz tiesisko regulējumu, kurā nebija noteikta prasība vēlāk noskaidrot individuālo ūdens patēriņu. Tādēļ attieksmes nepaušana par tādiem otrās puses norādītajiem apstākļiem, kas pirms apstrīdētās tiesību normas atzīšanas par spēkā neesošu nemaz neietilpa pierādīšanas priekšmetā, nevar radīt Civilprocesa likuma 96. panta piektajā daļā paredzētās tiesiskās sekas.

Savukārt, ja dzīvokļa īpašnieka pieļautā pārkāpuma dēļ nav iespējams noskaidrot faktisko individuālo ūdens patēriņu atsevišķajā īpašumā, pastāv pamats to aprēķināt atbilstoši maksimāli piegādātajam ūdens daudzumam atsevišķajā īpašumā, ievērojot tajā dzīvojošo personu skaitu. Tā noteikšanai var tikt piemērota Noteikumu Nr. 1013 19.2 punktā iekļautā formula, kuras ieviešana pamatota ar nepieciešamību novērst pārlieku lielas daļas no ūdens patēriņa starpības piemērošanu atsevišķam īpašumam, nepārsniedzot pieņemtās ūdens patēriņa normas uz vienu iedzīvotāju (sal. *Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumos Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams:*[*https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2019\_11/EMANOT\_090919\_GROZMK1013.1689.DOCX*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2019_11/EMANOT_090919_GROZMK1013.1689.DOCX)).

Turklāt jāņem vērā, ka atbildētājam jāsedz ne tikai individuālais ūdens patēriņš, bet arī daļa no atlikušā ūdens patēriņa starpības, kas tiek noteikta atbilstoši atsevišķo īpašumu skaitam.

[7.3] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, secināms, ka izskatāmajā lietā nevar atzīt par pareizu uz Noteikumu Nr. 1013 19.1 1. apakšpunkta pamata izraudzīto veidu, kādā sadalāmi strīdus izdevumi, ja kāds no dzīvokļu īpašniekiem nav izpildījis pienākumu sniegt informāciju par individuālo ūdens patēriņu atsevišķajā īpašumā. Tādēļ spriedums ir atceļams prasības apmierinātajā daļā, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzībā norādīto argumentu izvērtējumam.

Tiesāšanās izdevumiem nav patstāvīga rakstura. To atlīdzināšanas apmērs atkarīgs no lietas izskatīšanas rezultāta, tāpēc spriedums atceļams arī šajā daļā.

[8] Tā kā spriedums tiek atcelts prasības apmierinātajā daļā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro* (sk. *lietas 224. lapu*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. maija spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un atlīdzināti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.