**Civillikuma 1927. pantā regulētā prasījuma noilguma tecējuma iesākums, ja dāvinājuma priekšmets (nekustams īpašums) atsavināts apdāvinātajam pirms tam, kad iestājusies dāvinātāja nespēja samaksāt savam kreditoram tādu parādu, kas dāvinātājam bijis dāvināšanas laikā**

Ja dāvinājuma priekšmets ir nekustams īpašums, kas atsavināts apdāvinātajam pirms tam, kad iestājusies dāvinātāja nespēja samaksāt parādu, Civillikuma 1927. pantā regulētā prasījuma noilgums sāk tecēt nevis ar dienu, kad zemesgrāmatā nostiprināta apdāvinātā īpašuma tiesība, bet gan ar dienu, kad iestājušies abi šajā normā paredzētie priekšnoteikumi, proti, kad noskaidrojies, ka citas mantas neesības dēļ dāvinātājs kā parādnieks nespēj samaksāt kreditoram tādu parādu, kas dāvinātājam bijis līdz apdāvinātā īpašuma tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā, turklāt neatkarīgi no tā, pēc cik ilga laika kopš apdāvinātā īpašuma tiesības nostiprināšanas zemesgrāmatā dāvinātājam objektīvi ir iestājusies šāda nespēja.
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rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Baltik Aljans” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] (pirms uzvārda maiņas – [..]) par tiesības atzīšanu vērst piedziņu uz dāvināto mantu sakarā ar SIA „Baltik Aljans” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 11. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 2005. gada 6. decembrī ierakstīts dzīvokļa īpašums [adrese A], kadastra Nr. [..], kas sākotnēji piederēja [pers. A]. Šo dzīvokļa īpašumu [pers. A] ar 2009. gada 24. februāra dāvinājuma līgumu uzdāvinājis [pers. B], kuras īpašuma tiesība uz minēto dzīvokļa īpašumu nostiprināta zemesgrāmatā 2009. gada 4. martā.

Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [,,] 2005. gada 6. decembrī ierakstīts dzīvokļa īpašums [adrese B], kadastra Nr. [..], kas sākotnēji piederēja [pers. A]. Šo dzīvokļa īpašumu [pers. A] ar 2009. gada 24. februāra dāvinājuma līgumu uzdāvinājis [pers. B], kuras īpašuma tiesība uz minēto dzīvokļa īpašumu nostiprināta zemesgrāmatā 2009. gada 6. martā.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 27. februāra spriedumu civillietā Nr. C30650018 apmierināta SIA „Baltik Aljans” prasība pret [pers. A] par aizdevuma parāda piedziņu, piedzenot no [pers. A] par labu SIA „Baltik Aljans” parādu 321 192,04 *euro* apmērā (spriedums stājies likumīgā spēkā 2020. gada 19. martā). Savukārt ar Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 10. aprīļa lēmumu civillietā Nr. C30650018 labotas pārrakstīšanās kļūdas minētā sprieduma aprakstošajā daļā attiecībā uz dažu līgumu noslēgšanas datumiem, aizdevuma summām un valūtām (lēmums stājies likumīgā spēkā 2024. gada 30. aprīlī).

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 27. februāra spriedums civillietā Nr. C30650018 taisīts kā saīsinātais spriedums, jo [pers. A] pilnībā atzina un tiesa apmierināja SIA „Baltik Aljans” (kā sākotnējās prasītājas SIA [firma] tiesību pārņēmējas) prasību par aizdevuma parāda piedziņu (sk. *Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 1. punktu*). Minētā prasība bija pamatota ar SIA [firma] kā aizdevējas [pers. A] kā aizņēmēja 2008. gada 8. jūlijā, 2009. gada 6. janvārī, 2009. gada 19. janvārī, 2009. gada 24. februārī, 2009. gada 14. jūlijā, 2009. gada 21. jūlijā un 2009. gada 13. novembrī noslēgtajiem aizdevuma līgumiem, kuros sākotnēji pielīgtie aizdevuma atdošanas termiņi bija tikuši pagarināti ar SIA [firma] un [pers. A] starpā 2009. gada 30. decembrī noslēgto „pārjaunojuma līgumu” un tā vēlākiem grozījumiem. Turklāt ar 2014. gada 31. decembrī noslēgto vienošanos bija ticis konstatēts SIA [firma] un [pers. A] savstarpējo saistību apmērs un izdarīts viņu savstarpējo prasījumu ieskaits, rezultātā nosakot, ka [pers. A] parādsaistības pret SIA [firma] ir 321 192,04 *euro*.

[1.2] Zvērināts tiesu izpildītājs Andrejs Glumovs ar 2022. gada 10. februāra izziņu Nr. 00707/052/2022-NOS apliecinājis, ka izpildu lietā Nr. 01116/052/2021 par parāda 321 192,04 *euro* apmērā piedziņu no parādnieka [pers. A] piedzinējas SIA „Baltik Aljans” labā nav konstatēta [pers. A] piederoša manta un ienākumi, lai saprātīgā termiņā piedzītu minēto parādu, līdz ar to izziņas izdošanas brīdī parāda piedziņa nav iespējama.

[2] SIA „Baltik Aljans” 2022. gada 8. jūlijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par tiesības atzīšanu vērst piedziņu uz dāvināto mantu, saskaņā ar Civillikuma 1927. pantu lūdzot tiesu atzīt SIA „Baltik Aljans” tiesību vērst piedziņu uz dzīvokļa īpašumu [adrese A], un dzīvokļa īpašumu [adrese B], kuri ierakstīti zemesgrāmatā uz [pers. B] vārda, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 27. februāra sprieduma civillietā Nr. C30650018 izpildei.

Norādot uz iepriekšminētajiem lietas apstākļiem (sk. *šā sprieduma 1. punktu*), prasības pamatojumā uzsvērts, ka sev piederošos dzīvokļu īpašumus [pers. A] ir uzdāvinājis [pers. B] laikā, kad viņam saskaņā ar 2008. gada 8. jūlijā, 2009. gada 6. janvārī, 2009. gada 19. janvārī un 2009. gada 24. februārī noslēgtajiem aizdevuma līgumiem bija izveidojušās parādsaistības pret SIA [firma] par kopējo summu 347 200,00 *euro*. No Civillikuma 1927. panta satura izriet, ka kreditora tiesība prasīt apmierinājumu no dāvanas ir saistīta ar diviem apstākļiem, proti, 1) mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam ir bijuši parādi un 2) dāvinātājs nespēj parādu nomaksāt. Konkrētajā gadījumā ir iestājušies abi priekšnoteikumi tam, lai ar tiesas spriedumu atzītu SIA „Baltik Aljans” tiesību vērst piedziņu uz dāvināto mantu, t. i., uz abiem dzīvokļu īpašumiem, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 27. februāra sprieduma civillietā Nr. C30650018 izpildei.

[3] Rakstveida paskaidrojumos par prasību [pers. A] citstarp norādījis, ka prasība celta, ignorējot likumā paredzēto noilguma termiņu, proti, prasības pieteikumā minētos dzīvokļu īpašumus [pers. A] uzdāvinājis sava dēla mātei [pers. B] 2009. gada 24. februārī, savukārt prasība celta 2022. gada 8. jūlijā, t. i., vairāk nekā pēc desmit gadiem.

[4] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu SIA „Baltik Aljans” prasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „Baltik Aljans” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2024. gada 11. decembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] SIA „Baltik Aljans” prasība atļaut vērst piedziņu uz [pers. B] uzdāvinātajiem dzīvokļu īpašumiem ir pamatota ar Civillikuma 1927. pantu, un saskaņā ar Civillikuma 1895. pantu šāds kreditora prasījums ir pakļauts vispārējam desmit gadu noilguma termiņam.

Ņemot vērā [pers. A] izvirzīto noilguma ierunu, tiesai jānoskaidro, no kura brīža konkrētajā gadījumā ir sācis tecēt noilgums un vai prasības celšanas brīdī tas jau nebija notecējis.

[5.2] Atbilstoši Civillikuma 1927. pantam ar īpašuma tiesības pārejas brīdi apdāvinātais uzņemas saistību atbildēt par dāvinātāja parādiem dāvinātās mantas vērtībā.

Konkrētajā gadījumā dāvinātā manta ir nekustamie īpašumi (dzīvokļu īpašumi), uz kuriem [pers. B] ieguva īpašuma tiesības ar to nostiprināšanas zemesgrāmatā brīdi (*Civillikuma 994. panta pirmā daļa*). Līdz ar to Civillikuma 1927. pantā paredzētā SIA „Baltik Aljans” kā kreditores tiesība prasīt no apdāvinātās [pers. B] saistības izpildījumu, proti, norēķināties par dāvinātāja [pers. A] parādiem dāvinātās mantas vērtībā, radās ar brīdi, kad zemesgrāmatā tika nostiprinātas [pers. B] īpašuma tiesības uz viņai uzdāvinātajiem dzīvokļu īpašumiem.

Nedz Civillikuma 1927. pantā, nedz arī kādā citā normā nav paredzēts cits noilguma tecējuma sākuma brīdis. Tāpēc atbilstoši Civillikuma 1896. pantam kreditora prasījuma noilgums sāk tecēt ar to dienu, kad apdāvinātais ir ieguvis īpašuma tiesību uz dāvināto mantu, konkrētajā gadījumā – ar dienu, kad zemesgrāmatā tika nostiprinātas apdāvinātās [pers. B] īpašuma tiesības uz dzīvokļu īpašumiem, t. i., attiecīgi 2009. gada 4. un 6. martā.

Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1895. pantam SIA „Baltik Aljans” prasījuma tiesības pret [pers. B] izbeidzās 2019. gada 4. martā attiecībā uz dzīvokļa īpašumu [adrese A], un 2019. gada 6. martā attiecībā uz dzīvokļa īpašumu [adrese B]. Tā kā prasība celta 2022. gada 8. jūlijā, Civillikuma 1927. pantā paredzēto prasījumu SIA „Baltik Aljans” nav izlietojusi likumā paredzētajā noilguma termiņā, pieļaujot minētā prasījuma izbeigšanos ar noilgumu.

[5.3] SIA „Baltik Aljans” viedoklis, ka noilguma tecējums skaitāms no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 27. februāra sprieduma civillietā Nr. C30650018 taisīšanas dienas vai no šā sprieduma spēkā stāšanās dienas (t. i., no 2020. gada 19. marta) ir pretējs judikatūrā atzītajam, ka, lai kreditoram rastos tiesība prasīt apmierinājumu no dāvanas, nav nepieciešams, lai parāds no dāvinātāja jau būtu piedzīts ar tiesas nolēmumu (sk. *Senāta 2022. gada 22. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-174/2022, ECLI:LV:AT:2022:0921.C30627617.27.S, 6. punktu*).

Tā kā konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka noilguma tecējums būtu ticis apturēts vai pārtraukts, SIA „Baltik Aljans” prasība ir noraidāma noilguma iestāšanās dēļ.

[6] SIA „Baltik Aljans” iesniegusi kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 11. decembra spriedumu, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Noraidot prasību noilguma iestāšanās dēļ, tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1893. un 1896. pantu kopsakarā ar Civillikuma 1927. pantu, kļūdaini uzskatot, ka SIA „Baltik Aljans” kā kreditores tiesība vērst piedziņu uz dāvināto mantu radās ar brīdi, kad zemesgrāmatā tika nostiprinātas [pers. B] īpašuma tiesības uz strīdus dzīvokļu īpašumiem.

Šajā ziņā tiesa nav ņēmusi vērā, ka līguma puses var noteikt saistību izpildes termiņu, kas ir garāks par desmit gadiem, un parādnieka nespēja izpildīt parādsaistības var iestāties pēc desmit gadu termiņa beigām.

[6.2] Lai kreditors varētu lūgt tiesu atzīt viņa tiesību vērst piedziņu uz dāvināto mantu, ir jāizpildās Civillikuma 1927. pantā paredzētajiem diviem priekšnoteikumiem, proti, 1) mantas dāvināšanas laikā parādniekam ir bijuši parādi un 2) dāvinātājs tos nespēj samaksāt. Tādējādi noilgums sāk tecēt ar brīdi, kad tiek konstatēts, ka parādnieks nespēj izpildīt tādas saistības, kuras viņam bijušas dāvināšanas laikā, un parādniekam nav citas mantas.

Ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem ir apstiprināts, ka 2009. gada 4. un 6. martā, kad [pers. B] ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokļu īpašumiem, [pers. A] bija parādsaistības 347 200,00 *euro* apmērā. Savukārt ar zvērināta tiesu izpildītāja izziņu pierādīts, ka [pers. A] nespēj samaksāt ar 2020. gada 27. februāra sprieduma civillietā Nr. C30650018 piedzīto parādu 321 192,04 *euro* apmērā. Izpildoties abiem minētajiem priekšnoteikumiem, SIA „Baltik Aljans” radās tiesība vērst piedziņu uz dāvināto mantu.

[6.3] Izskatāmajā lietā galvenais tiesību jautājums ir par to, ar kuru brīdi sākas noilguma tecējums kreditora prasījumam atzīt viņa tiesību vērst piedziņu uz dāvināto mantu: 1) ar brīdi, kad zemesgrāmatā tikusi nostiprināta apdāvinātā īpašuma tiesība uz viņam uzdāvināto nekustamo īpašumu, vai 2) ar brīdi, kad atbilstoši Civillikuma 1927. pantam ir konstatējams, ka mantas dāvināšanas laikā dāvinātājam ir bijuši parādi un viņš tos nespēj samaksāt.

Tā kā nedz Civillikuma 1927. pantā, nedz arī kādā citā normā nav paredzēts cits noilguma tecējuma sākuma brīdis, noilguma tecējuma sākuma brīdis ir nosakāms judikatūrā.

[7] [Pers. B]iesniegusi Augstākajai tiesai adresētu lūgumu par tiesvedības izbeigšanu lietā pret viņu, norādot, ka noilguma iestāšanās dēļ SIA „Baltik Aljans” nav prasījuma tiesību pret [pers. B] kā apdāvināto.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kuri minēti kasācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*), Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams turpmāk norādīto argumentu un apsvērumu dēļ.

[9] Izskatāmajā lietā Senātam jāatbild uz jautājumu, no kura brīža saskaņā ar Civillikuma 1893. pantu sāk tecēt noilgums Civillikuma 1927. pantā regulētajam prasījumam, ja dāvinājuma priekšmets ir nekustams īpašums, kas atsavināts apdāvinātajam pirms tam, kad iestājusies dāvinātāja (parādnieka) nespēja samaksāt savam kreditoram tādu parādu, kas dāvinātājam bijis dāvināšanas laikā.

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1893. panta normu, nosakot noilguma tecējuma sākumu Civillikuma 1927. pantā regulētajam kreditora prasījumam pret apdāvināto par apmierinājuma saņemšanu no dāvinātās mantas.

[10.1] Kā noteikts Civillikuma 1896. pantā, „noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis”, un „saskaņā ar to noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem – lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem – lai termiņš jau būtu notecējis”.

Savukārt Civillikuma 1927. pantā ietverti šādi noteikumi: „Manta atzīstama par dāvinātu tikai tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi. Tajā gadījumā, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, ne vien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas dod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu. Noruna starp dāvinātāju un apdāvināto par to, ka pēdējais neatbild par pirmā parādiem, ir spēkā pret kreditoriem tikai tad, ja viņi tai piekrituši.”

[10.2] Senāta judikatūrā atzīts, ka atbilstoši Civillikuma 1927. pantam kreditora tiesība prasīt apmierinājumu no dāvinājuma priekšmeta ir saistīta ar diviem apstākļiem: 1) mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bija parāds un 2) dāvinātājs nespēj šo parādu samaksāt. Proti, Civillikuma 1927. pantā regulētais kreditora tiesiskās aizsardzības līdzeklis ir piemērojams tad, ja dāvinātājs (kā kreditora parādnieks) nespēj samaksāt kreditoram tādu savu parādu, kas pastāvējis jau mantas dāvināšanas laikā. Tāpēc pamats no minētās tiesību normas izrietošo tiesisko seku attiecināšanai uz konkrēto dzīves gadījumu rodas tad, ja tiek noskaidrots, ka dāvinātājs nespēj izpildīt tādu saistību pret kreditoru, kura dāvinātājam bijusi dāvināšanas laikā. Turklāt apstākli, ka no savas atlikušās mantas dāvinātājs nespēj samaksāt parādu, apmierinot attiecīgo kreditora prasījumu, tostarp var apliecināt zvērināta tiesu izpildītāja sagatavots akts par tiesas nolēmuma izpildes neiespējamību, vēršot piedziņu uz dāvinātāja mantu (sk. *Senāta* *2014. gada 19. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-590/2014, C32290110, 9.1.–9.3. punktu, 2021. gada 25. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-32/2021, ECLI:LV:AT:2021:0225.C33525715.10.S, 11. punktu*).

Ar Civillikuma 1927. pantā paredzēto tiesību „prasīt apmierinājumu no dāvanas” saprotama kreditora tiesība vērst piedziņu uz apdāvinātajam uzdāvināto mantisko labumu (dāvinājuma priekšmetu), lai tādējādi apmierinātu tādu kreditora prasījumu pret dāvinātāju kā parādnieku, kas pastāvējis dāvināšanas laikā. Turklāt Civillikuma 1927. pantā regulētais kreditora prasījums pret apdāvināto rodas nevis uz tiesiska darījuma, bet gan uz likuma pamata, iestājoties šajā normā paredzētajiem priekšnoteikumiem. Tāpēc minētais prasījums ir pakļauts Civillikuma 1895. pantā noteiktajam vispārējam desmit gadu noilguma termiņam arī tad, ja dāvinātāja parāds kreditoram izriet no komercdarījuma (sk. *Senāta 2025. gada 29. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-12/2025, ECLI:LV:AT:2025:0129.C29350820.19.S, 9.2.–9.4. punktu*).

Izskatāmajā lietā apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka Civillikuma 1927. pantā regulētais kreditora prasījums ir pakļauts vispārējam desmit gadu noilguma termiņam.

[10.3] Jautājumā par Civillikuma 1927. pantā regulētā prasījuma noilguma tecējuma sākumu Senāta judikatūrā jau atzīts, ka – tā kā dāvinātāja kreditors var celt tiesā prasību pret apdāvināto par piedziņas vēršanu uz dāvinājuma priekšmetu, tiklīdz ir iestājušies abi Civillikuma 1927. pantā paredzētie priekšnoteikumi, proti, 1) mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bija parāds un 2) dāvinātājs nespēj šo parādu samaksāt, – atbilstoši Civillikuma 1896. pantam šāda prasījuma noilgums sāk tecēt ar dienu, kad ir iestājušies abi minētie priekšnoteikumi, jo ar šo dienu Civillikuma 1927. pantā regulētais prasījums ir tā nodibinājies, lai kreditors pret apdāvināto nekavējoties varētu celt prasību (sk. *Senāta 2025. gada 29. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-12/2025, ECLI:LV:AT:2025:0129.C29350820.19.S, 10.1. punktu*).

[10.3.1] Ja dāvinājuma priekšmets ir nekustams īpašums, apdāvinātais iegūst īpašuma tiesību uz viņam uzdāvināto nekustamo īpašumu ar brīdi, kad, pamatojoties uz dāvinājuma līgumu, zemesgrāmatā tikusi nostiprināta apdāvinātā īpašuma tiesība (sk. *Civillikuma 993. panta pirmo daļu un 1477. panta pirmo daļu*). No Civillikuma 1927. pantā paredzētā pirmā priekšnoteikuma viedokļa iepriekšminētajam brīdim ir tāda nozīme, ka ar dāvinātāja „parādiem, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā”, šīs normas izpratnē saprotami visi dāvinātāja parādi līdz apdāvinātā īpašuma tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā, nevis tikai tie parādi, kuri dāvinātājam bijuši līdz dāvinājuma līguma noslēgšanai (sk. *Буковский В. (сост.) Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912–1914 г. г. и съ разъяснениями въ 2 томахъ). Томъ II, содержащий Право требований. Рига: Г. Гемпель и Ко, 1914, c. 1983*). Tāpēc tad, ja dāvinājuma priekšmets ir nekustams īpašums, Civillikuma 1927. pantā regulētā prasījuma noilgums nevar sākt tecēt agrāk par to dienu, kad uz dāvinājuma līguma pamata zemesgrāmatā tikusi nostiprināta apdāvinātā īpašuma tiesība uz viņam uzdāvināto nekustamo īpašumu (sk. *Senāta 2025. gada 29. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-12/2025, ECLI:LV:AT:2025:0129.C29350820.19.S, 10.2. punktu*).

[10.3.2] Taču, nosakot noilguma tecējuma sākumu, tiesai vienlaikus jāņem vērā arī Civillikuma 1927. pantā paredzētais otrais priekšnoteikums (dāvinātāja nespēja parādu samaksāt), kas var iestāties ne tikai pirms, bet arī pēc tam, kad zemesgrāmatā tikusi nostiprināta apdāvinātā īpašuma tiesība uz viņam uzdāvināto nekustamo īpašumu.

Šajā ziņā kasācijas sūdzībā pamatoti vērsta uzmanība uz to, ka, piemēram, saistību līgumā var būt pielīgts tāds parādnieka saistības izpildes termiņš, kas ir garāks par desmit gadiem, un parādnieka nespēja izpildīt savu saistību var iestāties pēc minētā termiņa iestāšanās, tostarp vairāk nekā desmit gadus pēc tam, kad parādnieks, pastāvot neizpildītai saistībai, ar dāvinājuma līgumu ir atsavinājis sev piederošu nekustamo īpašumu citai personai. Tāpēc, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, šādā gadījumā Civillikuma 1927. pantā regulētā prasījuma noilgums sāk tecēt nevis ar apdāvinātā īpašuma tiesības nostiprināšanas zemesgrāmatā dienu, bet gan ar dienu, kad iestājušies abi minētajā normā paredzētie priekšnoteikumi, proti, kad noskaidrojies, ka citas mantas neesības dēļ dāvinātājs nespēj izpildīt tādu saistību pret kreditoru, kura dāvinātājam bijusi līdz apdāvinātā īpašuma tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā.

[10.3.3] Rezumējot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka tad, ja dāvinājuma priekšmets ir nekustams īpašums, kas atsavināts apdāvinātajam pirms tam, kad iestājusies dāvinātāja nespēja samaksāt parādu, Civillikuma 1927. pantā regulētā prasījuma noilgums sāk tecēt ar dienu, kad iestājušies abi šajā normā paredzētie priekšnoteikumi, proti, kad noskaidrojies, ka citas mantas neesības dēļ dāvinātājs kā parādnieks nespēj samaksāt kreditoram tādu savu parādu, kas dāvinātājam bijis līdz apdāvinātā īpašuma tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā, turklāt neatkarīgi no tā, pēc cik ilga laika kopš apdāvinātā īpašuma tiesības nostiprināšanas zemesgrāmatā dāvinātājam objektīvi ir iestājusies šāda nespēja.

[11] Atzīstot, ka konkrētajā gadījumā Civillikuma 1927. pantā regulētā prasījuma noilguma tecējums sākās ar dienu, kad zemesgrāmatā tika nostiprināta [pers. B] īpašuma tiesība uz attiecīgo strīdus dzīvokļa īpašumu, apgabaltiesa ir kļūdījusies Civillikuma 1896. panta kopsakarā ar Civillikuma 1927. pantu piemērošanā, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to pārbaudāmais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA „Baltik Aljans” atmaksājama drošības nauda 300 *euro*, kuru tā samaksājusi par kasācijas sūdzību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 11. decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt SIA „Baltik Aljans” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.