**Sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšana katram ideālā kopībā izdarītam noziedzīgam nodarījumam**

1. Ideālā kopībā izdarīti noziedzīgie nodarījumi ir patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi un atbilstoši likuma regulējumam par katru nosakāms sods, ievērojot soda noteikšanas vispārīgos principus. Soda mēru ietekmējošie apstākļi nosakāmi katram ideālā kopībā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ievērojot to, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš Krimināllikumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme (Krimināllikuma 48. panta ceturtā daļa).

2. Gadījumā, kad noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību veido noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas (transportlīdzekļa vadīšana, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē) un 312. panta otrās daļas (izvairīšanās no brīvības atņemšanas vai tiesību ierobežošanas soda izciešanas), noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē var tikt atzīta par atbildību pastiprinošu apstākli, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas. Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē ir paredzēta kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada 11. februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 19430152323, SKK‑26/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0211.19430152323.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/549844.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatori Irīna Jansone un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurores Dzintras Boktas kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 25. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 31. oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 90 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 90 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 31. oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, kā arī pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 25. marta spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 31. oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikums 262. panta pirmās daļas sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 25 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem un pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu [pers. A] noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem 10 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem 10 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 25. marta spriedumu Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurore Dz. Bokta iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā norādītā atbildību pastiprinošā apstākļa – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē – nenoteikšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, kā arī daļā par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas un soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu. Lietu atceltajās daļās lūdz nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35. panta otro daļu, 46. panta trešo daļu un 48. panta pirmās daļas 12. punktu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu un 512. panta pirmo daļu, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Pretēji pirmās instances tiesas konstatētajam apelācijas instances tiesa nepamatoti par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā nav atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā paredzētā atbildību pastiprinošā apstākļa nekonstatēšana ietekmējusi apsūdzētajam noteiktā soda mēru inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kā arī noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un galīgo sodu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminētie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā ir paredzēta kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme un Krimināllikuma 48. panta ceturtā daļa noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kas šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme, apelācijas instances tiesa nepamatoti attiecinājusi Krimināllikuma 48. panta ceturto daļu arī uz noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka katram no inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir savs noziedzīgā nodarījuma sastāvs, kā arī par katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atsevišķi tiek noteikts sods, ievērojot Krimināllikuma 35. panta un 46. panta nosacījumus, tai skaitā, izvērtējot arī atbildību mīkstinošu un atbildību pastiprinošu apstākļu esību vai neesību.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam ir jāsniedz atbilde uz tiesību jautājumu, vai nosakot sodu par katru ideālā kopībā izdarītu noziedzīgo nodarījumu, tiesai jāņem vērā soda noteikšanas vispārīgie principi, ieskaitot soda mēru ietekmējošos apstākļus, kā arī jāizvērtē, vai apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Krimināllikuma 48. panta ceturto daļu.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, tai skaitā šā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 48. pantā ir dots izsmeļošs to apstākļu uzskaitījums, kurus tiesa var atzīt par atbildību pastiprinošiem, tai skaitā šā panta pirmās daļas 12. punktā – noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola [..] ietekmē, savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic izņēmumus, kad pantā norādītie noziedzīgo nodarījumu pastiprinošie apstākļi par tādiem nav atzīstami.

Šo tiesību normu prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

[7] Pirmās instances tiesa par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas atzinusi to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Savukārt apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas kā atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu tiesa atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] inkriminētie patstāvīgie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas veido ideālo kopību, un ņēmusi vērā, ka Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē, tāpēc atbilstoši Krimināllikuma 48. panta ceturtajai daļai par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstama šajā likumā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atzinusi atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē. Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas soda mērs ir samazināms, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu samazināms noteiktais pamatsods un galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu.

[8] Krimināllikuma 26. pantā definēti noziedzīgo nodarījumu kopības veidi – noziedzīgo nodarījumu reālā un ideālā kopība. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai personas izdarīts nodarījums, kas atbilst vairāku dažādu savstarpēji saistītu noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmēm, veido noziedzīgu nodarījumu ideālo kopību.

Juridiskā literatūrā minēts, ka noziedzīgo nodarījumu ideālās kopības gadījumā, kad tiek apdraudēti divi objekti, katrs nodarījums jākvalificē atsevišķi, jo vienas darbības realizācijas gaitā ir izdarīti divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 129.lpp*.).

Lai arī ideālā kopībā izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem ir viens noziedzīgo nodarījumu apraksts, tie ir divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi un atbilstoši likuma regulējumam par katru nosakāms sods.

Krimināllikuma Sevišķajā daļā katram patstāvīgam noziedzīgajam nodarījumam ir paredzēts soda veids un mērs, kāds var tikt noteikts par konkrēto noziedzīgo nodarījumu, ievērojot Krimināllikuma 46. pantā reglamentētos soda noteikšanas vispārīgos principus un soda individualizācijas principu.

Savukārt Krimināllikuma 48. panta ceturtā daļa noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš Krimināllikumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, nosakot sodu par noziedzīgiem nodarījumiem, tajā skaitā par ideālā kopībā izdarītiem, par katru noziedzīgo nodarījumu jāņem vērā soda noteikšanas vispārīgie principi, ieskaitot soda mēru ietekmējošos apstākļus, izvērtējot Krimināllikuma 48. panta ceturtās daļas ierobežojumus par katru noziedzīgo nodarījumu.

[9] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 48. panta ceturtās daļas nosacījumus noziedzīgajos nodarījumos, kas veido ideālo kopību, un nav ņēmusi vērā, ka par katru noziedzīgo nodarījumu nosakāms sods atbilstoši Krimināllikuma 46. pantam, tai skaitā soda mēru ietekmē šā panta trešajā daļā norādītie atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Senāts piekrīt prokurores paustajam viedoklim, ka Krimināllikuma 262. panta pirmajai daļai un 312. panta otrajai daļai ir savs noziedzīgā nodarījuma sastāvs un par katru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu nosakāms sods, ievērojot Krimināllikuma 35. panta un 46. panta nosacījumus, tai skaitā, izvērtējot arī atbildību mīkstinošu un atbildību pastiprinošu apstākļu esību vai neesību.

Ievērojot minēto un to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē nav iekļauta Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgā nodarījuma sastāvā, apelācijas instances tiesa pretēji pirmās instances tiesai kļūdaini secinājusi, ka noziedzīgo nodarījumu ideālā kopība liedz konstatēt atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē – par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un apsūdzētajam [pers. A] samazinājusi soda mēru pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, samazinājusi sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, kā arī galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka, konstatējot atbildību pastiprinošos apstākļus, noziedzīgu nodarījumu izdarījušajai personai ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošajiem apstākļiem neesot (*Liholaja V. 48. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 213. lpp.*).

[10] Ievērojot lēmumā izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu O[pers. A] par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 48. panta ceturto daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu, tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta prasībām, un tas ir pamats sprieduma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu.

Lieta atceltajās daļās nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo Senāta kompetencē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta nosacījumiem neietilpst minēto jautājumu izlemšana.

[11] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma noteiktā drošības līdzekļa piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 25. marta spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu un noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu;

atceltajās daļās nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.