**Kaitējums personas saimnieciskās darbības interesēm un konkurētspējai kā nozīmīgs apsvērums, lemjot par nepieciešamību piemērot pagaidu aizsardzību**

Lemjot par pagaidu aizsardzības piemērošanu būtu jāņem vērā arī koncerna darbības mērķis, saimnieciskās intereses un būvatļaujas neizdošanas ietekme gan uz atsevišķas sabiedrības, gan koncerna konkurētspēju. Būvatļaujas neizdošanas dēļ prognozējamais tiesisko interešu aizskārums ir aplūkojams plaši un no koncernā ietilpstošo sabiedrību kopējā saimnieciskās darbības mērķu viedokļa – vērtējot neizdotās būvatļaujas ietekmi gan uz atsevišķas sabiedrības, gan uz koncerna tiesiskajām interesēm to kopsakarā.

Vispārzināms fakts ir tehnoloģiju straujā attīstība sakaru nozarē un nepieciešamība regulāri pilnveidot un paplašināt attiecīgajai pakalpojumu sniegšanai nepieciešamo infrastruktūru. Apstākļos, kad šādu tehnoloģiju un to sniegto pakalpojumu attīstītājiem tiek liegta infrastruktūras attīstība, ir saskatāma būtiska šķēršļa rašanās infrastruktūras attīstītāja un sakaru pakalpojumu sniedzēja konkurētspējai tirgū. Nepamatotu administratīvu šķēršļu likšana saimnieciskās darbības attīstībai tādā tirgus situācijā var netaisnīgi ietekmēt šo komersantu savstarpējo konkurenci.

Šie apstākļi aplūkojami subjektīvā kritērija izpildes kontekstā, lemjot par pagaidu aizsardzības piemērošanu.

**Lēmuma par būvatļaujas neizdošanu telekomunikāciju sakaru torņa būvniecībai saturs**

Pašvaldība, līdzsvarojot iedzīvotāju un sakaru pakalpojumu sniedzēja intereses, bez pietiekama pamatojuma nav tiesīga sniegt priekšroku iedzīvotāju interesēm, ignorējot apstākli, ka sakaru pakalpojumu sniedzēja būvniecība iecerēta atbilstoši teritorijas plānojumā paredzētajam izmantošanas veidam, un tādējādi ignorējot citu personu tiesības un tiesiskās intereses. Lēmums, ar kuru aizliegta telekomunikāciju sakaru torņa būvniecība, nedrīkst saturēt tikai vispārīgus argumentus, kuri nav balstīti tiesību normās un nesatur pietiekamu juridisku pamatojumu būvatļaujas izdošanas atteikumam.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Anita Kovaļevska un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja SIA „TeleTower” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 10.decembra lēmumu, ar kuru noraidīts SIA „TeleTower” lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „TeleTower” ir SIA „BITE Latvija” meitas sabiedrība, kas nodarbojas ar mobilo sakaru tīkla infrastruktūru pārvaldi un attīstīšanu. Pieteicēja 2022.gada 25.augustā vērsās Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas Ogres novada būvvaldē ar būvniecības ieceri 60 m augsta telekomunikāciju sakaru torņa OGR19 būvniecībai zemesgabalā [adrese]. Pēc publiskās apspriešanas būvvalde 2023.gada 17.jūlijā atteica izdot būvatļauju, jo iecerētā būve disharmonēs ar savrupmāju apbūvi kvartāla vizuālajā telpā, kā arī būve varētu būtiski ietekmēt iedzīvotāju tiesības uz īpašumu un labvēlīgu vidi.

Pieteicēja lēmumu apstrīdēja Ogres novada pašvaldības domei, kura 2023.gada 21.decembrī lēma apstrīdēto lēmumu atstāt negrozītu (pašvaldības domes sēdes protokola izraksts Nr. 20).

Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku un uzlikt pienākumu domei izdot pieteicējai būvatļauju sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā.

Rajona tiesa ar 2024.gada 2.augusta spriedumu pieteicējas pieteikumu apmierināja, atzīstot pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku un uzliekot pašvaldībai pienākumu izdot pieteicējai būvatļauju viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Par rajona tiesas spriedumu dome iesniedza apelācijas sūdzību.

[2] Pieteicēja paskaidrojumos par domes apelācijas sūdzību argumentēja, ka tā nav pamatota, un Administratīvajai apgabaltiesai izteica lūgumu piemērot pagaidu noregulējumu – uzlikt pienākumu domei 10 dienu laikā no tiesas lēmuma pieņemšanas brīža izdot pieteicējai būvatļauju sakaru torņa būvniecībai.

[3] Apgabaltiesa ar 2024.gada 10.decembra lēmumu noraidīja pieteicējas lūgumu piemērot pagaidu noregulējumu. Tiesas lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] No pieteicējas pagaidu noregulējuma piemērošanas lūguma secināms, ka pieteicējas izvēlētais pagaidu noregulējuma līdzeklis atbilst Administratīvā procesa likuma 196.panta 2.punktam – tiesas lēmums, kas uzliek attiecīgajai iestādei par pienākumu noteiktā termiņā izdarīt noteiktu darbību vai aizliedz noteiktu darbību.

Neatkarīgi no rajona tiesas sprieduma, kurā pieteicējas pieteikums tika apmierināts, vērā ņemams, ka, lai piemērotu pagaidu aizsardzību, ir jāizpildās diviem kumulatīviem priekšnoteikumiem – gan objektīvajam kritērijam (lēmuma pirmšķietamam prettiesiskumam), gan subjektīvajam kritērijam (lēmuma adresāta subjektīvie apsvērumi, būtisks kaitējums, ko būtu grūti vai neiespējami novērst).

Senāts ir atzinis, ka gadījumos, kad nav konstatējama pagaidu aizsardzības būtiska nepieciešamība, tās noteikšana pat pirmšķietami prettiesiska administratīvā akta gadījumā nav attaisnojama (*Senāta 2013.gada 17.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-683/2013, A43011613, 6.punkts*).

[3.2] Lai gan rajona tiesa pieteikumu apmierināja, pagaidu noregulējuma piemērošanai lietā nav pamata. Pieteicējas sniegtie argumenti neliecina, ka administratīvā akta tūlītēja neizdošana pieteicējai varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana prasītu nesamērīgus resursus. Komercreģistrā pieejamā informācija par 2021., 2022., un 2023.gadu liecina, ka pieteicējas apgrozījums katru gadu būtiski palielinās, attiecīgi augot arī peļņai. Līdz ar to pieteicējas norādītā samaksa 1000 *euro* plus pievienotās vērtības nodoklisgadā, kas tiek maksāta par nekustamā īpašuma lietošanu un 150 *euro* par zemesgabala uzturēšanu, kā arī nekonkretizētās summas par juridiskās palīdzības izdevumiem nepamato nepieciešamību piemērot pagaidu noregulējumu.

Pieteicējas arguments, ka būvatļaujas steidzama neizdošana radīs kaitējumu pieteicējas mātes sabiedrības konkurētspējai un būtiski ierobežos spēju nodrošināt augstas kvalitātes mobilos sakarus klientiem, nepierāda, ka iespējama būtiska kaitējuma vai grūti atlīdzināmu zaudējumu rašanās tieši pieteicējai.

[3.3] Līdz ar to ir konstatējams, ka konkrētajā gadījumā acīmredzami neizpildās subjektīvais kritērijs pagaidu aizsardzības piemērošanai. Ja nav konstatējama pagaidu aizsardzības būtiska nepieciešamība, tās noteikšana nav attaisnojama.

[4] Pieteicēja par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Senāts ir atzinis, ka, ja tiesa ir pārliecināta, ka tiks pieņemts procesa dalībniekam labvēlīgs spriedums, tad pagaidu aizsardzības piemērošanai ir pietiekami, ka attiecīgais procesa dalībnieks vispār pamato, ka tam ir pamatota interese, lai pagaidu aizsardzība tiktu piemērota (*Senāta 2007.gada 18.maija lēmuma lietā Nr.*[*SKA-388/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4911)*, A42297206, 17.punkts*). Līdz ar to, jo lielāka ir ticamība, ka pieteikums tiks apmierināts, jo zemāka robeža nosakāma, vērtējot, vai pieteicējas interešu aizskārums ir pietiekami būtisks, lai būtu pamats piemērot pagaidu aizsardzību.

[4.2] Apgabaltiesas secinājums par to, ka būvatļaujas steidzamas neizdošanas gadījumā radītās sekas pieteicējas mātes sabiedrības konkurētspējai nepierāda iespējama būtiska kaitējuma vai grūti atlīdzināmu zaudējumu rašanos tieši pieteicējai, nav pamatots. Gan Koncernu likuma 2. un 3. panta, gan Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē pieteicēja un tās mātes sabiedrība ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku. Tādējādi ir secināms, ka, neizdodot administratīvo aktu, tiek radīta būtiska negatīva ietekme uz pieteicējas mātes sabiedrības un pieteicējas kopējo konkurētspēju tirgū.

[4.3] Starp pieteicēju un tās mātes sabiedrību kopš 2009.gada ir noslēgts pakalpojumu līgums par nepārtrauktas signāla pieejamības ar atbilstošām tehnoloģijām nodrošināšanu. Atbilstoši līgumam pieteicēja 2022.gadā no mātes sabiedrības saņēma jaunu projektēšanas uzdevumu sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā. Atbilstoši pakalpojumu līguma noteikumiem būvatļaujas neizdošana var radīt pamatu mātes sabiedrībai zaudējumu rašanās gadījumā prasīt to atlīdzināšanu pieteicējai vai pamatu līgumsoda pieprasīšanai no pieteicējas.

[4.4] Tiesas process, kas var ievilkties vairāku gadu garumā, nav savienojams ar pieteicējas pienākumu nodrošināt kvalitatīvus un savlaicīgus pakalpojumus mātes sabiedrībai, tādējādi sekmējot pakalpojumu pieejamību un drošību galalietotājiem. Turklāt ilgstoša būvniecības kavēšanās tehnoloģiju straujās attīstības dēļ būtiski skars pieteicējas klientu, īpaši mātes sabiedrības, spēju lietderīgi izmantot piešķirtās radiofrekvenču joslas. Būves nepieciešamību apstiprina arī gadu gaitā saņemtās klientu sūdzības un dati par tīkla pārklājumu reģionā.

[4.5] Līdz ar to pastāv liela ticamība, ka pieteikums līdzīgi kā rajona tiesā tiks apmierināts, tādēļ zemāka robeža ir nosakāma, vērtējot, vai pieteicējas interešu aizskārums ir pietiekami būtisks, lai būtu pamats piemērot pagaidu aizsardzību. Pieteicēja ir sniegusi pietiekamu pamatojumu par subjektīvā kritērija pastāvēšanu.

[5] Atbildētāja paskaidrojumos blakus sūdzību neatzīst, kā arī pauž viedokli, ka lietā nav pietiekami pierādīts, ka būvatļaujas izdošana ir steidzama un nepieciešama, lai novērstu ievērojamu un neatgriezenisku kaitējumu pieteicējai. Proti, pieteicējai nav radušies tādi ekonomiski vai konkurences ierobežojumi, kas būtu atzīstami par neatgriezeniskiem vai smagiem, savukārt būvatļaujas izdošana (piešķirtas tiesības būvēt) var radīt nesamērīgu ietekmi uz sabiedrības interesēm un teritorijas attīstību. Atbildētāja arī nepiekrīt, ka būvniecības aizkavēšana rada zaudējumus un ietekmē konkurenci, jo pieteicēja turpina veiksmīgu darbību, tās finansiālais stāvoklis neliecina par neatgriezenisku vai nesamērīgu kaitējumu.

[6] Pēc Senāta lūguma pieteicēja sniegusi papildu informāciju, ka pēc koncerna iekšējās reorganizācijas SIA „BITE Latvija” daļu īpašniece kopš 2023.gada 1.septembra ir UAB „Bite group”, bet pieteicējas daļu īpašniece no 2023.gada 15.septembra – UAB „TeleTower”. Uzņēmumi joprojām ietilpst vienā grupā (koncernā), jo UAB „Bite group” un UAB „TeleTower” daļu īpašniece ir Luksemburgā reģistrēta sabiedrība PLT VII International S.a r.l, ko apliecina pieteicējas iesniegtās Lietuvas reģistra izdrukas. Pieteicēja paskaidro, ka, lai arī SIA „BITE Latvija” vairs nav pieteicējas daļu īpašniece jeb mātes sabiedrība, abi uzņēmumi darbojas „Bite Grupa” ietvaros kā viens tirgus dalībnieks. SIA „BITE Latvija” joprojām ir „Bite Grupa” vadošais uzņēmums Latvijā, kura interesēs darbojas arī pieteicēja ar mērķi nodrošināt integrētu pakalpojumu, lai atbalstītu SIA „BITE Latvija” biznesu, nodrošinot nepārtrauktu signāla pieejamību ar atbilstošām tehnoloģijām, lai nodrošinātu pilnu pārklājumu operatora klientiem. Līdz ar to pagaidu noregulējums ir nepieciešams, lai pieteicēja jau šobrīd varētu izpildīt savu pienākumu un nodrošināt pakalpojumu „Bite Grupa” uzņēmumam SIA “BITE Latvija”, lai tas spētu efektīvi un lietderīgi izmantot piešķirtās radiofrekvenču spektra joslas, lai nodrošinātu augstas kvalitātes mobilo sakaru un mobilo datu pārraides pakalpojumu galalietotājiem jeb plašākā nozīmē – sabiedrībai.

**Motīvu daļa**

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmo daļu pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanas pamats ir divu kumulatīvu kritēriju iestāšanās: pirmkārt, tiesas konstatējums, ka tad, ja pagaidu aizsardzības līdzekļi netiktu piemēroti, varētu rasties būtisks kaitējums vai zaudējumi, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs), un, otrkārt, secinājums, ka pieteikums ir pirmšķietami pamatots (objektīvais kritērijs). Tā kā šie kritēriji ir kumulatīvi, tad lūgums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu ir noraidāms, ja tiek konstatēts, ka neizpildās kaut viens no tiem.

Ievērojot iepriekš minēto un to, ka apgabaltiesa pagaidu noregulējuma lūguma noraidīšanu pamatoja tieši ar subjektīvā kritērija neizpildi, Senāts vispirms vērtēs subjektīvo kritēriju.

[8] Izvērtējot pieteicējas blakus sūdzības argumentus, Senāts atzīst, ka, neizdodot būvatļauju, pieteicējai pastāv tiesisko interešu būtiska aizskāruma risks (būtisks kaitējums vai grūti novēršams un atlīdzināms zaudējums), līdz ar to izpildās subjektīvais kritērijs kā priekšnoteikums pagaidu aizsardzības piemērošanai. Senāts šādu secinājumu pamato ar turpmāk minēto.

[8.1] Pretēji pārsūdzētajā apgabaltiesas lēmumā konstatētajam Senāts atzīst, ka pieteicējai būtiskais tiesisko interešu aizskārums ir vērtējams kopsakarā ar visa „Bites grupas” koncerna, tai skaitā SIA „BITE Latvija” kā mobilo sakaru pakalpojuma sniedzējas, tiesiskajām interesēm.

Izskatāmās lietas pamatā ir jautājums par pieteicējas kā komersanta, kas sniedz mobilo sakaru infrastruktūras attīstības un uzturēšanas pakalpojumus, komercdarbības attīstību. Tiesisko interešu aizskārums būtu jāskata ne tikai finansiālā aspektā, proti, vai pieteicēja var konkrētā brīdī pieciest noteikta apmēra zaudējumus, bet būtu jāskata iespējamais kaitējums arī tās saimnieciskajai darbībai kopumā. Kaitējums saimnieciskās darbības interesēm un konkurētspējai var būt nozīmīgs apsvērums, lemjot par nepieciešamību piemērot pagaidu aizsardzību.

Tāpat jāņem vērā, ka komercdarbībā organizatorisku, finansiālu un dažādu citu iemeslu dēļ ierasta prakse ir komersanta komercdarbības nodrošināšanai veicamo darbību nodalīšana, veidojot komercsabiedrību grupas ar savstarpēju ietekmi jeb koncernus. Taču kopumā koncerni turpina darboties ar kopīgu saimnieciskās darbības mērķi.

Tādēļ, kā pamatoti norāda pieteicēja, būtu jāņem vērā arī koncerna darbības mērķis, saimnieciskās intereses un būvatļaujas neizdošanas ietekme gan uz atsevišķas sabiedrības, gan koncerna konkurētspēju. Būvatļaujas neizdošanas dēļ prognozējamais tiesisko interešu aizskārums ir aplūkojams plaši un no koncernā ietilpstošo sabiedrību kopējā saimnieciskās darbības mērķu viedokļa – vērtējot neizdotās būvatļaujas ietekmi gan uz pieteicējas, gan uz koncerna tiesiskajām interesēm to kopsakarā.

Izskatāmajā lietā ir konstatējams, ka pieteicēja primāri sakaru infrastruktūru attīsta koncernā ietilpstošās SIA „BITE Latvija” (kuras saista abu sabiedrību mātes sabiedrību kopīgā mātes sabiedrība – Luksemburgā reģistrēta sabiedrība PLT VII International S.a r.l) komercdarbības attīstības nolūkos, veicinot mobilo sakaru pieejamību un to stabilitāti tās klientiem, tostarp Ogres novada iedzīvotājiem. Lai arī juridiski pieteicēja ir būvniecības procesa uzsācēja un procesa dalībniece tiesā, tās darbības mērķis nav atraujams no koncerna un SIA „BITE Latvija” darbības mērķa un ir tam pakārtots. Proti, saimnieciskās darbības mērķis kopumā ir telekomunikāciju pakalpojumu sniegšana.

[8.2] Senāts secina, ka būvatļaujas neizdošana varētu radīt pieteicējai kopā ar SIA „BITE Latvija” un visu koncernu būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus.

Vispārzināms fakts ir tehnoloģiju straujā attīstība sakaru nozarē un nepieciešamība regulāri pilnveidot un paplašināt attiecīgajai pakalpojumu sniegšanai nepieciešamo infrastruktūru. Apstākļos, kad šādu tehnoloģiju un to sniegto pakalpojumu attīstītājiem tiek liegta infrastruktūras attīstība, ir saskatāma būtiska šķēršļa rašanās infrastruktūras attīstītāja un sakaru pakalpojumu sniedzēja konkurētspējai tirgū. Šajā gadījumā tas ir būtiski arī tā iemesla dēļ, ka Latvijas tirgū nav daudz telekomunikāciju pakalpojumu sniedzēju un to starpā pastāv pietiekami sīva konkurence. Nepamatotu administratīvu šķēršļu likšana saimnieciskās darbības attīstībai tādā tirgus situācijā var netaisnīgi ietekmēt šo komersantu savstarpējo konkurenci.

Turklāt, kā to ar saviem datiem pamato pieteicēja un par ko lietā nav pretēju ziņu, attiecīgajā reģionā šobrīd uzstādītās sakaru iekārtas nespēj nodrošināt pietiekamu pārklājumu plānotā sakaru torņa darbības rādiusā, par ko pēdējo gadu laikā saņemtas arī SIA „BITE Latvija” klientu sūdzības par pakalpojumu kvalitāti. Tā kā sakaru iekārtas būvniecība prasa pietiekami lielus līdzekļus, tad Senātam nav šaubu, ka tās būvniecību no saimnieciskā viedokļa var pamatot tikai komersanta apsvērumi par patiesu nepieciešamību saimnieciskajai darbībai.

Apkopojot minēto, secināms, ka būvatļaujas neizdošana var radīt pieteicējai būtisku tiesisko interešu aizskārumu, negatīvi ietekmējot pieteicējas, SIA „BITE Latvija” un attiecīgi arī visa koncerna konkurētspēju.

[8.3] Tāpat par subjektīvā kritērija izpildīšanos liecina ne tikai koncerna ekonomiskie zaudējumi plašākā nozīmē, bet arī iespējamie finansiālie zaudējumi, kādi tieši pieteicējai varētu rasties sakarā ar saistību neizpildi, kas izriet no 2009.gadā starp pieteicēju un SIA „BITE Latvija” noslēgtā pakalpojumu līguma par jaunu sakaru torņu izveidi. Tā kā pieteicēja jau 2022.gadā saņēma no SIA „BITE Latvija” projektēšanas uzdevumu sakaru torņa būvniecībai nekustamajā īpašumā, pieteicējas individuālā ieinteresētība būvatļaujas ieguvē ir pamatoti saistīta ar pienākumu atlīdzināt zaudējumus vai maksāt līgumsodu saistību neizpildes gadījumā.

Tas, ka pieteicējas vai ar to saistīto sabiedrību finanšu rādītāji ir pietiekami, lai zaudējumi neapdraudētu sabiedrību pastāvēšanu, nenozīmē, ka netiks radīti neatgriezeniski zaudējumi. Gan tiešie zaudējumi, gan negūtā peļņa paši par sevi veido šādus zaudējumus. Apgabaltiesa nav konstatējusi, ka būtu iespējama pieteicējai radīto zaudējumu novēršana.

[8.4] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka būvatļaujas neizdošana rada pieteicējai būtiska kaitējuma vai zaudējumu risku, līdz ar to ir konstatējama subjektīvā kritērija kā priekšnoteikuma pagaidu aizsardzības piemērošanai izpilde.

[9] Ievērojot pagaidu aizsardzības piemērošanai veicamo kumulatīvo priekšnoteikumu izvērtējumu, ir pārbaudāma arī objektīvā kritērija izpildīšanās, proti, vai būvatļaujas neizdošana pirmšķietami ir prettiesiska.

Vērtējot administratīvā akta pirmšķietamu prettiesiskumu, Senāts ņem vērā, ka lietā jau ir taisīts pirmās instances tiesas spriedums pēc būtības. Kā secināms no Senāta judikatūras, izskatot lūgumu par pagaidu aizsardzību, zemākas instances tiesas vērtējums par administratīvā akta tiesiskumu, kad tiesa lietu izskatījusi pēc būtības un pilnībā izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un tiesisko regulējumu, ir ņemams vērā augstākas instances tiesā. Augstākas instances tiesa pretējus secinājumus zemākas instances tiesas vērtējumam par administratīvā akta tiesiskumu varētu izdarīt, tikai sniedzot tam pamatotus pretargumentus. Vienlaikus tas gan nenozīmē, ka pieteicējam labvēlīgs zemākas instances tiesas spriedums pats par sevi var būt pietiekams pamats prettiesiskuma pirmšķietamības konstatēšanai (*Senāta 2007.gada 26.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-455/2007, A42303905, 13.punkts; 2007.gada 18.maija lēmuma lietā Nr.*[*SKA-388/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4911)*, A42297206, 16.punkts*).

Administratīvā rajona tiesa spriedumā ir rūpīgi pārbaudījusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un atzinusi, ka pārsūdzētais lēmums nav tiesisks, ka atbildētāja prettiesiski atteica izdot pieteicējai būvatļauju būvniecības ieceres īstenošanai, nekonstatējot nevienu pamatotu apstākli, kas norādītu, ka būvniecības iecere neatbilst teritorijas plānojumam vai Būvniecības likumam. Līdz ar to pieteicējas pieteikums ir pamatots un ir apmierināms.

Ņemot vērā rajona tiesas spriedumā ietverto vērtējumu un iepazīstoties arī ar apelācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka pirmšķietami būvatļaujas neizdošana ir bijusi prettiesiska. Papildus rajona tiesas spriedumā ietvertajiem apsvērumiem Senāts norāda turpmāk minēto.

[9.1] Pārsūdzētais lēmums, ar kuru atteikta būvatļaujas izdošana, uzsvērtas publiskās apspriešanas laikā paustās iedzīvotāju bažas par tornim blakus esošo nekustamo īpašumu tirgus vērtības samazināšanos, torņa attālumu no dzīvojamām mājām, torņa elektromagnētiskā starojuma ietekmi uz veselību un zem torņa esošo zemes gruntsūdeņu paaugstināto līmeni.

Lēmumā arī norādīts, ka projektētāja iesniegtās vizualizācijas maldinoši attēlo telekomunikāciju sakaru torņa kā izteiktas vides vertikālās dominantes attālumu no Stirnu ielas savrupmāju lineārās rindas un ka plānotais torņa attālums no savrupmāju kvartāla ir tuvāk par ieteicamo 180 metru attālumu skatu līnijā. Tāpat tiek argumentēts, ka torņa atrašanās savrupmāju apbūves teritorijas tuvumā vizuāli disharmonēs, tādējādi pārkāpjot arhitektoniskās kvalitātes principu, un aizskars iedzīvotāju tiesības uz īpašumu un labvēlīgu vidi.

[9.2] Argumentiem, kādēļ būvatļauja nav izdodama, izskatāmajā gadījumā būtu jābūt īpaši būtiskiem, ņemot vērā, ka atbilstoši Ogres pilsētas teritorijas plānojumam, kā arī Ogres novada pašvaldības 2012.gada 21.jūnija saistošajiem noteikumiem Nr. 16/2012 ,,Ogres novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” nekustamais īpašums, kurā pieteicēja plāno būvēt torni, atrodas ražošanas objektu apbūves teritorijā un plānotā būve atbilst apbūves noteiktiem (noteikumu 223.1. un 223.6.apakšpunkts).

Pieteicējai ir tiesības būvēt nekustamajā īpašumā būvi, kuru pieļauj teritorijas plānošanas noteikumi un kura atbilst citām normatīvo aktu prasībām, savukārt apkārtējiem iedzīvotājiem ir jārēķinās ar to, ka nekustamajā īpašumā var tikt uzbūvētas tādas būves, kuras pieļauj teritorijas plānošanas noteikumi (*Senāta 2021.gada 23.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-363/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0923.A420195617.21.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0923.A420195617.21.L)*, 6.punkts*).

Atbildētājas lēmums par būvatļaujas neizdošanu, kā to atzinusi arī rajona tiesa, ir ticis pamatots ar vispārīgiem apgalvojumiem par torņa neiederēšanos apkārtējā vidē un pieņēmumiem par tā radītu risku apkārtējo iedzīvotāju veselībai. Senāts nekonstatē, ka sniegtais pamatojums liecinātu par kādu tiesisku šķērsli būvatļaujas izdošanai.

Sabiedrības paustie viedokļi un iebildumi publiskās apspriešanas laikā paši par sevi nevar būt pamats būvatļaujas izdošanas atteikumam. Sabiedriskā apspriešana ir vērsta uz iesaistīto pušu interešu līdzsvarošanu (*Senāta 2011.gada 7.marta sprieduma lietā Nr.*[*SKA-44/2011*](https://www.tiesas.lv/nolemumi/pdf/21789.pdf)*, A42475508, 10.punkts*). Atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai, lai samērotu šīs intereses, sabiedriskā apspriešana var sniegt pamatu papildu nosacījumu ietveršanai būvatļaujā. Izskatāmajā lietā konstatējams, ka pašvaldība sabiedriskās apspriešanas laikā vispārīgi paustos iebildumus ir izmantojusi par pamatu, lai atteiktu izdod būvatļauju, nepamatojot un neprecizējot, piemēram, tornim blakus esošo nekustamo īpašumu vērtības samazinājumu un iespējamo kaitējumu veselībai. Turklāt citu īpašumu īpašniekiem, rēķinoties ar citu personu tiesībām un tiesiskajām interesēm, arī ir jārēķinās ar zināmām sava īpašuma vērtības izmaiņām apkārtējās vides attīstības rezultātā. Orhūsas konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, uz kuru norādījušas pašvaldības iestādes, liek iesaistīt sabiedrību ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā, un tas nozīmē vispusīgu interešu noskaidrošanu, bet tas nepaģēr noteikti vienmēr lēmumu pieņemšanā vadīties tikai pēc sabiedrības viedokļiem.

Kā redzams no būvvaldes un domes lēmumu pamatojuma, pašvaldība būtībā svaru ir piešķīrusi vienīgi iedzīvotāju vispārējai nepatikai un interesei nepasliktināt skatu no īpašumiem. Atsaucoties uz iedzīvotāju iebildumiem, pašvaldība nav ņēmusi vērā, ka blakus esošo savrupmāju īpašnieki jau īsteno tiesības izmantot īpašumu atbilstoši paredzētajam izmantošanas veidam (savrupmāju apbūve) un ka skats uz sakaru torni tikai pasliktinās skatu uz kaimiņu īpašumiem, kas ir sekundāra rakstura ietekme uz īpašumu. Turpretim pieteicējai iecerētā būvniecība liegta vispār, tādējādi ar vispārīgiem iebildumiem vispār neļaujot izmantot nekustamā īpašuma īpašniekam tiesības izmantot īpašumu atbilstoši teritorijas plānojumā tieši paredzētajai izmantošanai. Lēmumos nav atspoguļots, ka pašvaldība patiesi būtu samērojusi un līdzsvarojusi abas iesaistītās intereses.

Iedzīvotāju bažas par gruntsūdens līmeni vai ietekmi uz veselību nav nekādi pamatotas ar faktiem.

Tāpat nav ņemts vērā, ka telekomunikāciju sakaru torņiem, lai nodrošinātu sakarus tieši iedzīvotāju vajadzībām, būtu arī jāatrodas iedzīvotāju mītņu tuvumā, kas pats par sevi norāda uz nepieciešamību samierināties ar torņa esību dzīvojamo rajonu tuvumā.

Nav novērtēts arī apstāklis, ka jau šobrīd būvniecībai paredzētā vieta ir teritorijā, ko raksturo industriāla un vizuāli ne visai pievilcīga ainava, kā to var redzēt no ielas attēliem *maps.google.com*. Tas liek šaubīties, vai sakaru torņa būvniecība pati par sevi būtiski izmainīs vides estētisku.

[9.3] Senāts, ņemot vērā minēto, secina, ka pašvaldība, līdzsvarojot iedzīvotāju un pieteicējas intereses, bez pietiekama pamatojuma ir sniegusi priekšroku iedzīvotāju interesēm, ignorējot apstākli, ka būvniecība iecerēta atbilstoši teritorijas plānojumā paredzētajam izmantošanas veidam, un tādējādi ignorējot citu personu tiesības un tiesiskās intereses.

Līdz ar to pārsūdzētais pašvaldības lēmums, ar kuru atteikts izdot būvatļauju pirmšķietami ir prettiesisks, jo tas satur vispārīgus argumentus, kuri nav balstīti tiesību normās un nesatur pietiekamu juridisku pamatojumu būvatļaujas izdošanas atteikumam. Tādējādi izpildās arī pagaidu aizsardzības piemērošanas otrais priekšnoteikums, proti, objektīvais kritērijs.

[10] Apkopojot visu iepriekš minēto, Senāts secina, ka pieteicēja ir pierādījusi pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas priekšnoteikumu izpildi, līdz ar to lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu ir apmierināms.

Tā kā atbildētāja apelācijas sūdzībā nav norādījusi uz citiem šķēršļiem būvatļaujas izdošanā, kā vien vispārīgām atsaucēm uz iedzīvotāju interesēm, arī Senāts nesaskata šķēršļus būvatļaujas izdošanai.

Ņemot vērā, ka būvatļauju izsniegšana atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta trešās daļas 1.punktam ir būvvaldes kompetencē, taču izskatāmajā lietā atbildētāju pārstāv Ogres novada pašvaldības dome kā augstāka iestāde, pašvaldības domei ir uzliekams pienākums uzdot būvvaldei izdot būvatļauju sakaru torņa būvniecībai, ievērojot Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 12.21.apakšpunktā paredzēto vispārīgo termiņu būvatļaujas izdošanai, proti, viena mēneša laikā no šā lēmuma spēkā stāšanās.

Vienlaikus Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka pagaidu aizsardzības līdzeklis tiek piemērots, izvērtējot pirmšķietamu pārsūdzētā pašvaldības lēmuma prettiesiskumu, līdz ar to pieteicējai ir jāapzinās iespējamība, ka, izskatot lietu pēc būtības apelācijas kārtībā, lietas izskatīšanas rezultāts var būt atšķirīgs un būvatļaujas izdošanas prasījums var tikt noraidīts. Tādēļ ar būvatļauju piešķirto tiesību izmantošana ir pašas pieteicējas risks, ka tai nelabvēlīga sprieduma gadījumā uz sava rēķina būs jānovērš būvniecības sekas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 195.panta pirmo daļu, 196.panta 2.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 10.decembra lēmumu;

piemērot pagaidu noregulējumu lietā un uzlikt pienākumu Ogres novada pašvaldības domei uzdot būvvaldei viena mēneša laikā no šā lēmuma spēkā stāšanās izdot SIA „TeleTower” būvatļauju telekomunikāciju sakaru torņa OGR19 būvniecībai [adrese], kadastra Nr. [numurs];

atmaksāt SIA „Zvērinātu advokātu birojs Šķiņķis Pētersons” drošības naudu 15 *euro* par SIA „TeleTower” blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.