**Apsūdzības detalizācijas pakāpe**

Personas informētībai par viņai izvirzīto apsūdzību ir būtiska nozīme procesa taisnīgas norises un tiesību uz aizstāvības efektīvu īstenošanu garantēšanā. Tā dod iespēju izprast apsūdzības būtību un sagatavoties aizstāvībai, tomēr apsūdzības detalizācijas pakāpe var būt atšķirīga atkarībā no lietas apstākļiem.

**Līķa apgānīšana Krimināllikuma 117. panta 5. punkta izpratnē**

Darbības, kas saistītas ar līķa noglabāšanu, slēpšanu, aiznešanu, atstāšanu, pienācīgas apglabāšanas nenodrošināšanu, pašas par sevi, ja apsūdzētais nav iedarbojies uz līķi, nav uzskatāmas par līķa apgānīšanu Krimināllikuma 117. panta 5. punkta izpratnē.

Motīvu izklāstam tiesas atzinumā par to, ka ir pierādīts personas vainīgums Krimināllikuma 117. panta 5. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jābūt tādam, kas ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šāda atzinuma. Ja noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādīts, ka līķis ir iznīcināts, to apgānot, tad tiesai ir jānorāda ziņas par faktiem, kas to pamato.

**Apsūdzētā vainīguma konstatēšana, ja nonāvētās personas līķis nav atrasts**

Fakts, ka līķis nav atrasts, neatbrīvo tiesu no pienākuma pārbaudīt un izvērtēt krimināllietā esošos pierādījumus, lai konstatētu, vai apsūdzētais ir izdarījis apsūdzībā norādītās faktiskās darbības un vai pastāv saprātīgas šaubas, ka personas nāve iestājusies apsūdzētajam inkriminēto faktisko darbību rezultātā.

**Aprūpes nesniegšana jaundzimušam bērnam kā slepkavība, vainīgajam apzinoties, ka noslepkavotā persona ir bijusi bezpalīdzības stāvoklī**

Krimināllikuma 117. panta 2. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse var izpausties kā bezdarbība, ko persona pieļāvusi, atstājot jaundzimušu bērnu bezpalīdzības stāvoklī un nesniedzot primāro aprūpi, kā rezultātā iestājusies jaundzimušā nāve, ja šai personai bija pienākums novērst jaundzimušā bērna nāves iestāšanos un viņa varēja to izdarīt.

Lai norobežotu Krimināllikuma 117. panta 2. punktā paredzēto slepkavību no Krimināllikuma 141. panta otrajā un 2.1 daļā paredzētās personas apzinātas atstāšanas bez palīdzības, ir jāvērtē noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, proti, kādu rezultātu apsūdzētā persona vēlējusies sasniegt, pieļaujot bezdarbību pret jaundzimušo.

**Personas nolaupīšana ir tīšs nodarījums, kuru raksturo tikai tiešs nodoms**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada [..]**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. [..], SKK-[A]/2025[[1]](#footnote-1)**

ECLI:LV:AT:2025:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Inguna Radzeviča un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Jeļenas Kvjatkovskas kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 153. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 2. un 5. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 18 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīts apcietinājums no 2019. gada [..].

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajai izmaksātā valsts kompensācija 2150 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 153. panta trešās daļas par personas nolaupīšanu, ja tā izdarīta pret mazgadīgo, izmantojot personas bezpalīdzības stāvokli, un pēc Krimināllikuma 117. panta 2. un 5. punkta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību), apzinoties, ka tā ir bezpalīdzības stāvoklī, un līķa apgānīšanu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja zvērināta advokāta Alda Liepiņa apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu apsūdzētās [pers. A] aizstāve J. Kvjatkovska iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, un kas kopumā noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzību aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pamatotu [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 117. panta 2. un 5. punkta, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta un 20. panta pirmās daļas pārkāpumus.

Apsūdzībā šajā daļā nav pietiekami konkrēti norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju. Proti, apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un apstākļos noslepkavoja jaundzimušo bērnu, pēc kā izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2020. gada [..] plkst. [..], iznīcināja jaundzimušā līķi izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos, to apgānot izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos.

No Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmās daļas, 60.2panta pirmās daļas 6. punkta, 405.panta, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta trešās daļas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 22. maija Direktīvas Nr. 2012/13/ES par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā preambulas 28. punkta izriet, ka apsūdzībai ir jābūt pietiekami konkrētai, detalizētai un saprotamai, tādā kvalitātē un apjomā, lai persona varētu pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību.

Apsūdzība šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām, jo, norādot tik nekonkrētus nodarījuma faktiskos apstākļus, apsūdzētajai tika liegts pilnvērtīgi īstenot tiesības uz aizstāvību.

[4.2] Lietā nav iegūti ticami un pietiekami pierādījumi, lai ārpus saprātīgām šaubām apsūdzēto [pers. A] atzītu par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta, 19. panta trešās daļas, 124. panta piektās daļas un 128. panta pārkāpumus, jo lietā radušās šaubas par apsūdzētās vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav vērtējusi par labu apsūdzētajai.

[4.2.1] Nodarījuma kvalifikācijā nozīmīgus apstākļus, proti, to, vai [pers. A] ir bijusi klāt [pers. B] dzemdībās un to, vai [pers. B] bērns piedzimis dzīvs, pirmās instances un apelācijas instances tiesa pamatojušas ar vienīgo pierādījumu lietā – cietušās [pers. B] liecībām –, kurām turklāt nepamatoti noteikušas augstāku ticamības pakāpi, jo cietusī sniegusi pretrunīgas liecības. Apelācijas instances tiesa [pers. B] liecības vērtējusi selektīvi un tendenciozi. Turklāt tiesas atzinumi par [pers. B] liecību ticamību ir pretrunīgi, daļu atzīstot par ticamām, jo tās sniegtas apstākļos, kad apsūdzētā nevarēja cietušo ietekmēt, savukārt citām, kas sniegtas līdzīgos apstākļos, nav piešķīrusi ticamību. Citu pierādījumu par šiem apstākļiem lietā nav. Arī jaundzimušā līķis netika atrasts, tādēļ nav iespējams konstatēt bērna nāves cēloni, kam ir būtiska nozīme apsūdzētās vainīguma izvērtēšanā.

[4.2.2] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atzinumus par noziedzīgo nodarījumu – nolaupīšanas un slepkavības – subjektīvās puses esību apsūdzētās rīcībā.

Slepkavība ir izdarīta ar tiešu nodomu, ja vainīgā rīcība liecina par to, ka viņš apzinājies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredzējis nāves iestāšanos, vēlējies to un viņa nodarījuma rezultātā iestājusies cietušā nāve. Arī slepkavību, kas saistīta ar līķa apgānīšanu, var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, kad vainīgais apzinās savas rīcības raksturu un pēc cietušā nonāvēšanas vēlas apgānīt viņa līķi. Savukārt neviens ar tiešu nodomu izdarīts nodarījums netiek izdarīts bez motīva un mērķa.

Apelācijas instances tiesa lēmumā nav norādījusi un analizējusi apsūdzētās motīvu nolaupīt un noslepkavot [pers. B] jaundzimušo bērnu, līdz ar to secināms, ka tiesa to nav konstatējusi, tādēļ nepamatoti pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumiem par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvās puses esību apsūdzētās [pers. A] darbībās.

[4.2.3] Apelācijas instances tiesas pretrunīgie atzinumi par slepkavības objektīvās puses izpausmi apsūdzētās rīcībā lieguši tiesai izdarīt pamatotus secinājumus par cēloņsakarību starp [pers. A] nodarījumu un kaitīgajām sekām, kas ir obligāta šā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Proti, tiesa atzinusi, ka apsūdzētā slepkavību ir izdarījusi gan pasīvi, atstājot jaundzimušo bezpalīdzības stāvoklī un nesniedzot viņam primāro aprūpi, gan ar aktīvu darbību, apzināti nošķirot jaundzimušo no mātes uzreiz pēc dzemdībām mājas apstākļos un viņu aiznesot, izmantojot mātes nespēju pretoties.

Lai arī tiesību doktrīnā ir norādīts, ka slepkavība var tikt izdarīta kā ar aktīvu darbību, tā arī ar bezdarbību, slepkavību nevar izdarīt abos veidos vienlaicīgi, jo katru no tiem raksturo atšķirīgi faktiskie apstākļi, kas ņemami vērā, vērtējot cēloņsakarības esību vai neesību starp nodarījumu un sekām.

Pretrunīgs nolēmums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas izpratnē, un tas ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa [pers. A] nepamatoti atzinusi par vainīgu slepkavības izdarīšanā un nav vērtējusi, vai viņas darbībās nav saskatāmas Krimināllikuma 141. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[4.3] Apelācijas instances tiesa, taisot nolēmumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punkta un 564. panta piektās daļas pārkāpumus, jo, konstatējot no pirmās instances tiesas sprieduma atšķirīgus slepkavības faktiskos apstākļus, nav sniegusi jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu. Pirmās instances tiesa sprieduma aprakstošajā daļā norādījusi, ka apsūdzētā prettiesiski tīši nonāvējusi jaundzimušo bērnu izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos. Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, apzināti nošķirot jaundzimušu bērnu no mātes uzreiz pēc mājas apstākļos notikušām dzemdībām, kad māte tam nespēja pretoties, apsūdzētā faktiski liegusi bērnam iespēju izdzīvot, tādējādi noslepkavojot viņu.

Turklāt apelācijas instances tiesa, atzīstot par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, pretēji Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteiktajam nav izvērtējusi, vai ar to netiek pasliktināts apsūdzētās stāvoklis un pārkāptas viņas tiesības uz aizstāvību.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā vispirms ir jāizvērtē, vai [pers. A] celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 117. panta 2. un 5. punkta, 153. panta trešās daļas atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām.

[5.1] Apsūdzības saturs ir noteikts Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmajā daļā, un proti, lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzībā) prokurors norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamo personu identificējošos datus; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīgā nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Lemjot par to, cik detalizēti apsūdzībā aprakstāms katrs no Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punktā minētajiem apstākļiem, Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 405. pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību, proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros (*Senāta 2009. gada 21. oktobra lēmums lietā Nr*[*. SKK-520/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4026)*, 11096325006, 2011. gada 28. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-22/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3923)*, 11331032409*).

Personas informētībai par viņai izvirzīto apsūdzību ir būtiska nozīme procesa taisnīgas norises un tiesību uz aizstāvības efektīvu īstenošanu garantēšanā. Tā dod iespēju izprast apsūdzības būtību un sagatavoties aizstāvībai, tomēr apsūdzības detalizācijas pakāpe var būt atšķirīga atkarībā no lietas apstākļiem.

Senāts jau agrāk ir atzinis, ka galvenais apsūdzībā norādāmo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konkretizācijas pakāpes kritērijs ir tas, vai apsūdzība izpilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju, proti: 1) vai konkretizācija ir pietiekama, lai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu norobežotu no citiem iespējamiem līdzīgiem tās pašas personas noziedzīgajiem nodarījumiem; 2) vai konkretizācija ir pietiekama, lai apsūdzētais varētu pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams (*Senāta 2024. gada 15. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-6/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0215.11120047317.16.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9813)*, 9.1. punkts*).

[5.2] Saskaņā ar [pers. A] celto apsūdzību 2019. gadā, laika posmā no [..] plkst. 23.00 līdz [..] izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotam laikam, [pers. A] atradās savā dzīvesvietā – mājās [adrese] – kopā ar savu mazmeitu [pers. B], kura bija grūtniecības stāvoklī un kurai sākās dzemdības. [Pers. A], būdama persona ar ārsta palīga kvalifikāciju (feldšeris), apzinoties, ka dzemdības ir sarežģīts fizioloģisks process, kas var būt bīstams gan grūtnieces, gan bērna dzīvībai, bez atbilstošas izglītības sniedza dzemdībpalīdzību mājās, neizsaucot neatliekamo medicīnisko palīdzību. Ar nodomu slēpt [pers. B] grūtniecību un izdarīt tikko dzimušā bērna nolaupīšanu un prettiesisku nonāvēšanu [pers. A] pati pieņēma [pers. B] dzemdības. [Pers. B] piedzima izmeklēšanā nenoskaidrota dzimuma bērns ar dzīvības pazīmēm. Lai slēptu to, ka [pers. B] ir piedzimis bērns, [pers. A] aiz dusmām un atriebības par [pers. B] rīcību, iesaistoties attiecībās ar vīriešiem, uzreiz pēc dzemdībām, apzinoties, ka jaundzimušais bērns ir bezpalīdzības stāvoklī sava vecuma dēļ un [pers. B] ir bezpalīdzības stāvoklī, jo pēc dzemdībām zaudējusi samaņu, iznesa tikko dzimušo [pers. B] bērnu no mājas, tādā veidā viņu nolaupot. Turpinot savas prettiesiskās darbības, kas vērstas uz citas personas nonāvēšanu, apzinoties, ka tā atrodas bezpalīdzības stāvoklī, aiz dusmām un atriebības par [pers. B] rīcību, iesaistoties attiecībās ar vīriešiem, kā rezultātā piedzimis bērns, [pers. A] izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un nenoskaidrotos apstākļos bērnu prettiesiski tīši nonāvēja. Nolūkā slēpt jaundzimušā bērna slepkavības pēdas [pers. A] nolēma apgānīt jaundzimušā līķi. Īstenojot savu nodomu atbrīvoties no [pers. B] jaundzimušā bērna līķa, [pers. A] izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2020. gada [..] plkst. [..], nenoskaidrotos apstākļos iznīcināja jaundzimušā līķi, tādējādi to apgānot. Tādā veidā [pers. A] veica mazgadīgas personas nolaupīšanu, izmantojot tā bezpalīdzības stāvokli, un tīši prettiesiski nonāvēja [pers. B] jaundzimušo.

[5.3] Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „*Previti c. Italie”*, vērtējot apsūdzības detalizētību, atzinusi, ka apsūdzība pēc būtības tiek izteikta kodolīgi un sīkāka informācija par nodarījumu parasti izriet no citiem lietas materiāliem, kas aizstāvībai ir pieejama (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 8. decembra lēmuma lietā „Previti c. Italie”, iesnieguma Nr.*[*45291/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96771)*, 208. punkts*). Tiesa arī uzsvērusi, ka informācijā par personai izvirzītās apsūdzības raksturu nav obligāti jānorāda pierādījumi, uz kuriem ir balstīta apsūdzība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1977. gada 9. maija lēmums lietā „X v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*7628/76*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-74546)*).*

Senāts konstatē, ka apsūdzībā ir norādīti [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, ciktāl tos bijis iespējams kriminālprocesā noskaidrot, tai skaitā apstākļi, kas raksturo apsūdzētās nodomu izdarīt viņai inkriminētās darbības. Apsūdzība raksturo inkriminētos noziedzīgos nodarījumus un ļauj pret to aizstāvēties, kas izriet arī no apsūdzētās aizstāvības pozīcijas satura. No pirmās instances un apelācijas instances tiesas sēžu protokoliem konstatējams, ka apsūdzība [pers. A] bija saprotama, viņa aktīvi aizstāvējusies pret celto apsūdzību, sniegusi liecības par notikušā apstākļiem, apstrīdot apsūdzībā norādītos nodarījuma faktiskos apstākļus un izvirzot savu versiju par notikušo. Iztiesāšanas laikā apsūdzētā un viņas aizstāvji ir pieteikuši lūgumus un iesnieguši pierādījumus. Savukārt pierādījumus, kas apstiprina vai izslēdz apsūdzībā norādīto faktu esību, vērtē tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības, proti, pirmās instances tiesa vai apelācijas instances tiesa.

[6] Ievērot minēto, Senāts atzīst, ka turpmāk lēmumā ir jānoskaidro, vai apelācijas instances tiesas atzinuma pamatotība par apsūdzētās [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 117. panta 5. punktā paredzētajā noziegumā atbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, tai skaitā šā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Šīs prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[6.1] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un atzinusi par pamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus par apsūdzētās darbību juridisko kvalifikāciju, tai skaitā par to, ka apsūdzētā ir izdarījusi citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu, pēc tās apgānot šīs personas līķi, un, par to, ka šādas apsūdzētās [pers. A] darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 117. panta 5. punkta.

[6.1.1] Krimināllikuma 117. pantā paredzēta kriminālatbildība par slepkavību pastiprinošos apstākļos. Atbilstoši šā panta 5. punktam slepkavība ir izdarīta pastiprinošos apstākļos, ja pēc slepkavības ir izdarīta līķa apgānīšana.

Senāts jau iepriekš ir skaidrojis Krimināllikuma 117. panta 5. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas jautājumus un atzinis, ka sabiedrībā vispārpieņemtām morāles un sadzīves normām pretēja rīcība pati par sevi nav atzīstama par līķa apgānīšanu krimināltiesiskā izpratnē, jo ne katra līķa pārvietošana un slēpšana ir atzīstama par līķa apgānīšanu. Lai apsūdzētā darbības kvalificētu kā līķa apgānīšanu, ir jākonstatē, ka apsūdzētais ir iedarbojies uz līķi (*sk. Senāta 2013. gada 10. decembra lēmumu lietā Nr.*[*SKK-572/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/136233.pdf)*, 11221007013*).

Tiesību doktrīnā ir pausts viedoklis, ka līķa apgānīšana var izpausties kā ņirgāšanās par līķi, tā izķēmošana, sadalīšana, dedzināšana, kā kanibālisms un citādi. Šāda nozieguma motivācija galvenokārt saistīta ar vēlmi paņirgāties par mirušā ķermeni vai arī vēlēšanos slēpt iepriekš izdarītu slepkavību, kad tiek izdarīta līķa sadalīšana, sadedzināšana, nolikšana uz sliedēm, lai līķi sabrauktu vilciens u. tml. (*Liholaja V. 117. panta komentārs. Grām.:Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2022, 265.–267. lpp.*). Līķa (apbedīta vai neapbedīta) apgānīšana var izpausties kapa atrakšanā, lai ņirgātos par līķi, līķa pārvietošanā no kapa uz citu vietu, apbedīta vai neapbedīta līķa izģērbšanā, sadalīšanā, izķēmošanā, tā orgānu vai audu izņemšanā, nekrofilijas aktā un tamlīdzīgās darbībās (*Liholaja V. 228. panta komentārs.* *Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2023, 296.–298. lpp*).

[6.1.2] Atbilstoši noziedzīgā nodarījuma aprakstam [pers. A] nenoskaidrotos apstākļos iznīcināja jaundzimušā līķi, tādējādi to apgānot.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 117. panta 5. punktā paredzētā nozieguma motīvs saistīts ar vēlēšanos slēpt iepriekš izdarīto slepkavību. Tiesa norādījusi, ka zīdaiņa līķa noglabāšana vai atstāšana tikai viņai zināmā vietā un veidā, nenodrošinot pienācīgu apglabāšanu, vērtējama ne tikai kā amorāla un neētiska rīcība, bet arī kā līķa apgānīšana Krimināllikuma 117. panta 5. punkta izpratnē.

Tiesa norādījusi, ka līķa apgānīšanu Krimināllikuma 117. panta 5. punkta izpratnē apstiprina 2020. gada [..] kompleksās psiholoģiskās poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinumā norādītais, ka apsūdzētā melo, teikdama, ka nav slēpusi [pers. B] jaundzimušā līķi, un 2020. gada [..] kompleksās psiholoģiskās poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinumā konstatētais, ka [pers. B] nemelo, teikdama, ka pēc dzemdībām 2019. gada [..] [pers. A] paņēma jaundzimušo un iznesa no mājas.

[6.1.3] Senāts norāda, ka darbības, kas saistītas ar līķa noglabāšanu, slēpšanu, aiznešanu, atstāšanu, pienācīgas apglabāšanas nenodrošināšanu, pašas par sevi, ja apsūdzētais nav iedarbojies uz līķi, nav uzskatāmas par līķa apgānīšanu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmumā nav norādījusi tādas ziņas par faktiem, kas pamatotu noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto, ka apsūdzētā [pers. A] ir iznīcinājusi līķi, to apgānot. Tādējādi tiesas apgalvojums lēmumā, ka [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 117. panta 5. punktā paredzētā nozieguma ir pierādīts, nav pamatots un motīvu izklāsts neļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šāda atzinuma.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka Kriminālprocesa likumā ietvertā prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā. Visiem tiesas atzinumiem par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem, kurus tiesa ietvērusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, jābūt pamatotiem ar lietā iegūtajiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā norādītajam pierādīšanas standartam (*Senāta 2021. gada 26. februāra lēmums lietā Nr. SKK-4/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/440664.pdf)).

Senāts arī atzinis, ka par tiesisku un pamatotu nav atzīstams tiesas nolēmums, kurā atzinumi par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav pamatoti ar pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa var piemērot Kriminālprocesa likuma 564. panta sestās daļas nosacījumus un pilnībā pievienoties pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajam pierādījumu novērtējumam un secinājumiem par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tikai tad, ja pirmās instances tiesapierādījumus ir novērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9. nodaļas prasībām un tiesas atzinumi ir pamatoti ar šiem pierādījumiem (*Senāta 2024. gada 3. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-272/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:1203.11087048521.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/545171.pdf)*, 5.2. punkts*).

[6.1.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst, ka aizstāves kasācijas sūdzības argumenti par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem un Krimināllikuma nepareizu piemērošanu, vērtējot apsūdzētās vainīgumu un kvalificējot apsūdzētās darbības pēc Krimināllikuma 117. panta 2. punkta un 153. panta trešās daļas, ir nepamatoti.

[7.1] Senāts norāda, ka fakts, ka jaundzimušā līķis netika atrasts, neatbrīvo tiesu no pienākuma pārbaudīt un izvērtēt kriminālprocesā esošos pierādījumus, lai konstatētu, vai apsūdzētā ir izdarījusi apsūdzībā norādītās faktiskās darbības un vai pastāv saprātīgas šaubas, ka jaundzimušā nāve iestājusies viņas faktisko darbību rezultātā.

[7.1.1] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa savus atzinumus par [pers. A] vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 117. panta 2. punkta un 153. panta trešās daļas ir pamatojusi ar lietā esošajiem pierādījumiem.

[7.1.2] Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi cietušās [pers. B] liecības to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, norādījusi, kuras liecībās sniegtās ziņas ir atzinusi par ticamām un, ka tai nav pamata apšaubīt to ticamību, jo šīs liecības apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi. Tiesa atzinusi, ka cietušās liecības, ka [pers. A] pieņēma viņas dzemdības, kurās piedzima bērns ar dzīvības pazīmēm, apstiprina liecinieces [pers. C] liecībās, kā arī 2020. gada [..] kompleksās psiholoģiskās poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. [..] norādītās ziņas, ka [pers. B] nemelo, teikdama, ka [pers. A] pieņēma viņas dzemdības, ka jaundzimušais bērns iekliedzās, ka pēc dzemdībām [pers. A] paņēma jaundzimušo un iznesa no mājas, kā arī, ka [pers. B] nezina vietu, kur atrodas viņas jaundzimušā bērna līķis. Tiesa ņēmusi vērā arī 2020. gada [..] kompleksās psiholoģiskās poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. [..] norādītās ziņas, ka apsūdzētā [pers. A] melo teikdama, ka nav pieņēmusi [pers. B] dzemdības un nav slēpusi jaundzimušā līķi, kā arī, visticamāk, melo, ka nav atstājusi jaundzimušo bezpalīdzības stāvoklī.

[7.2] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav sniegusi pretrunīgus atzinumus par Krimināllikuma 117. panta 2. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmi un nav konstatējusi atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus.

[7.2.1] Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumiem un lēmumā norādījusi, ka apsūdzētā [pers. A] jaundzimušo bērnu noslepkavoja pasīvi, atstājot viņu bezpalīdzības stāvoklī un nesniedzot primāro aprūpi, lai gan viņas pienākums bija novērst jaundzimušā nāves iestāšanos un viņa varēja to izdarīt. Turklāt apsūdzētā, sākoties mazmeitas dzemdībām, neizsauca neatliekamo medicīnisko palīdzību, lai gan cietusī to vairākkārt lūdza. Apzināti nošķirot jaundzimušu bērnu no mātes uzreiz pēc mājas apstākļos notikušām dzemdībām, kad māte tam nespēja pretoties, apsūdzētā [pers. A] faktiski liedza bērnam iespēju izdzīvot, un tādā veidā noslepkavoja jaundzimušo.

Tādējādi abu instanču tiesas ir atzinušas, ka apsūdzētā slepkavību izdarīja, pieļaujot bezdarbību, turklāt atzīstot, ka apsūdzētās bezdarbība ir tiešā cēloniskā sakarībā ar jaundzimušā bērna nāvi.

[7.2.2] Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka mutvārdu procesā apelācijas instances tiesa atceļ pirmās instances tiesas nolēmumu kādā tā daļā un taisa šajā daļā jaunu nolēmumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta piektajai daļai, ja apelācijas instances tiesa konstatē tādus noziedzīga nodarījuma apstākļus, kas atšķiras no pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem apstākļiem, tā sniedz jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu.

Senāts norāda, ka detalizētāka informācija par personai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu var tikt iegūta no lietā esošajiem pierādījumiem. Tiesas lēmuma motīvu daļā ietvertie tiesas secinājumi nav uzskatāmi par atšķirīgu noziedzīgā nodarījuma apstākļu noteikšanu.

Senāts jau agrāk paudis atziņu, ka tiesas nolēmuma daļā izteiktie motīvi nepaplašina par pierādītiem atzīto apstākļu loku (*Senāta 2014. gada 6. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-505/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3712)*, 11240010812, 2021. gada 20. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK‑505/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1020.15840020319.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8026)*, 6. punkts*).

[7.2.3] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, no pierādītā noziedzīgo nodarījumu apraksta nav izslēgusi apsūdzētās noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas motīvu, proti, ka [pers. A] rīkojusies aiz dusmām un atriebības par [pers. B] rīcību, iesaistoties attiecībās ar vīriešiem.

Turklāt Senāts norāda, ka motīvs nav Krimināllikuma 117. panta 2. punktā un Krimināllikuma 153. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīme un neietekmē to kvalifikāciju.

Krimināllikuma 117. panta 2. punktā ir paredzēta kriminālatbildība par slepkavību, ja noslepkavota persona, vainīgajam apzinoties, ka tā ir bezpalīdzības stāvoklī. Krimināllikuma 153. panta trešajā daļā paredzēta kriminālatbildība par personas nolaupīšanu, ja tā izraisījusi smagas sekas vai tā izdarīta pret mazgadīgo, vai to izdarījusi organizēta grupa.

Arī tiesību doktrīnā skaidrots, ka motīvs un mērķis ir noziedzīga nodarījuma patstāvīgas subjektīvās puses pazīmes, kas tāpat kā vainas forma obligāti pierādāmas, ja tās ietvertas krimināltiesību normas dispozīcijā. Motīvs un mērķis var būt ietverts noziedzīga nodarījuma sastāvā kā obligāta pazīme, un tad tas ietekmē nodarījuma kvalifikāciju. Ja motīvs un mērķis nav ietverti noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju skaitā, tad tie neietekmē nodarījuma kvalifikāciju, kaut arī neviens ar tiešu nodomu izdarīts nodarījums netiek izdarīts bez motīva un mērķa (*Krastiņš U., 9. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I–VIII2). Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2022. 70.–71. lpp.*).

Slepkavību var izdarīt kā ar tiešu, tā ar netiešu nodomu, savukārt personas nolaupīšana ir tīšs nodarījums, kuru raksturo tikai tiešs nodoms.

Senāta judikatūrā jau iepriekš ir pausta atziņa, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500, 2023. gada 27. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK‑139/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0427.11221103319.16.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9810)*, 6.3. punkts, 2024. gada 9. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-22/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0409.15840015519.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10073)*, 5.2.3. punkts*).

Lai norobežotu Krimināllikuma 117. panta 2. punktā paredzēto slepkavību no Krimināllikuma 141. panta otrajā un 21 daļā paredzētās personas apzinātas atstāšanas bez palīdzības, ir jāvērtē noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, proti, kādu rezultātu apsūdzētā persona vēlējusies sasniegt, pieļaujot bezdarbību attiecībā pret jaundzimušo. Personas psihiskā attieksme pret Krimināllikuma 141. panta 21 daļā norādīto nāvi, var izpausties tikai kā neuzmanība (*plašāk sk. Liholaja V. 141. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII). Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2022. 398.–399. lpp.*).

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi Krimināllikuma 117. panta 2. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka [pers. A] jaundzimušā slepkavību izdarījusi tīši ar tiešu nodomu, jo viņa apzinājusies savu darbību raksturu, paredzējusi jaundzimušā bērna nāves iestāšanos un vēlējusies to. Abu instanču tiesas secinājušas, ka apsūdzētā ir ieguvusi ārsta palīga izglītību un viņai ir zināšanas dzemdniecībā, tādēļ viņa zināja, ka, nošķirot jaundzimušu bērnu no mātes uzreiz pēc dzemdībām mājas apstākļos, kā arī jaundzimušajam nesniedzot nepieciešamo primāro aprūpi, viņa faktiski liedza bērnam iespēju izdzīvot, un tādā veidā jaundzimušo noslepkavoja.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesas atzinušas, ka Krimināllikuma 153. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] izdarīja tīši ar tiešu nodomu, uzreiz pēc dzemdībām, izmantojot [pers. B] bezsamaņas stāvokli, iznesa viņas jaundzimušo bērnu no mājas, zinot, ka viņš sava vecuma un fiziskās attīstības dēļ nespēs izrādīt pretošanos, un atstāja tikai sev zināmā vietā.

[7.2.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pareizi izvērtējusi Krimināllikuma 117. panta 2. punktā un Krimināllikuma 153. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvo un objektīvo pusi un pamatoti apsūdzētās [pers. A] darbībās konstatējusi šo noziedzīgo nodarījumu sastāvu esību.

[8] Ievērojot, ka tiesa apsūdzētajai [pers. A] par inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sniegusi kopīgu noziedzīgo nodarījumu aprakstu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

[9] Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajai [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, kuru zemāko instanču tiesas atstājušas negrozītu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturtajai daļai pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods. [Pers. A] atzīta par vainīgu sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un sodīta ar brīvības atņemšanu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajai noteiktā drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana ir turpināma. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu un nepamatoti neierobežo apsūdzētās [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

turpināt piemērot apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)