**Administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms prasījums par kaitējuma atlīdzību, ko nodarījusi tiesa, nenodrošinot savlaicīgu tiesas sprieduma izpildi krimināllietā**

Persona, lūdzot atlīdzināt kaitējumu par tiesas rīcību, tiesai savlaicīgi neizpildot krimināllietā spēkā stājušos tiesas spriedumu, lūdz atlīdzinājumu par kriminālprocesā nodarīto kaitējumu. Šāds personas prasījums izskatāms administratīvā procesa kārtībā saskaņā ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otro daļu – kā šajā likumā tieši neminēts gadījums.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 30.janvāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420184123,** **SKA‑269/2025**

 [ECLI:LV:AT:2025:0130.A420184123.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/548802.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatore Vēsma Kakste un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 15.jūlija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas pilsētas tiesas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Tieslietu ministrijā ar iesniegumu, kurā lūdza atlīdzināt kaitējumu, kas pieteicējam nodarīts ar Rīgas pilsētas tiesas rīcību (bezdarbību), novilcinot sprieduma izpildi krimināllietā Nr. [numurs] daļā par lietisko pierādījumu atdošanu pieteicējam.

Ar Tieslietu ministrijas 2023.gada 26.maija lēmumu Nr. 1-4.1/36 atteikts izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, jo lietā nav konstatējama tiesas prettiesiska faktiskā rīcība.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par Tieslietu ministrijas lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 15.jūlija lēmumu tiesvedība lietā izbeigta.

Apgabaltiesas lēmumā norādīts, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktam un 89.panta pirmajai daļai tiesas rīcība, kas veikta kriminālprocesa ietvaros, nav iestādes faktiskā rīcība. Krimināllietā pieņemtā tiesas sprieduma izpildi regulē Kriminālprocesa likums. Tātad darbības, kas tiek veiktas, lai izpildītu krimināllietā pieņemto spriedumu, ir kriminālprocesā veiktās darbības. Līdz ar to jautājums par krimināllietā pieņemtā sprieduma izpildi nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tā kā nav pieļaujams prasījums par iestādes rīcību, savlaicīgi neizsniedzot pieteicējam ar spriedumu krimināllietā noteiktos lietiskos pierādījumus, nav pieļaujams arī tam pakārtotais prasījums par kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Pieteicējs par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Apgabaltiesa lēmumā ir norādījusi, ka jautājums par sprieduma izpildi krimināllietā ir risināms Kriminālprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Taču apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka Kriminālprocesa likums neparedz tiesas atbildību par savlaicīgi neizpildītu tiesas spriedumu un mehānismu, kā persona šādos gadījumos var aizstāvēt savas tiesības. Liedzot pieteicējam vērsties administratīvajā tiesā par tiesas sprieduma krimināllietā novēlotu izpildi, apgabaltiesa ir pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.pantā nostiprināto diskriminācijas aizlieguma principu, kā arī Administratīvā procesa likuma 15.panta divpadsmitajā daļā paredzēto juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu.

[3.2] Apgabaltiesa ir ignorējusi arī Satversmes 92.pantu, atbilstoši kuram pieteicējam ir tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu par tiesību aizskārumu. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā un nav izskaidrojusi, kāpēc izskatāmajā gadījumā nav piemērojams Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums), kurš paredz privātpersonas tiesības saņemt atlīdzinājumu par tiesas prettiesisku rīcību kriminālprocesā. Atbilstoši šim likumam iestāžu lēmumi ir pārsūdzami tiesā Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā izšķirams jautājums, vai administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms prasījums par tāda kaitējuma atlīdzību, ko nodarījusi tiesa, nenodrošinot savlaicīgu krimināllietā spēkā stājušās tiesas sprieduma izpildi.

*Par apelācijas instances tiesas kompetences robežām*

[5] Vispirms pārbaudāms, vai apgabaltiesa, pieņemot lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā, ir ievērojusi apelācijas instances tiesas kompetences robežas.

Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu šajā lietā daļēji apmierināts pieteicēja pieteikums. Proti, par prettiesisku atzīta Rīgas pilsētas tiesas faktiskā rīcība, nepamatoti savlaicīgi neatdodot pieteicējam krimināllietā Nr. [numurs] glabātos lietiskos pierādījumus, kā arī Rīgas pilsētas tiesai uzdots rakstveidā atvainoties pieteicējam par viņa tiesību aizskārumu. Savukārt pieteikums daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu noraidīts.

Pieteicējs par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību. Tajā skaidri norādīts, ka pieteicējs tiesas spriedumu uzskata par nepamatotu un pārsūdz daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu, lūdz apgabaltiesu atcelt Administratīvās rajona tiesas spriedumu šajā daļā, kā arī piespriest morālā kaitējuma kompensāciju pieteicēja pieprasītajā apmērā vai tādā apmērā, kādu par atbilstošu uzskata apgabaltiesa. Pieteicējs apelācijas sūdzībā nav iebildis pret Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru Rīgas pilsētas tiesas rīcība atzīta par prettiesisku. Savukārt Tieslietu ministrija apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu nav iesniegusi.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka Administratīvās rajona tiesas spriedums daļā, ar kuru Rīgas pilsētas tiesas rīcība atzīta par prettiesisku, nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā.

Neskatoties uz minēto, apgabaltiesa ir pieņēmusi lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā, jo ir atzinusi, ka pieteicēja pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi apgabaltiesa ir pārskatījusi Administratīvās rajona tiesas spriedumu tā nepārsūdzētajā daļā. Kā Senāts atzinis jau iepriekš, tas, ka apgabaltiesas vērtējumā pirmās instances tiesas spriedums ir kļūdains, nav pamats pārskatīt tiesas sprieduma daļu, kas pēc būtības nav pārsūdzēta (*Senāta 2019.gada 18.oktobra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-1533/2019*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6077)*,* [*ECLI:LV:AT:2019:1018.A420255418.13.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1018.A420255418.13.L)*, 9.punkts*).

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas lēmums izbeigt tiesvedību lietā ir pieņemts, pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmajā daļā noteiktās apelācijas instances tiesas kompetences robežas, un tamdēļ ir atceļams.

*Par kaitējuma atlīdzināšanas prasījuma pieļaujamību*

[6] No lietas materiāliem izriet, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 30.oktobra spriedumu krimināllietā nolemts atdot pieteicējam pie krimināllietas glabātos lietiskos pierādījumus – datora sistēmblokus –, pirms tam dzēšot tajos esošo aizliegto informāciju. Spriedums šajā daļā stājās spēkā 2020.gada 16.novembrī. Savukārt paziņojumu par to, ka pieteicējs var saņemt lietiskos pierādījumus, Rīgas pilsētas tiesa pieteicējam nosūtīja 2023.gada 5.aprīlī. Pieteicējs uzskatīja, ka tiesas spriedums tika pildīts pārāk ilgi un nepamatoti savlaicīgi netika atdoti datora sistēmbloki. Tāpēc pieteicējs vērsās Tieslietu ministrijā ar lūgumu izmaksāt kaitējuma kompensāciju divus *euro* dienā par katru savlaicīgi neatdoto datora sistēmbloku.

Apgabaltiesa atzina, ka krimināllietā pieņemtajā spriedumā norādīto lietisko pierādījumu izsniegšana ir darbība, kas tiek veikta, lai izpildītu tiesas spriedumu. Tādējādi arī jautājums par lietisko pierādījumu savlaicīgu atdošanu pieteicējam ir saistīts ar krimināllietā spēkā stājušos tiesas sprieduma izpildi. Senāts šādu apgabaltiesas secinājumu atzīst par pamatotu.

Kā tika norādīts jau iepriekš, ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu šajā lietā ir atzīta par prettiesisku Rīgas pilsētas tiesas rīcība, nepamatoti savlaicīgi neatdodot pieteicējam lietiskos pierādījumus. Tātad pēc būtības Administratīvā rajona tiesa ir izvērtējusi Rīgas pilsētas tiesas rīcību, izpildot spriedumu krimināllietā. Apgabaltiesa atzina, ka tiesas rīcība, kas veikta kriminālprocesa ietvaros, tostarp arī ar tiesas sprieduma krimināllietā izpildi saistītā rīcība, nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Tomēr apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka Administratīvās rajona tiesas spriedums daļā, ar kuru atzīta par prettiesisku Rīgas pilsētas tiesas rīcība, izpildot tiesas spriedumu krimināllietā, ir stājies spēkā. Tas nozīmē, ka tiesiski vairs nav pārskatāms jautājums par Rīgas pilsētas tiesas rīcības tiesiskumu, izpildot krimināllietā spēkā stājušos tiesas spriedumu. Tā kā Rīgas pilsētas tiesas rīcība ar spēkā stājušos tiesas spriedumu jau ir atzīta par prettiesisku, turpmāk šajā lietā ir izvērtējams jautājums vienīgi par to, vai administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms pieteicēja prasījums atlīdzināt kaitējumu, kas pieteicējam ir nodarīts ar krimināllietā spēkā stājušos sprieduma izpildi.

[7] Krimināllietā spēkā stājušos sprieduma izpildi regulē Kriminālprocesa likums. Tas noteic, ka spriedumu nodod izpildei tiesa, kas taisījusi spriedumu vai pieņēmusi lēmumu pirmajā instancē, septiņu dienu laikā pēc tā stāšanās spēkā vai lietas saņemšanas no apelācijas vai kasācijas instances tiesas (634.panta pirmā daļa). Nolēmuma pilnīgu izpildi kontrolē pirmās instances tiesa. Iestāde, kas izpilda nolēmumu, nekavējoties paziņo tai par nolēmuma izpildi (639.panta pirmā daļa). Kriminālprocesa likums regulē arī situācijas, kad rodas neskaidrības ar sprieduma izpildi. Proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 650.pantu tās pirmās instances tiesas tiesnesis, kura pieņēmusi nolēmumu, pēc izpildes iestādes iesnieguma izlemj neskaidrības, kas rodas, izpildot tiesas nolēmumu. Kriminālprocesa likums arī nosaka kārtību, kādā tiek izlemti ar sprieduma izpildi saistītie jautājumi (651.pants).

Pamatojoties uz minētajām tiesību normām, secināms, ka tiesas darbība, kas tiek veikta, lai nodrošinātu krimināllietā pieņemtā tiesas sprieduma izpildi, ir tiesas kriminālprocesā veikta darbība. Arī iepriekš Senāts ir atzinis, ka nolēmuma izpilde attiecas uz to pašu procesu, kurā nolēmums pieņemts, un tāpēc darbības, kas tiek veiktas, lai izpildītu kriminālprocesuālu lēmumu, neiziet ārpus kriminālprocesa ietvariem (*Senāta 2010.gada 21.maija lēmuma lietā Nr.*[*SKA-528/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4745)*, A7047509, 7.punkts*). Tādējādi, lūdzot atlīdzināt kaitējumu par tiesas rīcību, tiesai savlaicīgi neizpildot krimināllietā spēkā stājušos tiesas spriedumu, pieteicējs ir lūdzis atlīdzinājumu par kriminālprocesā nodarīto kaitējumu, kā tas būtībā ir norādīts arī blakus sūdzībā.

[8] Kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu regulē Kaitējuma atlīdzināšanas likums. Šā likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ.

Kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskos pamatus nosaka Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.pants. Tajā nav paredzēts, ka persona ir tiesīga prasīt atlīdzinājumu par kaitējumu, kas nodarīts ar krimināllietā spēkā stājušos tiesas sprieduma izpildi, tostarp par novēlotu sprieduma izpildi. Taču jāņem vērā Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otrā daļa, kas noteic, ka šā likuma noteikumi piemērojami arī šajā likumā tieši neminētos gadījumos, ja kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nodarīts kaitējums iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ. Tas nozīmē, ka šā likuma 4.pantā noteiktie kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskie pamati nav vienīgie gadījumi, kad personai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, jo Satversmes 92.panta trešais teikums paredz vispārēju garantiju: nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Tādējādi likumdevējs Kaitējuma atlīdzināšanas likumā ir paredzējis tiesisko regulējumu, kas noteiktā kārtībā ļauj privātpersonai īstenot tiesisko aizsardzību arī citos – likumā tieši neminētos – gadījumos (*Senāta 2021.gada 8.novembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-619/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8245)*, ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L, 8.punkts*). Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.pants aptver tikai tipiskākos un būtiskākos, taču ne visus iespējamos kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskos pamatus (gadījumus), un atlīdzinājums var tikt piešķirts arī minētajā pantā tieši nenorādītās situācijās (*Senāta 2018.gada 14.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1081/2018, ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L, 12., 13.punkts*).

Ievērojot minēto, ir kļūdains apgabaltiesas secinājums, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms pieteicēja prasījums atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts ar krimināllietā spēkā stājušos tiesas sprieduma savlaicīgu neizpildi. Šāds apgabaltiesas secinājums nonāk pretrunā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otro daļu. Vienlaikus Senāts norāda, ka, tā kā jau ir stājies spēkā Administratīvās rajona tiesas spriedums daļā, ar kuru atzīta par prettiesisku Rīgas pilsētas tiesas rīcība, savlaicīgi neizpildot tiesas spriedumu krimināllietā, Senāts izskatāmajā lietā nepievēršas jautājumam par to, kādā kārtībā kaitējuma atlīdzinājuma pieprasīšanai būtu konstatējama tiesas prettiesiska rīcība, nenodrošinot savlaicīgu sprieduma krimināllietā izpildi.

[9] Apkopojot minēto, apgabaltiesas lēmums ir atceļams un apgabaltiesai jaunai izskatīšanai nododams jautājums par pieteicēja prasījumu atlīdzināt kaitējumu.

[10] Papildus minētajam Senāts norāda, ka pieteicēja kaitējuma atlīdzināšanas prasījums nav izskatāms Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma kārtībā, kā to ir darījusi Administratīvā rajona tiesa. Atbilstoši šā likuma 1.pantam tā mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē un Administratīvā procesa likumā noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu vai nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību. Tātad attiecīgais likums regulē kārtību, kādā izlemj jautājumu par atlīdzinājuma piešķiršanu, ja zaudējums vai kaitējums nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai faktisko rīcību.

Kā tika norādīts jau iepriekš, tiesas darbība, kas tiek veikta, lai nodrošinātu krimināllietā pieņemtā tiesas sprieduma izpildi, ir tiesas kriminālprocesā veikta darbība. Proti, tā nav tiesas darbība valsts pārvaldes jomā jeb tiesas kā valsts pārvaldes iestādes faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē. Līdz ar to Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums izskatāmajā gadījumā nav piemērojams.

Savukārt Tieslietu ministrija ir nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2009.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr. [SKA-183/2009](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4836), A8059807, jo tajā ir citi faktiskie apstākļi un strīdus jautājums. Proti, minētajā lietā tika konstatēts, ka tiesa nodarīja privātpersonai zaudējumus, neatbilstoši glabājot kriminālprocesā izņemtos lietiskos pierādījumus un tos neatgriezeniski sabojājot. Senāts atzina, ka lietisko pierādījumu glabāšana ir valsts pārvaldes funkcija, ko veic arī tiesas iestāde. Tādējādi tiesas iestāde, atsakot atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti, nepienācīgi glabājot lietiskos pierādījumus, ir darbojusies valsts pārvaldes jomā (*Senāta 2009.gada 30.jūnija lēmuma lietā Nr.*[*SKA-183/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4836)*, A8059807, 12.punkts*). Savukārt izskatāmajā gadījumā strīds ir nevis par nepienācīgu lietisko pierādījumu glabāšanu jeb par tiesas kā iestādes valsts pārvaldes funkcijas izpildi, bet gan par savlaicīgi neizpildītu spriedumu krimināllietā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 15.jūlija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, un nodot lietu daļā par [pers. A] prasījumu atlīdzināt kaitējumu jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] par blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.