**Termiņa, kādā pieņemams lēmums par aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā, skaitīšana**

**Būtiskas līdzdalības iegūšanas ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā saskaņošana**

**Lēmuma, ar kuru aizliedz personai iegūt būtisku netiešu līdzdalību, būtība**

Lēmums, ar kuru aizliedz personai iegūt būtisku netiešu līdzdalību, tiesisko seku ziņā var atstāt ietekmi vien uz balsstiesību izmantošanu. Šāds aizliegums nenozīmē, ka darījums atzīts par spēkā neesošu.

**Valsts drošības dienesta sniegtās informācijas izmantošana finanšu un kapitāla tirgus un tā dalībnieka uzraudzībā**

Likumdevējs Valsts drošības dienestam ir piešķīris kompetenci veikt pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumus, lai citstarp apkarotu ekonomisko noziedzību un jebkādus valsts drošību apdraudošus noziedzīgus nodarījumus. Tāpēc Valsts drošības dienests ir tiesīgs sniegt tā pretizlūkošanas un operatīvās darbības rezultātā iegūtās un uz nacionālo drošību attiecināmās informācijas jeb konkrētās situācijas vērtējumu, lai tā tiktu izmantota finanšu un kapitāla tirgus un tā dalībnieka uzraudzībā.

**Tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežošana, lai aizsargātu valsts noslēpumu**

1. Tiesības iepazīties ar lietas materiāliem ir tiesību uz taisnīgu tiesu sastāvdaļa. Tomēr šādas administratīvā procesa dalībnieka tiesības nav absolūtas. Ja tiesa administratīvajā procesā konstatē pamatu un nepieciešamību aizsargāt valsts noslēpumu, tā uz likuma pamata ar motivētu lēmumu var ierobežot procesa dalībnieku tiesības iepazīties ar konkrētiem lietas materiāliem.
2. Arī lietās, kas attiecas uz valsts drošību, jāpastāv noteiktām tiesību aizsardzības garantijām. Tāpēc ikvienā gadījumā jāpārbauda, vai ar ierobežojumu procesa dalībniekam iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, netiek pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu. To pārbaudot, nepieciešams izvērtēt visu procesu kopumā, ievērojot arī noteikto ierobežojumu līdzsvarojošos pasākumus.
3. Neviena tiesību norma neierobežo tiesas tiesības pieprasīt iestādei informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, un iepazīties ar to. Iespēja tiesai pieprasīt un pašai izvērtēt visus nepieciešamos materiālus, lai uz to pamata pārbaudītu pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu, ir uzskatāms par svarīgu un nepieciešamu līdzsvarojošu pasākumu personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam, kam konkrētajā procesā ir jābūt nodrošinātam. Arī tas nodrošina vajadzīgo procesuālo līdzsvaru personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam, ja tiesa ievērojot ar valsts noslēpuma aizsardzību saistītos ierobežojumus, spriedumā ir atspoguļojusi lietā pārbaudītos jautājumus un savus secinājumus par tiem, cik tas iespējams.
4. Demokrātiskā tiesiskā valstī gadījumā, kad nav nekādu objektīvu apstākļu, kas norādītu uz tiesas neobjektivitāti, nav pieļaujama un nav pieņemama tiesas veikto procesuālo darbību un tādējādi tiesas procesa tiesiskuma apšaubīšana tikai tāpēc, ka tiesa likumā noteiktajā kārtībā ir ierobežojusi procesa dalībnieka piekļuvi lietas materiāliem, jo īpaši apstākļos, kad tiesas rīcību un spriedumu pārbauda augstākas instances tiesa. Līdz ar to tiesai ir piešķirti pietiekami procesuālie instrumenti, lai tiesas procesā līdzsvarotu personām noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu un nodrošinātu pārsūdzētā lēmuma pārbaudi neatkarīgā un objektīvā tiesā, ko prasa Latvijas Republikas Satversmes 92.pants.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatore Vēsma Kakste un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (līdz ar kasācijas tiesvedības ierosināšanu aizstāta ar tās tiesību un saistību pārņēmēju Latvijas Banku) 2021.gada 4.augusta lēmuma Nr. 94 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 8.septembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisijā (turpmāk – Komisija) tika saņemts paziņojums par pieteicēju [pers. A] un [pers. B] būtiskas netiešas līdzdalības iegūšanu AS „ABLV Asset Management, IPAS” (turpmāk – *ABLV Asset Management*).

Komisija 2021.gada 4.augustā pieņēma lēmumu Nr. 94, ar kuru aizliedza pieteicējām iegūt būtisku netiešu līdzdalību *ABLV Asset Management*.

Pieteicējas vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par Komisijas lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 8.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] No Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septītās daļas izriet, ka Komisijai ir noteikts 60 darbdienu termiņš, kurā tai jāizvērtē potenciālā līdzdalības ieguvēja atbilstība likumā paredzētajiem kritērijiem, kritēriju neizpildes gadījumā jāpieņem attiecīgs lēmums un jānosūta šis lēmums tā adresātam. 60 darbdienu termiņa neievērošanas sekas ir tādas, ka Komisija zaudē tiesības pieņemt lēmumu par aizliegumu personai iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā.

Komisija pieteicējām nelabvēlīgo lēmumu nosūtījusi 2021.gada 6.augustā, kas ir pēdējā diena 60 darbdienu termiņā. Tātad Komisija ir iekļāvusies likumā paredzētajā termiņā.

Pretēji pieteicēju viedoklim no tiesību normām neizriet, ka Komisijai pilns lēmums (iekļaujot pamatojumu) bija jāpieņem un jānosūta pieteicējām divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām. No Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta izriet, ka Komisija personai nelabvēlīgu lēmumu var pieņemt arī pēdējā vērtēšanas perioda dienā. Šādā gadījumā Komisijai šis lēmums arī jāpaziņo šajā dienā. Tāds pats secinājums izriet arī no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija Direktīvas 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem, un ar ko groza Direktīvu 2002/92/ES un Direktīvu 2011/61/ES (turpmāk – direktīva 2014/65/ES). Arī Direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punkts, tāpat kā Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmitā daļa, paredz kompetentās iestādes pienākumu personai nelabvēlīgu lēmumu paziņot divu darbdienu laikā pēc attiecīgā lēmuma pieņemšanas ar nosacījumu, ka informēšana jeb paziņošana iekļaujas kopējā vērtēšanas periodā.

[2.2] Komisija aizliegusi pieteicējām iegūt būtisku līdzdalību*ABLV Asset Management*, jo atzinusi, ka neizpildās Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.panta pirmās daļas 1.punktā, 7.1panta pirmajā daļā un septītās daļas 1.punktā paredzētais kritērijs, proti, pieteicējām nav nevainojamas reputācijas.

No lietas materiāliem izriet, ka 2021.gada 8.februārī pieteicējas ar [pers. C] noslēdza akciju pirkuma līgumus, ar ko [pers. C] pārdeva visas sev piederošās AS „Syzygy Capital” daļas [pers. B] (25,31 % no pamatkapitāla) un [pers. A] (71,06 % no pamatkapitāla). Tādējādi, ņemot vērā, ka 90 % no *ABLV Asset Management* pamatkapitāla pieder likvidējamai AS „ABLV Bank” (turpmāk – *ABLV Bank*), kuras akcionāri tostarp ir AS „ASG Resolution Capital” un SIA „Cassandra Holding Company”, kuru pamatkapitāls 100 % apmērā pieder AS „Syzygy Capital”, pieteicējas ieguva netiešu būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*.

Komisija pārsūdzētajā lēmumā atsaukusies uz tās rīcībā nonākušu informāciju, kas norāda uz to, ka AS „Syzygy Capital” akcionāru un patiesā labuma guvēja maiņa notikusi tikai formāli, bet faktiskā kontrole nav mainījusies, proti, [pers. C] joprojām kontrolē šā uzņēmuma darbību. Līdz ar to pieteicēju sniegtā informācija par netiešas būtiskas līdzdalības iegūšanu un darījumu, uz kā pamata līdzdalība iegūta, ir nepatiesa, tāpēc ir apšaubāma pieteicēju labā reputācija. Šāds Komisijas secinājums ir pamatots.

Lietā ir iesniegti Uzņēmumu reģistra informācijas sistēmā esošie Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu – kredītiestāžu – ziņojumi par patiesajiem labuma guvējiem. Tajos minētās ziņas norāda uz iespējamo [pers. C] kontroli gan *ABLV Asset Management*, gan uzņēmumu grupā, kas netieši pieder AS „Syzygy Capital”, kopumā.

Vienlaikus Komisijas rīcībā ir nonākusi Valsts drošības dienesta sniegtā informācija, kas ir valsts noslēpuma objekts un kas ir bijusi izšķiroša pārsūdzētā lēmuma pieņemšanai. Šī informācija, ar ko apgabaltiesa iepazinusies ārpus tiesas sēdes, apstiprina, ka pārsūdzētais lēmums nav patvaļīgs un tā pamatojums attaisno adresātiem noraidītās tiesības iegūt netiešu būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā. Valsts drošības dienesta iegūtā informācija apstiprina Komisijas secinājumu, ka nav notikusi AS „Syzygy Capital” patiesā labuma guvēja maiņa un ka [pers. C] joprojām kontrolē šīs sabiedrības darbību. Ievērojot Administratīvā procesa likuma 108.1panta trešo daļu, spriedumā netiek atspoguļota Valsts drošības dienesta sniegtā informācija.

[2.3] Ir noraidāmi pieteicēju apsvērumi, ka Komisija nebija tiesīga lēmuma pieņemšanā balstīties uz Valsts drošības dienesta sniegto informāciju un ka dienests nav kompetents izdarīt secinājumus par privāttiesiskiem darījumiem. Atbilstoši Komisijas 2020.gada 14.jūlija normatīvo noteikumu Nr. 92 „Paziņojumam par būtiskas līdzdalības iegūšanu vai palielināšanu pievienojamās informācijas saraksts un paziņojuma izskatīšanas galvenie principi un kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 92) 36.6.apakšpunktam Komisija ir tiesīga balstīties uz informāciju, kas iegūta no jebkura avota. Turklāt tieši Komisija ir tiesīga vērtēt, kāda informācija un kādā apjomā ir pietiekama konkrēta satura lēmuma pieņemšanai.

[2.4] Ievērojot Valsts drošības iestāžu likuma 15.panta otro daļu, nav pamata secinājumam, ka Valsts drošības dienests, sniedzot attiecīgo informāciju, ir rīkojies ārpus savas kompetences.

[2.5] Ir pamatots pieteicēju viedoklis, ka Komisijas kompetencē neietilpst privāttiesisku darījumu atzīšana par spēkā neesošiem. Tomēr Komisijas kompetencē ietilpst finanšu un kapitāla tirgus un tā dalībnieku pārraudzība. Šā uzdevuma izpildei Komisija ir tiesīga vērtēt, kā privāttiesiski darījumi ietekmēs tirgus dalībnieku pārvaldību. Savukārt, pārbaudot būtiskas līdzdalības iegūšanu, Komisija privāttiesiskos līgumus ir tiesīga vērtēt kontekstā ar būtiskas līdzdalības iegūšanai noteiktajiem kritējiem, tostarp personas reputāciju.

[2.6] Komisija, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, ir apsvērusi tā izdošanas lietderību un nepieciešamību, kā arī ir atzinusi, ka pieņemtais lēmums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, tas ir samērīgs un atbilstošs. Apgabaltiesa Komisijas izvērtējumu atzīst par pietiekamu un pareizu.

[2.7] Tā kā pārsūdzētais lēmums pamatots ar informāciju, kurai pieteicējām piekļūt nav ļauts, ir ierobežotas pieteicēju iespējas pilnībā izprast pārsūdzētā lēmuma pamatojumu. Šis tiesību ierobežojums ir pamatots ar nepieciešamību aizsargāt valsts noslēpumu. Tiesības iepazīties ar pierādījumiem nav absolūtas. Valsts drošības intereses to nozīmīguma dēļ ir atzīstamas par tādām, kas attaisno atsevišķu privātpersonu tiesību ierobežojumu.

Pārsūdzētajā lēmumā ir norādīts tā pamatojums secinājumu formā, neatklājot to informāciju (pierādījumu saturu), kas Komisijai ļāvusi nonākt pie konkrētā secinājuma. Tādēļ nevar teikt, ka pieteicēju tiesības uz taisnīgu tiesu būtu aizskartas tādā mērā, ka tiktu atņemtas pēc būtības. Pieteicējām joprojām saglabājas iespējas īstenot savu aizstāvību, balstoties uz to informāciju, kuru Komisija ir atklājusi. Turklāt pārsūdzēto lēmumu pilnā apjomā ir pārbaudījusi tiesa, tajā skaitā pārbaudot informāciju, kas ir valsts noslēpums. Līdz ar to pieteicēju tiesību iepazīties ar pārsūdzētā lēmuma pamatā esošo informāciju ierobežojums ir līdzsvarots ar tiesas veiktajām procesuālajām darbībām. Tādējādi nav konstatējams pieteicēju tiesību uz taisnīgu tiesu aizskārums.

[3] Pieteicējas par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] No Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmitās daļas izriet, ka Komisijai lēmums pieteicējām bija jānosūta divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām. Tas izriet arī no direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punkta. To, ka 60 darbdienu periodā ieskaitāms arī divu dienu paziņošanas termiņš, ir atzinusi arī Eiropas Savienības Tiesa 2018.gada 19.decembra spriedumā lietā *„Silvio Berlusconi*, *Finanziaria d’investimento Fininvest SpA* (*Fininvest*) pret *Banca d’Italia*, *Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni* (*IVASS*)”, C-219/17, [ECLI:EU:C:2018:1023](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=%2522within%2Btwo%2Bworking%2Bdays%2522&docid=209353&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2015281#ctx1). Savukārt Eiropas Banku iestāde ir atzinusi, ka lēmumi, kas pieņemti pēc attiecīgā termiņa beigām, nevar tikt uzskatīti par atteikumiem iegūt būtisku līdzdalību. Tā kā izskatāmajā gadījumā vērtēšanas perioda pēdējā diena bija 2021.gada 6.augusts, Komisijai motivēts lēmums bija jāpieņem un jānosūta pieteicējām ne vēlāk kā 4.augustā. Tā kā tas tika izdarīts 6.augustā, Komisija ir nokavējusi likumā noteikto termiņu. Savukārt apgabaltiesa, secinot pretējo, ir nepareizi piemērojusi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmito daļu.

[3.2] Neviens normatīvais akts neparedz Komisijas tiesības pieņemt saīsinātos lēmumus. Komisijas paziņojumā, ka pieteicējām nelabvēlīgs lēmums tika pieņemts 2021.gada 4.augustā, norādīta tikai šā lēmuma nolēmuma daļa. Tātad Komisija nav ievērojusi pamatojuma principu, un šāds lēmums neatbilst Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta vienpadsmitajai daļai. Piemērojot Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu, secināms, ka Komisija pieteicējām nelabvēlīgu lēmumu paziņoja sešas dienas vēlāk, nekā paredzēts Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmitajā daļā. Pieteicējas nav vainojamas iestādes prettiesiskā rīcībā, iestādei pārkāpjot likumā paredzēto lēmuma pieņemšanas un paziņošanas kārtību. Nevienu no minētajiem argumentiem apgabaltiesa nav vērtējusi.

[3.3] Tiesa nepareizi interpretējusi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 2.panta pirmo daļu. Lai arī tiesa ir piekritusi pieteicēju secinātajam, ka Komisijai nav kompetences atzīt par spēkā neesošiem privāttiesiskus darījumus, tiesas sprieduma argumentācija liecina par pretējo. Būtībā arī pati tiesa pieteicēju darījumus ar [pers. C] atzinusi par spēkā neesošiem. Turklāt šāds secinājums balstīts arī uz kredītiestāžu ziņojumiem, kurus Komisija nav pārbaudījusi. Šajā sakarā bez ievērības atstātas Finanšu darījumu darba grupas 2014.gada oktobrī izdotās vadlīnijas „Caurspīdīgums un patiesie labuma guvēji”.

[3.4] Tiesa nepareizi interpretējusi Valsts drošības iestāžu likuma 15.panta otro daļu. Ne no šā likuma, ne no Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra noteikumiem Nr. 823 „Valsts drošības dienesta nolikums” neizriet Valsts drošības dienesta kompetence izvērtēt privāttiesiskus darījumus un atzīt tos par „formāliem”. Normatīvie akti arī neparedz Valsts drošības dienesta kompetenci sniegt jebkādus ziņojumus, atzinumus u.tml. Komisijai par finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku noslēgtajiem līgumiem.

[3.5] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 108.panta otrās daļas 1.punktu un nepareizi piemērojusi 108.1panta pirmo daļu un 145.panta pirmās daļas 1.punktu, kā rezultātā pārkāpusi pieteicēju Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu.

Pārsūdzētā lēmuma pieņemšanai izšķiroša bija Valsts drošības dienesta sniegtā informācija, ar kuru pieteicējas nav iepazīstinātas. To, ka šī informācija ir bijusi izšķiroša, atzinusi arī tiesa. Tiesa nav ņēmusi vērā tiesisko regulējumu, kādā, klātesot procesa dalībniekiem, pārbaudāma informācija, kas ir valsts noslēpuma objekts. Izskatāmajā gadījumā bija nepieciešama šīs informācijas pārbaude. Tiesa to nav darījusi. Neiepazīstinot pieteicējas ar šo informāciju, nav iespējama tās pārbaude. Ja pieteicējas tiktu iepazīstinātas ar šo informāciju, tad, pirmkārt, viņas saprastu, ko nozīmē Komisijas, Valsts drošības dienesta un tiesas lietotais nejuridiskais jēdziens „formāls” darījums, un, otrkārt, viņas mēģinātu sniegt paskaidrojumus un pierādījumus, lai apstiprinātu, ka darījums ar [pers. C] ir īsts.

[3.6] Nevar piekrist tiesas norādītajam, ka ierobežojums pieteicējām iepazīties ar lēmuma pamatā esošo informāciju ir līdzsvarots ar tiesas veiktajām procesuālajām darbībām. Nekādas tiesas veiktas procesuālās darbības nemaz nevar līdzsvarot pieteicēju tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu. Šāds uzskats rada bīstamu precedentu, ka personu pamattiesību ierobežojumu var attaisnot ar tiesas veiktajām procesuālajām darbībām, par kuru saturu persona neko nezina un nevar pārbaudīt. Šāda attaisnojuma akceptēšana novestu pie patvaļas un personu pamattiesību pārkāpumiem. Izskatāmajā gadījumā pieteicēju tiesības uz taisnīgu tiesu ir atņemtas pēc būtības.

[3.7] Izskatāmajā gadījumā pieteicējām tika liegtas tiesības uz informāciju arī par to, kura amatpersona, kad un uz kāda pamata ir piešķīrusi Valsts drošības dienesta informācijai valsts noslēpuma statusu. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi arī likuma „Par valsts noslēpumu” 2.panta pirmo daļu un 4.panta ceturto daļu, kā arī Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumus Nr. 887 „Valsts noslēpuma objektu saraksts”.

[3.8] 2017.gada 16.jūnijā starp [pers. C] un [pers. D] tika noslēgts akcionāru līgums. Šā līguma noslēgšanas laikā [pers. C] tieši piederēja 1 887 443 *ABLV Bank* akcijas ar balsstiesībām, savukārt [pers. A] tieši piederēja 325 071 *ABLV Bank* akcijas ar balsstiesībām. SIA „Cassandra Holding Company” (kur 99,92 % daļu piederēja [pers. C], bet 0,08 % piederēja [pers. A]) piederēja 14 432 485 *ABLV Banka* akcijas ar balsstiesībām. Visbeidzot, [pers. D] caur SIA „OF Holding” pastarpināti piederēja 16 644 998 *ABLV Bank* akcijas ar balsstiesībām. Ar minētā akcionāru līguma noslēgšanu palielinājās arī [pers. C] un [pers. D] netiešā būtiskā līdzdalība *ABLV Bank*, tātad arī *ABLV Asset Management* kā *ABLV Bank* meitassabiedrībā. Tolaik Komisija uzskatīja, ka arī pieteicējai [pers. A] jāsaskaņo būtiskas līdzdalības iegūšana *ABLV Bank*. Tas tika izdarīts un Eiropas Centrālā banka 2018.gada 17.janvārī, ievērojot Padomes 2013.gada 15.oktobra Regulas Nr. 1014/2013, ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas pamatnostādnēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (turpmāk – regula 1014/2013), 4.panta 1.punkta „c” apakšpunktā un 15.pantā noteikto ekskluzīvo kompetenci, neiebilda pret [pers. A] plānoto būtiskas līdzdalības iegūšanu. Līdz ar būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Bank*, pieteicēja [pers. A] ieguva būtisku līdzdalību arī *ABLV Asset Management.* Pēc būtiskas līdzdalības iegūšanas *ABLV Bank* Komisijai netika paziņots par būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management*, taču tas arī nebija jādara, jo starp *ABLV Bank* kā valdošo uzņēmumu, kuram ir izšķiroša ietekme pār *ABLV Asset Management*, un *ABLV Asset Management* veidojas koncerns atbilstoši Koncernu likuma 2.pantam. Turklāt, tā kā Komisija pēc tam, kad [pers. A] ieguva būtisku līdzdalību *ABLV Bank*, neinformēja [pers. A] par nepieciešamību saskaņot būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management*, [pers. A] radās tiesiskā paļāvība, ka tai ir saskaņota būtiska līdzdalība *ABLV Asset Management.* Ievērojot, ka Eiropas Centrālā banka ir saskaņojusi pieteicējas [pers. A] būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Bank*, tātad arī *ABLV Asset Management*, būtībā Komisija nav tiesīga šobrīd vērtēt pieteicējas būtiskas līdzdalības iegūšanu šajā sabiedrībā.

[3.8] Eiropas Centrālā banka pieteicējas [pers. A] plānoto būtiskas līdzdalības iegūšanu saskaņoja, ievērojot arī Komisijas novērtējumu, kurā netika apšaubīta [pers. A] nevainojama reputācija. Tas nozīmē, ka Komisija šobrīd nevar iebilst pret [pers. A] būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management* nevainojamas reputācijas neesības dēļ. Tas izriet arī no Komisijas 2020.gada 14.jūlija normatīvo noteikumu Nr. 92 „Paziņojumam par būtiskas līdzdalības iegūšanu vai palielināšanu pievienojamās informācijas saraksts un paziņojuma izskatīšanas galvenie principi un kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 92) 40.1.apakšpunkta.

[3.9] Ievērojot minēto, atzīstams, ka [pers. A] ar AS „Syzygy Capital” akciju iegādi no [pers. C] nevis ieguva, bet gan samazināja netiešu būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*. Tādējādi tiesa nepamatoti nav piemērojusi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septiņpadsmito daļu. Būtiskas līdzdalības samazināšanas gadījumā personas reputācija nav vērtējama.

[3.10] Vērtējot pieteicēju argumentu, ka Komisija nav tiesīga pārbaudīt [pers. A] atbilstību būtiskas līdzdalības ieguvējam noteiktajām prasībām, tiesa nav sniegusi atbildi uz pieteicēju norādi par Finanšu instrumentu tirgus likuma 62.panta sesto daļu; Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 15.decembra Direktīvas 2004/109/EK par atklātības prasību saskaņošanu attiecībā uz informāciju par emitentiem, kuru vērtspapīrus atļauts tirgot regulētā tirgū, 12.panta 3.punktu; Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija Direktīvas 2013/34/ES par noteiktu veidu uzņēmumu gada finanšu pārskatiem, konsolidētajiem finanšu pārskatiem un saistītiem ziņojumiem 23.panta 3.punkta „b” apakšpunktu, kas pārņemts Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 65.panta pirmās daļas 2.punktā; savstarpējās atzīšanas principu un no tā atvasināto vienotās Eiropas pases jeb vienotās licences principu; Eiropas Banku iestādes kopīgajām pamatnostādnēm.

[3.11] Lietas pareizai izspriešanai ir svarīga direktīvas 2014/65/ES 12.panta interpretācija, tāpēc Senātam jāvēršas Eiropas Savienības Tiesā prejudiciālā nolēmuma taisīšanai.

[4] Komisija paskaidrojumos norāda, ka pieteicēju kasācijas sūdzība ir nepamatota, savukārt apgabaltiesas spriedums ir tiesisks un pareizs.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības kārtībā jānoskaidro, vai apgabaltiesa ir ievērojusi tiesību normas, kas nosaka

1) termiņu, kādā Komisijai jāpieņem lēmums par aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā,

2) Komisijas kompetenci,

3) Valsts drošības dienesta kompetenci,

4) procesa dalībnieku tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un piedalīties tādas informācijas pārbaudē, kurai ir noteikts valsts noslēpuma statuss,

5) būtiskas līdzdalības samazināšanu ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā.

*Par lēmuma pieņemšanas termiņu*

[6] Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma (*tiesību norma redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā*) 7.1pantā ietverts regulējums, atbilstoši kuram tiek pieņemts lēmums par aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā:

7.1panta otrā daļa: persona, kura vēlas iegūt būtisku līdzdalību sabiedrībā, par to iepriekš rakstveidā paziņo Komisijai.

7.1panta ceturtā daļa: ja persona vēlas palielināt savu būtisko līdzdalību, sasniedzot vai pārsniedzot 20, 33 vai 50 % no sabiedrības pamatkapitāla vai balsstiesīgo akciju skaita, vai ja sabiedrība kļūst par šīs personas meitas sabiedrību, attiecīgā persona par to iepriekš rakstveidā paziņo Komisijai.

7.1panta piektā daļa: Komisija divu darbdienu laikā no dienas, kad saņemts šā panta otrajā vai ceturtajā daļā minētais paziņojums, vai divu darbdienu laikā pēc Komisijas pieprasītās papildu informācijas saņemšanas rakstveidā informē personu par paziņojuma vai papildu informācijas saņemšanu un par vērtēšanas perioda beigu datumu.

7.1panta septītā daļa: Komisija ne vēlāk kā 60 darbdienu laikā no dienas, kad personai nosūtīta šā panta piektajā daļā minētā informācija par paziņojuma saņemšanu, izvērtē tiesību normā paredzētos ar būtiskās līdzdalības iegūšanu saistītos apstākļus un kritērijus.

7.1panta devītā daļa: Komisija šā panta septītajā daļā minētajā termiņā pieņem lēmumu, ar kuru aizliedz personai iegūt vai palielināt būtisku līdzdalību sabiedrībā, ja iestājas kāds no tiesību normā paredzētajiem kritērijiem.

7.1panta desmitā daļa: Komisija divu darbdienu laikā, nepārsniedzot šā panta septītajā daļā noteikto vērtēšanas periodu, pēc šā panta devītajā daļā minētā lēmuma pieņemšanas nosūta to personai, kurai aizliedz iegūt vai palielināt būtisku līdzdalību sabiedrībā.

7.1panta vienpadsmitā daļa: ja Komisija šā panta septītajā daļā minētajā termiņā nenosūta personai motivētu lēmumu, ar kuru aizliedz tai iegūt vai palielināt būtisku līdzdalību sabiedrībā, uzskatāms, ka Komisija piekrīt šīs personas būtiskas līdzdalības iegūšanai vai palielināšanai sabiedrībā.

Pieteicējas, pamatojoties uz minētajām tiesību normām un jo īpaši uz 7.1panta desmito daļu, uzskata, ka Komisijai motivēts lēmums par aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā jāpieņem ne vēlāk kā divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām jeb ne vēlāk kā 58.darbdienā, skaitot no dienas, kad Komisija informē personu par paziņojuma (vai papildu dokumentu) saņemšanu un norāda izvērtēšanas periodu.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādai tiesību normu interpretācijai nepiekrīt.

[7] No iepriekš norādītajām Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta normām izriet, ka būtiskas līdzdalības iegūšanas pārbaude, lēmuma pieņemšana un paziņošana notiek šādā kārtībā: vispirms persona, kura vēlas iegūt vai palielināt būtisku līdzdalību sabiedrībā, par to iepriekš rakstveidā paziņo Komisijai (šobrīd – Latvijas Bankai). Komisija divu darbdienu laikā no dienas, kad saņem šādu paziņojumu vai pieprasītos papildu dokumentus, rakstveidā informē personu par paziņojuma vai papildu dokumentu saņemšanu un norāda vērtēšanas perioda beigu datumu. Vērtēšanas periods nepārsniedz 60 darbdienas, skaitot no dienas, kad Komisija nosūta personai informāciju par paziņojuma vai papildu dokumentu saņemšanu. Vērtēšanas periodā Komisija izvērtē personas atbilstību likumā paredzētajiem kritērijiem un, ja konstatē neatbilstību kādam no kritērijiem, pieņem lēmumu, ar kuru aizliedz personai iegūt būtisku līdzdalību sabiedrībā. Minēto lēmumu Komisija personai nosūta divu darbdienu laikā pēc tā pieņemšanas, nepārsniedzot kopējo vērtēšanas periodu, proti, 60 darbdienas. Ja šajā termiņā lēmums netiek nosūtīts, tiek uzskatīts, ka Komisija ir piekritusi personas būtiskas līdzdalības iegūšanai ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā.

Tātad 60 darbdienu laikā Komisijai gan jāizvērtē persona, kura vēlas iegūt vai palielināt būtisku līdzdalību sabiedrībā, gan jāpieņem lēmums, gan jānosūta pieņemtais lēmums personai – potenciālajam līdzdalības ieguvējam. No iepriekš minētajām Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta normām Senāts negūst apstiprinājumu pieteicēju viedoklim, ka Komisijai motivēts lēmums par aizliegumu iegūt vai palielināt būtisku līdzdalību sabiedrībā jāpieņem divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām. Likuma 7.1panta devītā daļa skaidri noteic, ka personai nelabvēlīgs lēmums jāpieņem šā panta septītajā daļā minētajā termiņā, proti, 60 darbdienu laikā no brīža, kad Komisija informē personu par attiecīgā paziņojuma vai papildu dokumentu saņemšanu. Savukārt 7.1panta vienpadsmitā daļa skaidri noteic, ka tad, ja šajā termiņā Komisija nenosūta personai motivētu lēmumu, tiek uzskatīts, ka Komisija piekrīt personas būtiskas līdzdalības iegūšanai sabiedrībā. No šīm tiesību normām nevar nonākt pie secinājuma, ka Komisijai motivēts lēmums jāpieņem divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām.

Tāpat pie šāda secinājumam nevar nonākt, ņemot vērā arī Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmito daļu, ar kuru pieteicējas pamato savu viedokli. Šajā tiesību normā divu darbdienu termiņš skaidri un nepārprotami ir piesaistīts dienai, kad tiek pieņemts lēmums par aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību sabiedrībā, nevis vērtēšanas perioda pēdējai dienai.

[8] Ņemams vērā arī tas, ka Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta devītajā daļā ir lietots formulējums „septītajā daļā minētajā termiņā” jeb 60 darbdienu periodā. Tas nozīmē, ka Komisija lēmumu var pieņemt jebkurā dienā, iekļaujoties 60 darbdienu periodā. Savukārt 7.1panta desmitajā daļā lietotais formulējums „divu darbdienu laikā” nozīmē, ka Komisija lēmumu var nosūtīt arī ātrāk. Būtībā, paredzot, ka Komisijai lēmums personai jānosūta ne vēlāk kā otrajā darbdienā pēc tā pieņemšanas, likumdevējs ir nodrošinājis, ka personai attiecīgais lēmums tiek darīts zināms savlaicīgi, negaidot vērtēšanas perioda pēdējo dienu, ja personas vērtēšana ir pabeigta ātrāk. Vienlaikus no 7.1panta septītās un desmitās daļas neizriet, ka Komisija nevarētu vienā dienā, arī vērtēšanas perioda pēdējā dienā, gan pieņemt, gan nosūtīt personai motivētu nelabvēlīgu lēmumu. Atbilstoši 7.1panta devītajai un desmitajai daļai būtiski, ka tas tiek izdarīts, iekļaujoties vērtēšanas kopējā periodā. Pretējā gadījumā, kā jau minēts, tiek prezumēts, ka Komisija piekrīt personas būtiskas līdzdalības iegūšanai ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā. Ar šādu regulējumu likumdevējs ir nodrošinājis, ka persona var rēķināties, ka Komisijas paziņotais vērtēšanas perioda beigu datums, kas ir ne ilgāks par 60 darbdienām, ir datums, kad pilnībā noslēgsies uzsāktais process, proti, tiks pabeigta personas izvērtēšana un personai tiks paziņots, vai Komisija aizliedz personai iegūt būtisku līdzdalību sabiedrībā. Ja piekristu pieteicēju viedoklim, ka Komisijai motivēts lēmums aizliegt personai iegūt būtisku līdzdalību sabiedrībā jāpieņem ne vēlāk kā divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām, tad būtu jāatzīst, ka Komisijai personas vērtēšanai tiek atvēlētas ne vairāk kā 58 darbdienas, savukārt divas darbdienas ir paredzētas vienīgi tehnisku darbību veikšanai – lēmuma nosūtīšanai. No iepriekš norādītā tiesiskā regulējuma šāda kārtība un likumdevēja mērķis neizriet.

[9] Pieteicēju ieskatā to, ka Komisijai motivēts lēmums jāpieņem un jānosūta divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām, paredz arī direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punkts (iepriekš Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 5.septembra Direktīvas 2007/44/EK, ar ko groza Padomes Direktīvu 92/49/EEK un Direktīvas 2002/83/EK, 2004/39/EK, 2005/68/EK un 2006/48/EK attiecībā uz procedūras noteikumiem un vērtēšanas kritērijiem, kas piemērojami, veicot piesardzīgu novērtējumu par līdzdalības iegūšanu un palielināšanu finanšu nozarē 15.a panta 4.punkts).

Direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punkts noteic: ja kompetentās iestādes pēc novērtējuma pabeigšanas nolemj iebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu, tās divu darbdienu laikā, nepārsniedzot vērtēšanas laikposmu, rakstveidā informē potenciālo līdzdalības ieguvēju un dara zināmu minētā lēmuma pamatojumu.

No minētās tiesību normas izriet, ka tad, ja kompetentā iestāde nolemj iebilst pret personas līdzdalības iegūšanu sabiedrībā, kompetentā iestāde informē personu par šādu lēmumu un paziņo tai šāda lēmuma pamatojumu divu darbdienu laikā no šā lēmuma pieņemšanas dienas, nepārsniedzot kopējo vērtēšanas laikposmu. Senāts pretēji pieteicēju viedoklim šajā direktīvas normā neielasa Komisijas pienākumu motivētu lēmumu pieņemt divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām. Arī šī tiesību norma, tāpat kā Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmitā daļa, divu darbdienu termiņu piesaista lēmuma pieņemšanas dienai. Pieteicējas pareizi norāda, ka direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punkts paredz kompetentās iestādes pienākumu paziņot personai pamatojumu, kāpēc tai aizliegts iegūt būtisku līdzdalību sabiedrībā. Taču arī šajā sakarā direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punktā skaidri noteikts, ka kompetentajai iestādei tas jāizdara divu darbdienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas, nevis divas darbdienas pirms vērtēšanas perioda beigām.

Turklāt direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punktā tiek lietots formulējums „divu darbdienu laikā”. Arī tas apliecina jau iepriekš norādīto, ka kompetentā iestāde motivētu lēmumu var nosūtīt arī ātrāk, lai iekļautos kopējā vērtēšanas periodā.

[10] Kasācijas sūdzībā pieteicējas atsaucas uz Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 19.decembra spriedumu lietā *„Silvio Berlusconi*, *Finanziaria d’investimento Fininvest SpA* (*Fininvest*) pret *Banca d’Italia*, *Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni* (*IVASS*)”, C-219/17, [ECLI:EU:C:2018:1023](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=%2522within%2Btwo%2Bworking%2Bdays%2522&docid=209353&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2015281#ctx1), un, pamatojoties uz to, secina, ka kompetentajām iestādēm lēmums par būtiskas līdzdalības pieļaujamību jāpieņem 60 darbdienu laikā.

Par to lietā nav strīda. Proti, ne Komisija, ne tiesa nav atzinusi, ka būtu pieļaujama lēmuma pieņemšana, pārsniedzot 60 darbdienu termiņu. Arī Senāts iepriekš norādīja, ka Komisijai 60 darbdienu periodā ne vien jāizvērtē persona, bet arī jāpieņem un jānosūta lēmums.

Vienlaikus, iepazīstoties ar minēto Eiropas Savienības Tiesas spriedumu, Senāts piekrīt Komisijai, ka nav saprotams, kā pieteicējas nonākušas pie secinājuma, ka šajā spriedumā Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka lēmums jāpieņem 58.darbdienā. Šāda secinājuma minētajā spriedumā nav. Arī pieteicējas nenorāda konkrētu sprieduma punktu, kur būtu izdarīts šāds secinājums. Komisija pareizi norāda, ka vienīgā norāde uz vērtēšanas periodu ir minētā sprieduma 3.punktā, kas ir sprieduma sadaļā „Atbilstošās tiesību normas”, nevis sprieduma sadaļā, kur Eiropas Savienības Tiesa sniegusi savu vērtējumu par tiesību normām un konkrēto lietu. Arī apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka minētajā lietā Eiropas Savienības Tiesa risinājusi jautājumu par kompetenču sadali starp Eiropas Savienības Tiesu un dalībvalstu tiesām gadījumos, kad dalībvalsts kompetentās iestādes ir pieņēmušas sagatavojošos lēmumus procesā, kas noslēdzas ar Eiropas Centrālās bankas lēmumu atļaut vai neatļaut būtiskas līdzdalības iegūšanu kredītiestādē.

Ievērojot minēto, pieteicējas nepamatoti uzskata, ka minētais Eiropas Savienības Tiesas spriedums apstiprina apgabaltiesas secinājumu nepareizību. Būtībā tas nemaz nav attiecināms uz izskatāmo lietu.

[11] Pieteicējas kasācijas sūdzībā vērš uzmanību uz to, ka Eiropas Banku iestāde, skaidrojot būtiskas līdzdalības vērtēšanai paredzēto 60 darbdienu termiņu, ir norādījusi, ka kompetentajām iestādēm nav tiesību šo termiņu pārsniegt, ja vien tās iepriekš nav ziņojušas par termiņa pagarināšanu. Lēmumi, kas tiek pieņemti, attiecīgajam termiņam izbeidzoties, nevar tikt uzskatīti par atteikumiem piešķirt būtisku līdzdalību. Ja kompetentās iestādes tām piešķirtajā termiņā nepieņem attiecīgo lēmumu, uzskatāms, ka tās ir apstiprinājušas būtisku līdzdalību.

Kā konstatējusi apgabaltiesa un ko neapstrīd pieteicējas, Komisija motivētu lēmumu, ar kuru pieteicējām aizliegts iegūt būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*, pieteicējām nosūtījusi 2021.gada 6.augustā. Tā ir pieteicēju vērtēšanas perioda pēdējā diena. Tātad Komisija motivētu lēmumu pieteicējām nosūtījusi, nepārsniedzot Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septītajā daļā noteikto vērtēšanas periodu. Šādos apstākļos nav nekādas nozīmes pieteicēju norādītajām atsaucēm uz Eiropas Banku iestādes secinājumiem par termiņa kavējuma sekām.

[12] Senāts arī norāda, ka apstākļos, kad tiesa pamatoti atzina, ka Komisija pieteicējām nelabvēlīgu motivētu lēmumu nosūtījusi, nepārsniedzot Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmitajā daļā paredzēto termiņu, nav nozīmes šā sprieduma 3.2.punktā norādītajiem pieteicēju argumentiem. Arī argumentam par lēmuma spēkā stāšanos būtu pamats pievērsties vien tad, ja tiesa atteiktu pieņemt pieteikumu, atzīstot, ka pieteicējas ir nokavējušas likumā noteikto lēmuma pārsūdzēšanas termiņu, taču izskatāmais gadījums šāds nav.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst par nepamatotu pieteicēju argumentu, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmito daļu.

*Par Komisijas kompetenci*

[14] Pieteicējas uzskata, ka tiesa nepareizi interpretējusi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 2.panta pirmo daļu, jo nav ņēmusi vērā, ka Komisijai nav kompetences atzīt par spēkā neesošiem privāttiesiskus darījumus.

[15] Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma (*tiesību norma redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā*) 2.panta pirmā daļa noteic, ka Komisija ir pilntiesīga autonoma valsts iestāde, kas atbilstoši savam darbības mērķim un uzdevumiem regulē un pārrauga finanšu un kapitāla tirgu un tā dalībnieku darbību.

Būtiskas līdzdalības iegūšana finanšu un kapitāla tirgus dalībniekā ir šā dalībnieka un tā darbības pārraudzības sastāvdaļa. Lai atļautu personai iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā, Komisijai jāizvērtē Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septītajā daļā norādītie apstākļi – personas brīvā kapitāla pietiekamība, stabilitāte un plānotās līdzdalības iegūšanas finansiālā pamatotība, lai nodrošinātu tās sabiedrības noturīgu un rūpīgu pārvaldību, kurā plānots iegūt līdzdalību, personas iespējamā ietekme uz sabiedrības vadību un darbību, kā arī virkne citu šajā tiesību normā paredzēto kritēriju, tostarp personas reputācija (7.1panta septītās daļas 1.punkts). Likumdevēja paredzēto apstākļu un kritēriju izvērtēšana noteikta ar mērķi nodrošināt ieguldītāju interešu aizsardzību, finanšu un kapitāla tirgus attīstību un stabilitāti, kā arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu jeb lai sasniegtu Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 5.pantā nostiprinātos mērķus. Šo mērķu sasniegšanai īstenojamās darbības jeb finanšu un kapitāla tirgus dalībnieka pārraudzība, tostarp būtiskas līdzdalības iegūšanas kontrole, ietilpst publisko tiesību jomā. Savukārt būtiskas līdzdalības iegūšana balstās uz privāttiesiskiem darījumiem. Tāpēc, lai nodrošinātu publiskās funkcijas izpildi jeb finanšu un kapitāla tirgus dalībnieka un tā darbības pārraudzību, Komisijai neapšaubāmi jāpievēršas arī privāttiesisku darījumu izvērtēšanai. Pretējā gadījumā Komisija nemaz nevar izpildīt tai likumā noteiktās funkcijas likumā paredzēto mērķu sasniegšanai.

Vienlaikus jāņem vērā, ka Komisija, pildot finanšu un kapitāla tirgus dalībnieka pārraudzības funkciju, privāttiesiskus darījumus vērtē publisko tiesību gaismā, proti, skaidro, vai šie darījumi un to sakarā noslēgtie līgumi apliecina personas atbilstību publisko tiesību normās noteiktajiem kritērijiem, lai tā varētu iegūtu būtisku līdzdalību licencētā tirgus dalībniekā, kura darbība ir neatņemama finanšu un kapitāla tirgus sastāvdaļa un attiecīgi ietekmē šā tirgus attīstību un stabilitāti, līdz ar to – arī valsts finansiālo stabilitāti un sabiedrības labklājību. Turklāt tas, ka darījums ir noformēts atbilstoši Civillikuma noteikumiem, vien nevar kalpot par vienīgo kritēriju attiecīga lēmuma pieņemšanai publisko tiesību jomā.

[16] Atbilstoši apgabaltiesas konstatētajam Komisija pārsūdzētajā lēmumā atzinusi, ka darījums, kuru pieteicējas norāda kā tādu, kura rezultātā pieteicējas ieguva būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*, ir juridiski noslēgts, taču faktiskā kontrole nav mainījusies un [pers. C] joprojām saglabā un īsteno faktisko kontroli. Proti, noslēgtā darījuma ietvaros ir mainījušās AS „Syzygy Capital”, caur kuru pieteicējas ir ieguvušas būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*, īpašumtiesības juridiskā aspektā, bet faktiskā kontrole nav mainījusies un nav notikusi šā uzņēmuma patiesā labuma guvēja maiņa. Ievērojot minēto, Komisija atzinusi, ka tās rīcībā esošā informācija liek apšaubīt būtiskas līdzdalības ieguvēju jeb pieteicēju reputāciju, jo pieteicējas Komisijai sniegušas nepatiesu informāciju. Apgabaltiesa, pārbaudot pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, atzina par pamatotu Komisijas secinājumu, ka pieteicējas Komisijai ir sniegušas nepatiesu informāciju un tāpēc tām nav nevainojamas reputācijas, taču personai, kura vēlas iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedriebā, atbilstoši Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.panta pirmās daļas 2.punktam, 7.1panta pirmajai daļai un septītās daļas 1.punktam tādai jābūt. Apgabaltiesa konstatēja, ka Komisija būtiskas līdzdalības vērtēšanas procesā ir vērtējusi pieteicēju noslēgtos līgumus kontekstā ar minētajās Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma normās noteiktajiem apstākļiem un kritērijiem. Arī apgabaltiesa ir pārbaudījusi, vai izpildās minētajās tiesību normās paredzētie kritēriji un vai šo kritēriju izpildi apliecina pieteicēju iesniegtie privāttiesiskā kārtā noslēgtie līgumi.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā, ka ne Komisija, ne arī apgabaltiesa pieteicēju noslēgtos privāttiesiskos darījumus nav atzinusi par spēkā neesošiem, Senāts nepiekrīt pieteicējām, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 2.panta pirmo daļu. Par pretējo neliecina arī tas, ka ne Komisija, ne apgabaltiesa nav izskaidrojusi, ko nozīmē „formāls” darījums. No Komisijas un apgabaltiesas skaidrotā ir saprotams vērtējums un secinājums, ka izskatāmajā gadījumā ir notikusi darījuma dokumentu noformēšana, kas netiek apšaubīts, taču uzņēmuma faktiskā kontrole nav mainījusies. Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta pirmās daļas 1.punkta kontekstā tas nozīmē, ka pieteicējas, paziņojot par būtiskas līdzdalības iegūšanu, ir sniegušas nepatiesu informāciju, kā to pamatoti atzinusi arī tiesa.

[17] Pieteicējas uzskata, ka Komisijas aizliegums ir pielīdzināms darījuma atzīšanai par spēkā neesošu. Pieteicējas arī uzskata, ka ar Komisijas aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management* tiek ierobežotas pieteicēju tiesības uz īpašumu, ko apgabaltiesa neesot ņēmusi vērā.

Ja Komisija, izvērtējot privāttiesiskus darījumus kopsakarā ar Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septītās daļas kritērijiem, atzīst, ka ir pamats aizliegt personai iegūt būtisku līdzdalību ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā, tad pretēji pieteicēju viedoklim šāds aizliegums nenozīmē, ka Komisija darījumu ir atzinusi par spēkā neesošu. Kā pareizi norāda pašas pieteicējas, šādas tiesības ir tikai tiesai. Komisijas aizliegums tiesisko seku ziņā var atstāt ietekmi vien uz balsstiesību izmantošanu (piemēram, Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.3panta otrā daļa paredz: ja persona, neievērojot Komisijas aizliegumu, iegūst vai palielina būtisku līdzdalību, tai nav tiesību izmantot visu tai piederošo akciju balsstiesības, bet akcionāru sapulces lēmumi, kas pieņemti, izmantojot šo akciju balsstiesības, nav spēkā no to pieņemšanas brīža un uz šo lēmumu pamata nedrīkst lūgt izdarīt ierakstus komercreģistrā un citos publiskos reģistros). Citiem vārdiem sakot, Komisijas aizlieguma tiesiskās sekas attiecas vienīgi uz tirgus dalībnieka pārvaldību, kas turklāt ietilpst finanšu un kapitāla tirgus dalībnieka pārraudzībā. Līdz ar to Komisijas aizliegums neierobežo pieteicējas īstenot savas tiesības uz īpašumu attiecībā uz AS „Syzygy Capital” un tās meitas kompānijām. Izņēmums attiecas vienīgi uz balsstiesību izmantošanu *ABLV Asset Management*. Vienlaikus pieteicējas savu tiesību uz īpašumu ierobežojumu šādā aspektā nav argumentējušas, un attiecīgi tas nav pārbaudāms kasācijas kārtībā.

[18] Kasācijas sūdzībā norādīta virkne argumentu par to, ka Komisija ir paļāvusies uz kredītiestāžu – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu – sniegtajiem ziņojumiem, taču nav pārbaudījusi tajos norādīto ziņu patiesumu. Līdz ar to pieteicējas uzskata, ka pārsūdzētajā lēmumā norādītie secinājumi nav pierādīti.

Šajā sakarā Senāts vispirms vērš uzmanību, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesa pārbauda zemākas instances tiesas, nevis iestādes rīcības atbilstību tiesību normām. Tāpēc Senāts neatbildēs uz argumentiem, kas ir vērsti uz Komisijas rīcību un lēmumu.

Savukārt sakarā ar apgabaltiesas spriedumu Senāts norāda, ka, lai arī apgabaltiesa spriedumā ir minējusi konkrētos lietā esošos ziņojumus, apgabaltiesas slēdziens par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu ir pamatots ar Valsts drošības dienesta sniegto informāciju (*pārsūdzētā sprieduma 14.punkts*). Līdz ar to pieteicēju apsvērumi par kredītiestāžu sniegto ziņu pietiekamību konkrēto secinājumu izdarīšanai neietekmē lietas iznākumu, tāpēc šiem pieteicējas apsvērumiem nav nozīmes.

[19] Apkopojot minēto, Senāts apgabaltiesas rīcībā nekonstatē Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 2.panta pirmās daļas pārkāpumu.

*Par Valsts drošības dienesta kompetenci*

[20] Pieteicējas norāda, ka tiesa nepareizi interpretējusi Valsts drošības iestāžu likuma 15.panta otro daļu, jo ir nepamatoti paplašinājusi Valsts drošības dienesta kompetenci.

[21] Kā minēts jau iepriekš, apgabaltiesa atzinusi, ka Komisija ar pārsūdzēto lēmumu pamatoti aizliedza pieteicējām iegūt būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*, jo pieteicējām nav nevainojamas reputācijas. Apgabaltiesas spriedumā konstatēts, ka Komisijas rīcībā bija Valsts drošības dienesta sniegtā informācija, uz kuras pamata izdarīts minētais secinājums. Apgabaltiesas spriedumā noraidīts pieteicēju apsvērums, ka Valsts drošības dienests nav kompetents izdarīt secinājumus par privāttiesiskiem darījumiem.

Šādu secinājumu apgabaltiesa pamatojusi ar Valsts drošības iestāžu likuma 15.panta otro daļu, kas noteic, ka Valsts drošības dienests valsts drošības jomā veic pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumus, lai apkarotu noziegumus pret cilvēci, kara noziegumus, genocīdu, organizēto un ekonomisko noziedzību, terorismu, kaitniecību un citus valsts drošību un varu apdraudošus noziedzīgus nodarījumus, bandītismu, korupciju, naudas viltošanu, kā arī kodolmateriālu, narkotisko un citu (ķīmisko, radioaktīvo) stipras iedarbības vielu vai dubultā lietojuma preču, šaujamo un cita veida ieroču, sprāgstvielu nesankcionētu izplatīšanu; pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumus, kas nepieciešami Iekšlietu ministrijas un tās sistēmas iestāžu aizsardzībai; valsts noslēpumu aizsardzību likumā „Par valsts noslēpumu” noteiktās kompetences ietvaros; valsts un pašvaldību institūciju, kā arī citu juridisko personu darbības koordinēšanu pretterorisma jomā un valsts politikas īstenošanas analīzi šajā jomā.

Valsts drošības iestāžu 15.panta ceturtā daļa noteic, ka Valsts drošības dienests darbojas saskaņā ar Nacionālās drošības likumu, Operatīvās darbības likumu, kā arī likumu „Par policiju”, šo likumu un Ministru kabineta apstiprinātu nolikumu.

Nacionālās drošības likuma 1.pants noteic, ka nacionālā drošība ir valsts un sabiedrības īstenotu vienotu, mērķtiecīgu pasākumu rezultātā sasniegts stāvoklis, kurā ir garantēta valsts neatkarība, tās konstitucionālā iekārta un teritoriālā integritāte, sabiedrības brīvas attīstības perspektīva, labklājība un stabilitāte. Nacionālās drošības garantēšana ir valsts pamatpienākums.

Operatīvās darbības likuma 2.panta pirmās daļas 1., 2., 4., 6.punkts noteic, ka operatīvās darbības uzdevumi ir personu aizsargāšana pret noziedzīgiem apdraudējumiem; noziedzīgu nodarījumu profilakse, to novēršana un atklāšana, noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu un pierādījumu avotu noskaidrošana; noziedzīgi iegūtas mantas, kā arī citas tādas mantas (arī finanšu līdzekļu) meklēšana, kas var tikt pakļauta arestam saistībā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu; valsts neatkarības, konstitucionālās iekārtas, teritoriālās integritātes, ekonomiskās suverenitātes, militārā potenciāla, kā arī citu valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu konstatēšana un novēršana.

Senāts, pamatojoties uz minētajām tiesību normām, atzīst, ka likumdevējs Valsts drošības dienestam ir piešķīris kompetenci veikt pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumus, lai citstarp apkarotu ekonomisko noziedzību un jebkādus valsts drošību apdraudošus noziedzīgus nodarījumus. Savukārt Komisijas darbības mērķis atbilstoši Finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības likuma 5.pantam ir veicināt finanšu un kapitāla tirgus attīstību un stabilitāti, ieguldītāju interešu aizsardzību, kā arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanu.

Ja Valsts drošības dienests pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumu laikā noskaidro un iegūst tādu informāciju, kas attiecas uz Komisijas kompetencē ietilpstošo jautājumu izvērtēšanu, kuri ietekmē vai var ietekmēt ieguldītāju intereses, finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, Senāts nesaskata pamatotus šķēršļus Valsts drošības dienestam šo informāciju nodot Komisijai. Tieši pretēji – ja Valsts drošības dienests iegūto informāciju nenodotu Komisijai tās kompetencē ietilpstošo jautājumu izlemšanai, dienests rīkotos pretēji Nacionālās drošības likuma 1.pantā noteiktajam mērķim nodrošināt valsts finansiālo un ekonomisko stabilitāti un visas sabiedrības labklājību un stabilitāti jeb nacionālo drošību. Senāts arī atzīst: lai arī Valsts drošības dienests, kā to pamatoti norāda pieteicējas, nav tiesīgs atzīt par spēkā neesošiem privāttiesiskus darījumus, tomēr dienests ir tiesīgs sniegt tā pretizlūkošanas un operatīvās darbības rezultātā iegūtās un uz nacionālo drošību attiecināmās informācijas jeb konkrētās situācijas vērtējumu. Izskatāmajā gadījumā Valsts drošības dienests nav atzinis par spēkā neesošiem privāttiesiskus darījumus, bet gan savas kompetences ietvaros iegūtās informācijas un noskaidrotās situācijas vērtējumu ir paziņojis Komisijai. Savukārt Komisija savas kompetences ietvaros, uzraugot finanšu un kapitāla tirgu un tā dalībniekus, ir izvērtējusi saņemto informāciju un tās ietekmi uz tirgus dalībnieku pārvaldību un pārraudzību jeb ir izmantojusi savā kompetencē ietilpstošo jautājumu risināšanai. Senāts arī atzīst, ka apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka Komisija personas reputācijas izvērtējumā ir tiesīga ņemt vērā jebkuru informāciju neatkarīgi no tās avota. To paredz noteikumu Nr. 92 36.6.apakšpunkts, kas nosaka: izvērtējot personas reputāciju, Komisija ņem vērā visu tai pieejamo informāciju par personu, tostarp jebkādu no citiem avotiem iegūtu informāciju, kas ir būtiska, izvērtējot personas reputāciju.

[22] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Senāts apgabaltiesas rīcībā nekonstatē Valsts drošības iestāžu likuma 15.panta otrās daļas pārkāpumu. Lai arī apgabaltiesa spriedumā nav piekritusi pieteicēju apsvērumiem, ka Valsts drošības dienests nav kompetents izdarīt secinājumus par privāttiesiskiem darījumiem, no apgabaltiesas sprieduma argumentācijas izriet, ka apgabaltiesa Valsts drošības dienesta kompetenci ir vērtējusi plašāk, atzīstot, ka Valsts drošības dienests, sniedzot informāciju Komisijai, nav rīkojies ārpus savas kompetences (*pārsūdzētā sprieduma 14.punkts*). Senāts, ievērojot iepriekš paustos apsvērumus, tam piekrīt. Kasācijas sūdzības argumenti par pretējo neliecina.

*Par pieteicēju tiesībām uz taisnīgu tiesu*

[23] Pieteicējas norāda, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 108.panta otrās daļas 1.punktu un nepareizi piemērojusi 108.1panta pirmo daļu un 145.panta pirmās daļas 1.punktu, kā rezultātā pārkāpusi pieteicējas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu. Šajā sakarā pieteicējas kasācijas sūdzībā citē virkni Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Satversmes tiesas un Senāta atziņu un uzskata, ka apgabaltiesa ir rīkojusies pretēji tām. Visu šajā sakarā izteikto apsvērumu pamatā ir arguments, ka pieteicējām ir liegts iepazīties ar materiāliem, ar kuriem ir pamatots pieteicējām nelabvēlīgais administratīvais akts un secīgi – tiesas spriedums.

Ievērojot minēto, Senāts turpmāk pārbaudīs, vai izskatāmajā lietā ir ievērotas pieteicēju tiesības uz taisnīgu tiesu.

[24] Administratīvā procesa likuma 108.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka administratīvo lietu pilnībā vai daļēji izskata slēgtā tiesas sēdē, lai aizsargātu valsts noslēpumu. Atbilstoši 108.1panta pirmajai daļai, ja tiesai lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai nepieciešams pārbaudīt informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, šīs informācijas pārbaudē piedalās lietas dalībnieki, kā arī, ja nepieciešams, citas personas, kurām ir speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam. Savukārt 145.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pieteicējam ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem (tai skaitā ar ierakstiem), izgatavot to atvasinājumus, kā arī lejupielādēt e-lietas portālā esošos lietas materiālus.

Pamatojoties uz minētajām tiesību normām, kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka administratīvā procesa dalībniekiem ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un arī piedalīties slēgtā tiesas sēdē tādas informācijas pārbaudē, kas ir valsts noslēpuma objekts. Tiesības iepazīties ar lietas materiāliem ir tiesību uz taisnīgu tiesu sastāvdaļa. Tomēr šādas administratīvā procesa dalībnieka tiesības nav absolūtas. Proti, kā atzinusi Satversmes tiesa, likumdevējs var paredzēt personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumus, lai nodrošinātu informācijas, kas ir valsts noslēpums, aizsardzību (*Satversmes tiesas 2020.gada 25.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-35-01 15.punkts*). Izskatāmajā gadījumā šāds ierobežojums ir paredzēts Administratīvā procesa likuma 145.panta ceturtajā daļā. Tā noteic: lai aizsargātu valsts noslēpumu un citu ierobežotas pieejamības informāciju, tiesa pēc savas iniciatīvas var pieņemt motivētu lēmumu, ar kuru nosaka ierobežojumu pieteicējam vai atbildētājam iepazīties ar lietas materiālu attiecīgo daļu. Tātad, ja tiesa administratīvajā procesā konstatē pamatu un nepieciešamību aizsargāt valsts noslēpumu, tā uz likuma pamata ar motivētu lēmumu var ierobežot procesa dalībnieku tiesības iepazīties ar konkrētiem lietas materiāliem.

[25] Vienlaikus Satversmes tiesa ir atzinusi: lai arī tiesību uz taisnīgu tiesu piemērošanas robežas var tikt sašaurinātas lietās, kas attiecas uz valsts drošību, tomēr arī šādās lietās jāpastāv noteiktām tiesību aizsardzības garantijām (*Satversmes tiesas 2004.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. 2004-14-01 10.punkts*). Tāpēc ikvienā gadījumā jāpārbauda, vai ar ierobežojumu procesa dalībniekam iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, netiek pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu. To pārbaudot, nepieciešams izvērtēt visu procesu kopumā, ievērojot arī noteikto ierobežojumu līdzsvarojošos pasākumus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2017.gada 19.septembra sprieduma lietā „Regner v. the Czech Republic”, pieteikuma Nr.**[35289/11](https://hudoc.echr.coe.int/eng" \l "{%22itemid%22:[%22002-11674%22]}), 150.–151.punkts*).

Pirmkārt, jāpārbauda, vai informācijai, kas nav pieejama pieteicējām un viņu pārstāvim, valsts noslēpuma statuss ir noteikts pamatoti un tas nav patvaļīgs (sal. *turpat, 155.punkts*). Apgabaltiesas spriedumā nav norādīti apsvērumi minētā jautājuma sakarā. Vienlaikus lietas materiāli apstiprina, ka apgabaltiesa Valsts drošības dienestam ir pieprasījusi un ir iepazinusies ar Valsts drošības dienesta sniegto informāciju, tostarp ar informāciju, ar ko pamatots pārsūdzētais lēmums. Arī Senāts iepazinās ar to Valsts drošības dienesta informāciju, kura lietas izskatīšanas gaitā bija pieejama apgabaltiesai. No šīs informācijas pieteicējas varētu noskaidrot informāciju, kas drošības dienestiem ir zināma par viņām un [pers. C], šīs informācijas avotu un iespējamās ieguves metodes, kā arī drošības dienestu darba organizāciju un metodiku. Šajā gadījumā attiecīgais ierobežojums ir pamatots, nepieciešams un nav patvaļīgs. Lai arī apgabaltiesas spriedumā tiešā tekstā tas nav norādīts, Senātam, iepazīstoties ar apgabaltiesas spriedumu un Valsts drošības dienesta sniegto informāciju, nerodas šaubas, ka apgabaltiesa ir atzinusi par pamatotu valsts noslēpuma statusa noteikšanu informācijai, ar ko pamatots pārsūdzētais lēmums un kas pieteicējām un viņu pārstāvim nav pieejama. Tāpēc apgabaltiesas sprieduma atcelšanas pamatu pats par sevi nerada apstāklis, ka apgabaltiesas spriedumā nav norādīti izvērsti apsvērumi par valsts noslēpuma statusa noteikšanas nepieciešamību un pamatotību konkrētai informācijai.

Otrkārt, kā pareizi atzinusi apgabaltiesa, pieteicējām ir darīti zināmi apsvērumi, kāpēc viņām ir aizliegts iegūt būtisku līdzdalību *ABLV* Asset Management, cik vien to pieļauj valsts noslēpuma aizsardzība (sal. *turpat, 153.punkts un Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2020.gada 15.oktobra sprieduma lietā „Muhammad and Muhammad v. Romania”, pieteikuma Nr.*[*80982/12*](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-205509%22]})*, 151.punkts*). Pārsūdzētajā lēmumā ir daļēji atspoguļota informācija, kas bija par pamatu pieteicējām noteiktajam aizliegumam. Proti, ir norādīts, ka iegūtā informācija apliecina, ka AS „Syzygy Capital”, caur kuru pieteicējas ir ieguvušas būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*, patiesā labuma guvējs un faktiskā kontrole nav mainījusies, uzņēmuma kotroli turpina [pers. C].

Treškārt, ne likums „Par tiesu varu”, ne Administratīvā procesa likums, ne kāds cits normatīvais akts neierobežo tiesas tiesības pieprasīt iestādei informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, un iepazīties ar to. Konkrētajā lietā apgabaltiesai nebija šķēršļu izvērtēt visus nepieciešamos materiālus, lai uz to pamata pārbaudītu pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu. Arī Senātam nebija ierobežojuma iepazīties ar informāciju, kurai pamatoti noteikts valsts noslēpuma statuss, un tādējādi pārbaudīt pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Šis ir uzskatāms par svarīgu un nepieciešamu līdzsvarojošu pasākumu personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam, kas konkrētajā procesā ticis nodrošināts (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2017.gada 19.septembra sprieduma lietā „Regner v. the Czech Republic”, pieteikuma Nr.*[*35289/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22002-11674%22]})*, 152.punkts*). Arī apgabaltiesa spriedumā norādījusi uz līdzsvarojošu pasākumu nepieciešamību un atzinusi, ka tie izskatāmajā gadījumā ir ievēroti. Pieteicējas, pret to iebilstot, būtībā uzskata, ka, liedzot pieteicējām iepazīties ar Valsts drošības dienesta sniegto informāciju pilnā apjomā, nemaz nevar būt šo ierobežojumu līdzsvarojošo pasākumu. Ja piekristu šādam pieteicēju viedoklim, tad būtu jāsecina, ka procesa dalībnieku tiesības iepazīties ar valsts noslēpumu vispār nav ierobežojamas. Tomēr, kā norādīts iepriekš, likumdevējs ir paredzējis šādu ierobežojumu, un tas ir piemērojams, ja tiek nodrošināti līdzsvarojošie pasākumi, un izskatāmajā gadījumā tādi ir nodrošināti. Pieteicējas arī norāda, ka nav akceptējama situācija, ka personas tiesību iepazīties ar lietas materiāliem ierobežojums tiek attaisnots ar tiesas veiktajām procesuālajām darbībām. Šajā sakarā kasācijas sūdzībā norādīta virkne apsvērumu, no kuriem izriet, ka tas, ka procesa dalībniekam tiek ierobežotas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, ir pamats apšaubīt tiesiskuma nodrošināšanas iespēju un būtībā – arī tiesas objektivitāti. Senāts norāda, ka atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 1., 10. un 11.pantam Latvijas Republikā līdzās likumdošanas un izpildu varai pastāv neatkarīga tiesu varu, kuru īsteno atbilstoši tiesiskuma principam. Tiesnesis ir neatkarīgs un pakļauts tikai likumam. Valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību. Nav pieļaujama nekāda tiesas spriešanas ierobežošana, iespaidošana, ietekmēšana, tieši vai netieši draudi, citāda prettiesiska iejaukšanās tiesas spriešanā neatkarīgi no tā, kādā nolūkā un ar kādu ieganstu tas tiktu darīts. Ievērojot minēto, demokrātiskā tiesiskā valstī gadījumā, kad nav nekādu objektīvu apstākļu, kas norādītu uz tiesas neobjektivitāti, nav pieļaujama un nav pieņemama tiesas veikto procesuālo darbību un tādējādi tiesas procesa tiesiskuma apšaubīšana tikai tāpēc, ka tiesa likumā noteiktajā kārtībā ir ierobežojusi procesa dalībnieka piekļuvi lietas materiāliem, jo īpaši apstākļos, kad tiesas rīcību un spriedumu pārbauda augstākas instances tiesa.

Ceturtkārt, apgabaltiesa atbilstoši Administratīvā procesa likumam, Finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības komisijas likumam un Ieguldījumu pārvaldības sabiedrību likumam, ievērojot, ka pārsūdzētais lēmums pamatots ar informāciju, kas pieteicējām nav pieejama, *ex officio* pārbaudījusi pilnībā pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu, neaprobežojoties tikai ar pieteicēju un viņu pārstāvja argumentu izvērtējumu. Tas tieši norādīts pārsūdzētajā spriedumā. Apgabaltiesa, ievērojot ar valsts noslēpuma aizsardzību saistītos ierobežojumus, spriedumā ir atspoguļojusi lietā pārbaudītos jautājumus un savus secinājumus par tiem, cik tas iespējams. Savukārt Senāts, arī iepazīstoties ar informāciju, kurai piešķirts valsts noslēpuma statuss, pārbaudīja tiesas secinājumu pamatotību un pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu, savā spriedumā arī atspoguļojot lietā pārbaudītos jautājumus un secinājumus, cik tas ir iespējams. Arī tas nodrošina vajadzīgo procesuālo līdzsvaru personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam (sal. *turpat,* *152.–154.punkts*). Līdz ar to tiesai ir piešķirti pietiekami procesuālie instrumenti, lai tiesas procesā līdzsvarotu pieteicējām noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu un nodrošinātu pārsūdzētā lēmuma pārbaudi neatkarīgā un objektīvā tiesā, ko prasa Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums.

[26] Pieteicējas atsaucas uz Senāta 2019.gada 17.jūnija spriedumu lietā Nr. [SKA‑1271/2019](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5910), A420325417, kurā norādīts, ka procesa dalībnieka tiesību iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem ierobežošana ir pieļaujama vienīgi leģitīma mērķa labā un samērīgā apjomā. Vērtējot, vai konkrētajā gadījumā ir samērīgi pieteicējām liegt iespēju iepazīties ar lietā esošiem pierādījumiem, citstarp jāņem vērā, vai attiecīgie pierādījumi vērtējami kā izšķiroši. Pieteicējas norāda, ka izskatāmajā gadījumā pieteicējām liegts iepazīties ar tādiem materiāliem, kas ir izšķiroši lietas izspriešanai, tāpēc pieteicēju tiesību ierobežojums nav samērīgs.

Pieteicējas pareizi norāda, ka apgabaltiesa ir atzinusi, ka Valsts drošības dienesta sniegtā informācija ir bijusi izšķiroša, lai apšaubītu pieteicēju nevainojamo reputāciju un tādējādi liegtu iegūt būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*. Tomēr izskatāmajā lietā un lietā Nr. A420325417 ir atšķirīgi apstākļi, jo izskatāmajā lietā iepretim lietai Nr. A420325417 izmantota informācija, kas ir valsts noslēpuma objekts. Likuma „Par valsts noslēpumu” 2.panta pirmā daļa noteic, ka valsts noslēpums ir tāda militāra, politiska, ekonomiska, zinātniska, tehniska vai cita rakstura informācija, kuras nozaudēšana vai nelikumīga izpaušana var nodarīt kaitējumu valsts drošībai, ekonomiskajām vai politiskajām interesēm. Tādējādi apgabaltiesa, uz likuma pamata ierobežojot pieteicēju tiesības iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, ir darbojusies leģitīma mērķa labā – nenodarīt kaitējumu valsts drošībai un ekonomiskajām interesēm. Izskatāmajā gadījumā šādu interešu aizsardzībai piešķirams lielāks svars, salīdzinot ar pieteicēju tiesību ierobežošanu, turklāt apstākļos, kad tiesa pati ir pārbaudījusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu un tiesiskumu. Pieteicējas turpretim uzskata, ka tiesa nav pārbaudījusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu un tādējādi ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas princips. Tomēr Senāts, iepazīstoties ar visiem lietas materiāliem, nekonstatē šādus tiesas pieļautus pārkāpumus.

[27] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tādā gadījumā, ja pieteicējām būtu ļauts iepazīties ar Valsts drošības dienesta sniegto informāciju, pieteicējas varētu sniegt paskaidrojumus par to un apliecināt, ka pieteicēju un [pers. C] darījumi ir īsti.

Šajā sakarā Senāts norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmo daļu administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi. Tādējādi, ja arī pieteicējas tiktu iepazīstinātas ar informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, un sniegtu par to paskaidrojumus, tie paši par sevi nebūtu atzīstami par pierādījumiem un tādējādi neapliecinātu tos vai citus faktus. Turklāt, iepazīstoties ar informāciju, ar ko pamatots tiesas spriedums, un novērtējot tās ticamību un pietiekamību tiesas spriedumā norādīto secinājumu izdarīšanai, nav konstatējama nepieciešamība iegūt papildu pierādījumus vai arī pieteicēju paskaidrojumus. Vienlaikus Senāts norāda, ka pieteicējas, neskatoties uz ierobežojumu iepazīties ar Valsts drošības dienesta sniegto informāciju, nebija kavētas sniegt paskaidrojumus par AS „Syzygy Capital” kontroli.

[28] Apkopojot minēto, Senāts nepiekrīt pieteicēju argumentam, ka izskatāmajā lietā ir pārkāptas viņu tiesības uz taisnīgu tiesu. Tāpat Senāts atzīst par nepamatotu pieteicēju argumentu par tiesas pieļautajiem Administratīvā procesa likuma 108.panta otrās daļas 1.punkta, 108.1panta pirmās daļas un 145.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumiem. Minētās tiesību normas interpretējamas kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 145.panta ceturto daļu, kas, kā jau norādīts, piešķir tiesai tiesības ierobežot procesa dalībnieku pieeju lietas materiāliem, kuriem noteikts valsts noslēpuma statuss.

[29] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa ir pārkāpusi jau minēto likuma „Par valsts noslēpumu” 2.panta pirmo daļu, kā arī šā likuma 4.panta ceturto daļu (noteic: ir aizliegta informācijas un citu par valsts noslēpumu atzīstamo objektu sarakstā iekļautās slepenās informācijas un objektu statusa un apjoma patvaļīga paplašināšana un attiecināšana uz informāciju un objektiem, kas ir bijuši un ir publiski izmantojami un pieejami) un Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumus Nr. 887 „Valsts noslēpuma objektu saraksts”. Šādu viedokli pieteicējas pamato ar apstākli, ka viņām tika liegtas tiesības uz informāciju arī par to, kura amatpersona, kad un uz kāda pamata ir piešķīrusi Valsts drošības dienesta informācijai valsts noslēpuma statusu. Šajā sakarā pieteicējas arī atsaucas uz Senāta 2011.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. [SKA-166/2011](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4668), A42730208 9. un 10.punktu.

Senāts norāda, ka izskatāmās lietas priekšmets ir Komisijas izdots administratīvais akts par aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību konkrētajā sabiedrībā, nevis iestādes atteikums sniegt informāciju par amatpersonu, kura konkrētajai informācijai ir piešķīrusi valsts noslēpuma statusu, dienu, kad informācijai šāds statuss piešķirts, un tiesisko pamatu, uz kura informācijai noteikts valsts noslēpuma statuss. Kā jau minēts, izskatāmajā gadījumā valsts noslēpuma statuss konkrētai informācijai ir noteikts pamatoti un tas nav patvaļīgs. Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka informācija par amatpersonu, kura konkrētajai informācijai ir piešķīrusi valsts noslēpuma statusu, dienu, kad informācijai šāds statuss piešķirts, un tiesisko pamatu, uz kura informācijai noteikts valsts noslēpuma statuss, nevar ietekmēt izskatāmās lietas iznākumu, vērtējot, vai Komisija pamatoti aizliedza pieteicējām iegūt būtisku līdzdalību *ABLV Asset Management*. Arī pieteicējas nav norādījušas tādus argumentus, kas liecinātu par pretējo. Turklāt pieteicējas nav ņēmušas vērā Senāta atziņas, kas paustas 2012.gada 17.janvāra spriedumā, kas taisīts iepriekš norādītajā lietā Nr. A42730208.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, noraidot pieteicēju lūgumu pieprasīt minēto informāciju, nav pārkāpusi likuma „Par valsts noslēpumu” 2.panta pirmo daļu, 4.panta ceturto daļu un Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumus Nr. 887 „Valsts noslēpuma objektu saraksts”.

*Par [pers. A]* *reputācijas novērtēšanas pieļaujamību un Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septiņpadsmitās daļas piemērošanu*

[30] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Eiropas Centrālā banka 2018.gada 17.janvārī arī pieteicējai [pers. A] adresētajā lēmumā norādīja, ka tai nav iemeslu iebilst pret [pers. A] līdzdalības iegūšanu *ABLV* *Bank*. Tādējādi izskatāmajā gadījumā Komisija nebija tiesīga vērtēt pieteicējas [pers. A] atbilstību būtiskas līdzdalības ieguvējam noteiktajiem kritērijiem, tostarp apšaubīt [pers. A] nevainojamo reputāciju. Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka [pers. A] Komisija nemaz nebija jāinformē par būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management.*

Vērtējot minētos argumentus, Senāts norāda turpmāko.

[31] Vispirms jāņem vērā, ka izskatāmajā gadījumā ir vērtējama būtiskas līdzdalības iegūšana ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā. To regulē direktīva 2014/65/ES, kuras tiesību normas ir pārņemtas Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā.

Direktīvas 2014/65/ES 13.panta 1.punkta „a” apakšpunkts noteic, ka, izvērtējot 11.panta 1.punktā prasīto paziņojumu un 12.panta 2.punktā minēto informāciju, kompetentās iestādes novērtē potenciālā līdzdalības ieguvēja stabilitāti un plānotās līdzdalības iegūšanas finansiālo pamatotību, lai nodrošinātu ieguldījumu brokeru sabiedrības, kurā plānots iegūt līdzdalību, pareizu un piesardzīgu pārvaldību un ņem vērā potenciālā līdzdalības ieguvēja iespējamo ietekmi uz ieguldījumu brokeru sabiedrību un potenciālā līdzdalības ieguvēja reputāciju.

Direktīvas 2014/65/ES 13.panta 2.punkts noteic, ka kompetentās iestādes var iebilst pret plānoto līdzdalības iegūšanu tikai tad, ja tām ir pamats tā rīkoties, jo nav izpildīti 1.punktā norādītie kritēriji, vai ja potenciālā līdzdalības ieguvēja iesniegtā informācija ir nepilnīga.

Minētajās tiesību normās skaidri noteikts, ka ieguldījumu pārvaldes sabiedrības potenciālā līdzdalības ieguvēja izvērtējumu veic dalībvalsts kompetentā iestāde un iebilst pret būtiskas līdzdalības iegūšanu ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā arī var tikai dalībvalsts kompetentā iestāde.

Direktīvas 2014/65/ES 4.panta 26.punkts noteic, ka kompetentā iestāde ir iestāde, ko izraugās katra dalībvalsts saskaņā ar 67.pantu, ja vien šajā direktīvā nav norādīts citādi. Nav šaubu, ka Latvijā kompetentā iestāde, kas pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī veica ieguldījumu pārvaldes sabiedrības būtiskas līdzdalības ieguvēja izvērtējumu, bija Komisija (šobrīd – Latvijas Banka). Tas skaidri noteikts Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1pantā.

Savukārt regulas 1024/2013 4.panta 1.punkta „c” apakšpunkts noteic, ka Eiropas Centrālā banka ir ekskluzīvi kompetenta prudenciālās uzraudzības vajadzībām veikt šādus uzdevumus attiecībā uz visām kredītiestādēm, kas veic uzņēmējdarbību iesaistītajās dalībvalstīs: izvērtēt paziņojumus par kredītiestāžu būtiskas līdzdalības iegūšanu un atsavināšanu – izņemot banku noregulējuma gadījumu – saskaņā ar 15.pantu. 15.panta 3.punkts noteic, ka lēmumu par to, vai izteikt iebildumus pret minētās līdzdalības iegūšanu, Eiropas Centrālā banka pieņem, pamatojoties uz attiecīgajos Savienības tiesību aktos izklāstītajiem kritērijiem, un saskaņā ar minētajos tiesību aktos noteiktajām procedūrām un vērtēšanas termiņiem.

Minētajās tiesību normās skaidri noteikts, ka Eiropas Centrālās bankas ekskluzīvajā kompetencē ir jautājums par būtiskas līdzdalības iegūšanu kredītiestādē. Salīdzinot regulas 1024/2013 un direktīvas 2014/65/ES regulējumu, viennozīmīgi konstatējams, ka Komisijas un Eiropas Centrālās bankas kompetencē ir atšķirīgu finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku pārraudzība, piemērojot dažādus, uz katru finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku un tā darbību attiecināmos normatīvos aktus.

Ne direktīvā 2014/65/ES, ne Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā nav noteikts, ka tad, ja personu iepriekš ir vērtējusi Eiropas Centrālā banka citā procesā un cita finanšu un kapitāla tirgus dalībnieka kontekstā, Komisijai vairs nav tiesību vērtēt šīs personas atbilstību no direktīvas pārņemtajās nacionālajās tiesību normās paredzētajiem kritērijiem, kuriem personai jāatbilst, lai iegūtu būtisku līdzdalību tieši ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā, kuras pārraudzība ir Komisijas, nevis Eiropas Centrālās bankas kompetencē.

[32] Aizliegumu Komisijai vērtēt pieteicējas [pers. A] atbilstību būtiskas līdzdalības ieguvējam noteiktajām prasībām izskatāmajā gadījumā pieteicējas pamato ar noteikumu Nr. 92 40.1.apakšpunktu. Tas paredz, ka personu uzskata par atbilstošu profesionālās kompetences prasībām, ja tā ir persona, kurai Komisija vai Eiropas Centrālā banka ir atļāvusi iegūt būtisku līdzdalību citā finanšu institūcijā.

Kā pareizi norāda pašas pieteicējas, minētais noteikums attiecas uz būtiskas līdzdalības ieguvēja profesionālo kompetenci. Taču izskatāmajā gadījumā ir konstatēta pieteicēju neatbilstība nevainojamas reputācijas prasībām. No tā, ka persona iepriekš tika atzīta par atbilstošu profesionālajām prasībām, pretēji pieteicēju viedoklim nevar atvasināt personas atbilstību nevainojamas reputācijas prasībām, kā arī aizliegumu Komisijai pārbaudīt personas atbilstību šim kritērijam, pastāvot jauniem apstākļiem.

[33] Ne direktīvā 2014/65/ES, ne Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā nav arī paredzēts, ka tad, ja persona ir saņēmusi Eiropas Centrālās bankas vērtējumu saistībā ar būtiskas līdzdalības iegūšanu kredītiestādē, tā ir atbrīvota no pienākuma informēt kompetento iestādi par būtiskas līdzdalības iegūšanu ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā. Tieši pretēji – gan direktīva 2014/65/ES, gan Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likums skaidri nosaka šādu personas pienākumu (iepriekš minētais direktīvas 2014/65/ES 11.panta 1.punkts un Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta otrā daļa) un neparedz izņēmumu, kad šāds pienākums nav jāpilda.

Pieteicējas, uzskatot, ka [pers. A] ar Komisiju nebija jāsaskaņo būtiskas līdzdalības iegūšana *ABLV Asset Management*, norāda, ka šādu saskaņojumu ir sniegusi Eiropas Centrālā banka. Tomēr kasācijas sūdzībā nav norādīts, kurš pierādījums, kuru apgabaltiesa nebūtu ņēmusi vērā, to apstiprina. Tas, ka Eiropas Centrālā banka 2018.gadā saskaņoja [pers. A] būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Bank*, neapstiprina, ka Eiropas Centrālā banka saskaņoja [pers. A] būtiskas līdzdalības iegūšanu arī *ABLV Asset Management*. Kā tika norādīts jau iepriekš, atbilstoši regulai 1013/2014 un direktīvai 2014/65/ES Eiropas Centrālās bankas kompetencē ir saskaņot būtiskas līdzdalības iegūšanu kredītiestādē, savukārt būtiskas līdzdalības iegūšanu ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā saskaņo dalībvalsts kompetentā iestāde.

[34] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka lietā nav strīda, ka *ABLV Bank* un tās akcionāri, tostarp [pers. A], pēc tam, kad ieguva būtisku līdzdalību šajā kredītiestādē, nevērsās Komisijā ar paziņojumu par būtiskas līdzdalības iegūšanu (palielināšanu) *ABLV Asset Management*. Par to lietā strīda patiešām nav. Pieteicējas arī norāda, ka Komisija ne [pers. A], ne *ABLV Bank* neinformēja par minētā paziņojuma iesniegšanas nepieciešamību. Līdz ar to pieteicēju ieskatā [pers. A] bija tiesiskā paļāvība, ka Komisija neiebilst pret [pers. A] būtiskas līdzdalības iegūšanu minētajā sabiedrībā.

Senāts tam nepiekrīt. No tā, ka iestāde personu neinformē par tai likumā noteikto pienākumu izpildi (piemēram, Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta ceturtā daļa), nav iespējams atvasināt tiesisko paļāvību, ka iestāde ir atsvabinājusi personu no pienākuma, kuru turklāt ir noteicis likumdevējs, izpildes. No tā, ka Komisija nenorādīja uz nepieciešamību paziņot par būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management*, nevar arī atvasināt Komisijas saskaņojumu šādai būtiskai līdzdalībai. Kā tika norādīts jau iepriekš, atbilstoši Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta vienpadsmitajai daļai tikai tad, ja persona iesniedz Komisijai attiecīgu paziņojumu un Komisija nepaziņo par to lēmumu likumā noteiktajā termiņā, secināms, ka Komisija piekrīt šīs personas būtiskas līdzdalības iegūšanai.

Tas, ka Komisija neinformēja par minētā paziņojuma iesniegšanas nepieciešamību, nenozīmē arī to, ka Komisija apsolīja nepārbaudīt [pers. A] atbilstību Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā noteiktajām prasībām. Turklāt atbilstoši Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 84.panta pirmās daļas 3.punktam Komisija var anulēt sabiedrībai izsniegto licenci, ja sabiedrība, tās akcionāri, padomes locekļi vai amatpersonas neatbilst šā likuma prasībām. Tas nozīmē, ka Komisijai jebkurā brīdī, mainoties faktiskajiem apstākļiem, ir tiesības atkārtoti novērtēt personas atbilstību likumā noteiktajiem kritērijiem.

Lai arī apgabaltiesa nav izvērtējusi minētos pieteicēju apsvērumus, Senāts, ņemot vērā, ka tie ir acīmredzami pretrunā tiesiskās paļāvības principa būtībai, nekonstatē pamatu apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[35] Pieteicējas norāda, ka *ABLV Bank* un tās akcionāriem patiesībā nemaz nebija jāinformē Komisija par būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management*, jo *ABLV Asset Management* ir *ABLV Bank* meitassabiedrība. Šajā sakarā pieteicējas norāda vairākas tiesību normas un principus (šā sprieduma 3.10.punkts).

Senāts atzīst, ka minētajiem pieteicēju apsvērumiem izskatāmajā lietā nav nozīmes, jo atbilstoši apgabaltiesas konstatētajam un lietā esošajiem materiāliem izskatāmajā gadījumā [pers. A] (ievērojot [pers. A] izsniegto pilnvaru *ABLV Asset Management*) 2021.gada 12.martā vērsās Komisijā ar paziņojumu par būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management* un kā būtiskas līdzdalības iegūšanas pamatu norādīja 2021.gada 8.februārī noslēgto līgumu ar [pers. C]. Saņemot šos Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1pantā noteiktajā kārtībā iesniegtos dokumentus, Komisija attiecīgi rīkojās minētajā pantā paredzētajā kārtībā. Secīgi tālāk tiesa pārbaudīja, vai Komisija ir ievērojusi tiesību normas, pārbaudot pieteicējas [pers. A] iesniegto paziņojumu par būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management*, pamatojoties uz 2021.gada 8.februārī ar [pers. C] noslēgto līgumu. Ievērojot minēto jeb to, ka konkrēto administratīvo procesu iestādē ir iniciējusi pati pieteicēja, Komisija izskatāmajā gadījumā pamatoti ir vērtējusi [pers. A] būtiskas līdzdalības iegūšanu *ABLV Asset Management.*

Turklāt, tā kā Komisija izskatāmās lietas ietvaros ir pārbaudījusi tieši [pers. A] 2021.gada 12.februāra paziņojumu par būtiskas līdzdalības iegūšanu minētajā sabiedrībā un izdevusi administratīvo aktu, balstoties uz šo pieteicējas paziņojumu un tajā norādīto ziņu novērtējumu, tad tiesai, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo un otro daļu, bija jāpārbauda šā administratīvā akta tiesiskums, ievērojot tajā norādīto pamatojumu. Secīgi – tā kā pieteicēja izskatāmās lietas ietvaros Komisijā nebija vērsusies ar paziņojumu par būtiskas līdzdalības samazināšanu *ABLV Asset Management*, tad arī tiesai nebija pamata piemērot kasācijas sūdzībā norādīto Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septiņpadsmito daļu, kas noteic: persona, kura vēlas izbeigt mātes sabiedrības kontroli (izšķirošu ietekmi) pār Komisijas licencētu sabiedrību, samazināt būtiskas līdzdalības apmēru sabiedrībā zemāk par 20, 33 vai 50 % robežu vai izbeigt būtisku līdzdalību sabiedrībā, pirms akciju atsavināšanas rakstveidā paziņo par to Komisijai. Paziņojumā norāda personas līdzdalības apmēru, kāds tas sabiedrībā būs pēc līdzdalības samazināšanas. Kasācijas sūdzībā nav norādīti pierādījumi, kuri apstiprinātu, ka [pers. A] Komisijai izskatāmās lietas ietvaros bija iesniegusi minētajā tiesību normā norādīto paziņojumu un ka apgabaltiesa to nebūtu ņēmusi vērā.

[36] Pieteicējas norāda, ka Komisija, rīkojoties regulas 1024/2013 15.panta 2.punktā paredzētajā kārtībā, Eiropas Centrālai bankai, kad tā vērtēja [pers. A] atbilstību *ABLV Bank* jeb kredītiestādes būtiskas līdzdalības ieguvējam noteiktajām prasībām, neiebilda pret [pers. A] neatbilstību reputācijas prasībām. Arī Eiropas Centrālā banka šādus iebildumus neizteica. No tā pieteicējas uzskata, ka arī šobrīd, vērtējot pieteicējas atbilstību ieguldījumu pārvaldes sabiedrības būtiskas līdzdalības ieguvējam noteiktajām prasībām, Komisija nav tiesīga iebilst pret [pers. A] atbilstību reputācijas prasībām.

Senāts tam nepiekrīt. Tas, ka iestāde iepriekš ir sniegusi personas reputācijas novērtējumu, nenozīmē, ka šim novērtējumam ir pastāvīga nozīme un tas nav pārskatāms. Reputācija ir sabiedrībā izplatīts vērtējošs uzskats par kādu cilvēku, tā īpašībām un darbības nozīmīgumu. Cilvēka reputācijas novērtējums nav nemainīgs, to ietekmē cilvēka uzvedība, rīcība, pieņemtie lēmumi u.tml. Iestāde, pieņemot lēmumu par personas atbilstību reputācijas prasībām, vērtē tai lēmuma pieņemšanas brīdī zināmos apstākļus. Personas laika gaitā veiktās darbības, rīcība, kādi fakti un notikumi, kā arī jauni radušies apstākļi var likt uz personas reputāciju paraudzīties atšķirīgāk, salīdzinot ar iepriekšējo novērtējumu. Tāpēc Senāts nevar piekrist pieteicēju viedoklim, ka tas, ka Komisija un Eiropas Centrālā banka pirms vairākiem gadiem nav saskatījusi [pers. A] neatbilstību reputācijas prasībām, nozīmē, ka Komisijai nav pamata pievērsties [pers. A] reputācijas novērtējumam jaunajās tiesiskajās un faktiskajās attiecībās un izteikt par to iebildumus.

[37] Apkopojot minēto, Senāts nekonstatē Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta septiņpadsmitās daļas pārkāpumu apgabaltiesas spriedumā.

*Par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālā nolēmuma taisīšanai*

[38] Pieteicējas lūdz Senātam vērsties Eiropas Savienības Tiesā, uzdodot šādus jautājumus prejudiciālā nolēmuma taisīšanai:

„a) Vai saskaņā ar direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punktā noteikto termiņu lēmuma par aizliegumu iegūt/palielināt būtisku līdzdalību paziņošanai, uzskatāms, ka dalībvalstu kompetentajām iestādēm pats lēmums par aizliegumu personai iegūt/palielināt būtisku līdzdalību jāpieņem ne vēlāk kā 58.darbdienā?

b) Vai saskaņā ar direktīvas 2014/65/ES 12.pantu dalībvalsts kompetentā iestāde būtiskas līdzdalības iegūšanas/palielināšanas procesā citā finanšu iestādē ir tiesīga veikt novērtējumu par personu, ja šai personai Eiropas Centrālā banka saskaņā ar tai regulas 1024/2013 4.panta 1.punkta „c” apakšpunktā noteikto ekskluzīvo kompetenci iepriekš ir atļāvusi iegūt/palielināt būtisku līdzdalību kredītiestādē, kas ir šīs citas finanšu iestādes mātes sabiedrība?”

Kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, pastāv trīs izņēmumi, kad nacionālajai tiesai ir pieļaujams neizmantot prejudiciālā nolēmuma procedūru. Viens no šiem izņēmumiem attiecas uz gadījumiem, kad tas, kā pareizi piemērot Eiropas Savienības tiesības, ir tik acīmredzams, ka nevar būt nekādu pamatotu šaubu (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 1982.gada 6.oktobra sprieduma lietā „Srl CILFIT un Lanificio di Gavardo SpA pret Ministero della sanità”, C-283/81,* [*ECLI:EU:C:1982:335*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A61981CJ0283)*, 16.punkts*).

Senāts, ņemot vērā šajā spriedumā norādītos apsvērumus, uzskata, ka no direktīvas 2014/65/ES 12.panta 4.punkta nepārprotami izriet, ka kompetentajai iestādei motivēts lēmums par aizliegumu iegūt būtisku līdzdalību sabiedrībā potenciālajam līdzdalības ieguvējam jāpaziņo divu darbdienu laikā no šā lēmuma pieņemšanas dienas, nepārsniedzot kopējo vērtēšanas periodu, nevis divu darbdienu laikā pirms vērtēšanas perioda beigām. Minētā tiesību norma ir skaidra un nerada pamatotas šaubas par tās piemērošanu. Pieteicēju kasācijas sūdzības argumenti uz pretējo nenorāda.

Tāpat Senāts uzskata, ka pamatotas šaubas nerada arī direktīvas 2014/65/ES 12.panta piemērošana, jo, kā Senāts norādīja jau iepriekš, šī direktīva, tāpat kā regula 1024/2013 nenosaka aizliegumu dalībvalsts kompetentajai iestādei vērtēt ieguldījumu pārvaldes sabiedrības būtiskas līdzdalības ieguvēja atbilstību likumā noteiktajiem kritērijiem tad, ja šo personu iepriekš vērtēja Eiropas Centrālā banka cita procesa ietvaros un cita finanšu un kapitāla tirgus dalībnieka kontekstā, piemērojot citu tiesisko regulējumu.

Ņemot vērā minēto, Senāts nekonstatē pamatu vērsties Eiropas Savienības Tiesā prejudiciālā nolēmuma taisīšanai.

*Kopsavilkums*

[39] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Administratīvā procesa likuma 108.panta otrās daļas 1.punktu, 108.1panta pirmo daļu, 145.panta pirmās daļas 1.punktu, likuma „Par valsts noslēpumu” 2.panta pirmo daļu, 4.panta ceturto daļu, Valsts drošības iestāžu likuma 15.panta otro daļu, Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 7.1panta desmito un septiņpadsmito daļu, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2.panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumus Nr. 887 „Valsts noslēpuma objektu saraksts”. Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, savukārt kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 8.septembra spriedumu negrozītu, bet [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.