**Arodslimību konstatēšanas procesa tiesiskā daba**

Arodslimības konstatēšanas process ietver ne tikai to, ka personai tiek diagnosticēta konkrēta slimība, bet arī to, ka tiek izvērtēti attiecīgās slimības cēloņi – tas, vai šo slimību ir izraisījuši darba vides faktori. Šis process ir nesaraujami saistīts ar darba aizsardzības jomu un mērķi nodrošināt nodarbinātajiem sociālo aizsardzību. Tādējādi arodslimības konstatēšanas vajadzībām veikts izvērtējums, vai konkrēta slimība ir radusies darba vides faktoru dēļ, pats par sevi nav privāttiesiska ārstniecība, bet gan vērtējums, kas nepieciešams un paredzēts, lai veicinātu nodarbināto veselības aizsardzību un sociālo aizsardzību arodslimības gadījumā. Ministru kabinets šo vērtējumu ir pakļāvis Veselības inspekcijas un secīgi – administratīvās tiesas kontrolei.

**Personas tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par tās nosūtīšanu uz ārstu komisiju izvērtēšanai, vai personai diagnosticētā slimība ir atzīstama par arodslimību**

Ministru kabineta 2006.gada 6.novembra noteikumu Nr. 908 „Arodslimību izmeklēšanas un uzskaites kārtība” 12. un 22.punktā paredzētais ārstu komisijas lēmums (atzinums) ir administratīvais akts, ar kuru tiek saistoši konstatēts tas, vai personai diagnosticēta slimība ir atzīstama par arodslimību. Šāda lēmuma adresātam ir tiesības to apstrīdēt un pārsūdzēt. Tādējādi, lai arī minēto noteikumu 23.punkta tekstā ir runāts par apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas tiesībām attiecībā uz ārstu komisijas lēmuma pieņemšanas procesu, būtībā lēmuma adresātam ir tiesības apstrīdēt/pārsūdzēt arī pašu lēmumu. Pretējā gadījumā nebūtu iespējams nodrošināt efektīvu personas tiesību arodslimību gadījumā aizsardzību. Savukārt arodslimību ārsta slēdziens, ciktāl tas attiecas uz jautājumu par personai diagnosticētas slimības iespējamu atzīšanu par arodslimību (minēto noteikumu Nr. 908 10.punkts), ir vērtējams kā arodslimības konstatēšanas procesā izdots starplēmums. Ja šis slēdziens liedz personai saņemt labvēlīgu administratīvo aktu par arodslimības konstatēšanu, tas ir vērtējams kā starplēmums ar būtisku ietekmi. Tādējādi arī uz šāda lēmuma kontroli ir attiecināms no minēto noteikumu Nr. 908 6. un 23.punkta izrietošais mehānisms, kas paredz apstrīdēšanas iespēju Veselības inspekcijā un secīgu vēršanos tiesā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.augusta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Arodslimību ārste [pers. B] 2024.gada 14.jūnijā izsniedza pieteicējam [pers. A] konsultanta slēdzienu, kurā norādīts, ka pieteicējam ir dažādas saslimšanas, bet nav datu par arodsaslimšanu.

Pieteicējs, uzskatot, ka viņam diagnosticētie veselības traucējumi tomēr varētu būt darba faktoru izraisīti un līdz ar to atzīstami par arodslimību, vērsās ar iesniegumu Veselības inspekcijā, lūdzot inspekciju pārbaudīt arodslimību ārstes slēdzienu.

Veselības inspekcija 2024.gada 10.jūlijā sniedza atbildi, norādot, ka inspekcija nenodarbojas ar ārstniecību, tās kompetencē neietilpst pacientu veselības stāvokļa izvērtēšana, ārste [pers. B] ir sertificēts arodslimību ārsts, kuras atzinumu inspekcija nevar apšaubīt, tāpēc inspekcija iesaka pieteicējam vērsties pie cita sertificēta arodslimību ārsta.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu un lūdza, lai tiesa uzdod VSIA „[slimnīcas nosaukums]” ārstu komisijai arodslimībās veikt pārbaudi, vai pieteicēja slimības ir saistītas ar arodu, proti, vai tās ir atzīstamas par arodslimību.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2024.gada 29.augusta lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav skatāma administratīvā procesa kārtībā). Tiesneša lēmumā norādīts turpmāk izklāstītais pamatojums.

[2.1] No pieteikuma izriet, ka pieteicēja neapmierinātības pamatā ir apstāklis, ka arodslimību ārsts nav konstatējis arodslimības diagnozes iespējamību un attiecīgi nav nosūtījis pieteicēju uz ārstu komisiju arodslimībās.

[2.2] Senāts ir atzinis, ka slimnīca ārstniecības procesā neīsteno valsts pārvaldes pilnvaras. Slimnīca ir organizēta privāto tiesību juridiskās personas formā, un arī tās ārstnieciskā darbība notiek privāto tiesību jomā. Privātpersona tikai tad ir iestāde Administratīvā procesa likuma izpratnē, ja tā veic funkcijas valsts pārvaldes jomā, un tikai šādā gadījumā tās darbības vai lēmumi ir pakļauti tiesas kontrolei.

[2.3] Ministru kabineta 2006.gada 6.novembra noteikumi Nr. 908 „Arodslimību izmeklēšanas un uzskaites kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 908) nosaka arodslimību izmeklēšanas un uzskaites kārtību, arodslimību sarakstu, kā arī arodslimību izraisītājfaktoru un to pielietojuma kategoriju sarakstu. No šo noteikumu normām izriet, ka arodslimību ārsts, konsultējot pacientu, neīsteno valsts pārvaldes pilnvaras, bet rīkojas privāto tiesību jomā, jo nav pilnvarots pieņemt nekādus privātpersonām saistošus lēmumus. Līdz ar to arodslimību ārsts nav atzīstams par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē. Attiecīgi arodslimību ārsta darbības nav pakļautas tiesas kontrolei administratīvā procesa kārtībā. Veselības inspekcija 2024.gada 10.jūlija atbildē uz pieteicēja sūdzību ir izskaidrojusi savas kompetences robežas un informējusi pieteicēju par tiesībām vērsties pie cita arodslimību ārsta.

[3] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka viņam netika nodrošināta pilnvērtīga pārbaude par to, vai viņa saslimšanas vērtējamas kā arodsaslimšanas. Pieteicēja mērķis ir ar tiesas palīdzību panākt, lai tiktu veiktas nepieciešamās pārbaudes un ārstu komisija sniegtu atzinumu par minēto jautājumu.

**Motīvu daļa**

[4] Nodarbināto personu veselības aizsardzībai Latvijā ir pieņemts Darba aizsardzības likums (likuma 2.pants). Saskaņā ar šā likuma IV nodaļā „Valsts kompetence darba aizsardzības jomā” ietvertā 23.panta pirmās daļas 9.punktu valsts politika darba aizsardzības jomā ir vērsta uz preventīvu pasākumu veikšanu un citstarp pamatojas uz nodarbināto sociālo aizsardzību sakarā ar arodslimībām.

Minētais iezīmē valsts redzējumu par tiesiskā regulējuma darba aizsardzības jomā mērķi un uzdevumiem – to, ka šis regulējums citstarp ir vērsts uz nodarbināto sociālo aizsardzību sakarā ar arodslimībām. Tas ņemams vērā, analizējot tiesību normas par arodslimību konstatēšanu, jo arī šo jautājumu regulē Darba aizsardzības likums. Proti, šā likuma 13.panta otrajā daļā Ministru kabinetam ir deleģēts noteikt arodslimību izmeklēšanas un uzskaites kārtību, arodslimību sarakstu, kā arī arodslimību izraisītājfaktoru un to pielietojuma kategoriju sarakstu, un, pamatojoties uz šo deleģējumu, ir izdoti noteikumi Nr. 908, kas citstarp noteic, kā tiek konstatēts, vai konkrētai personai ir arodslimība.

Papildus ņemams vērā, ka nodarbināto sociālo aizsardzību sakarā ar arodslimībām paredz arī likums „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām”, kura 2.panta otrā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt sociāli apdrošinātajai personai, ja tā saslimusi ar arodslimību, apdrošināšanas atlīdzību. Atbilstoši šā likuma normām personai konstatēta saslimšana ar arodslimību ir pamats tiesībām uz sociālās apdrošināšanas atlīdzību (likuma 1.panta 3.punkts, 17.panta pirmā daļa).

No minētā secināms, ka arodslimību konstatēšana ir nesaraujami saistīta ar darba aizsardzības jomu un mērķi nodrošināt nodarbinātajiem sociālo aizsardzību.

[5] Arodslimības jēdziena skaidrojums sniegts likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 1.panta 5.punktā, kas noteic, ka arodslimības ir atsevišķām darbinieku kategorijām raksturīgas slimības, kuru cēlonis ir darba vides fizikālie, ķīmiskie, higiēniskie, bioloģiskie un psiholoģiskie faktori, un arodslimību sarakstu apstiprina Ministru kabinets.

Tas nozīmē, ka personai diagnosticētu saslimšanu ir pamats atzīt par arodslimību tad, ja ir pamats uzskatīt, ka konkrētas slimības cēlonis ir darba vides faktori.

Minētais izriet arī no noteikumu Nr. 908 normām par arodslimības konstatēšanu. Proti, šo noteikumu 8.punkts paredz: ja, izmeklējot personu, ģimenes ārsts konstatē veselības traucējumus, ko, iespējams, izraisījuši kaitīgie darba vides faktori, diagnozes precizēšanai personu nosūta pie arodslimību ārsta. 5.punkts savukārt noteic, ka Valsts darba inspekcija pēc arodslimību ārsta pieprasījuma veic pārbaudi tās personas darba vietā, kurai ir vai, iespējams, ir arodslimība, un norāda iespējamos darba vides kaitīgos faktorus un darba apstākļus. 10. un 11.punkts paredz: ja arodslimību ārsts apstiprina arodslimības diagnozes iespējamību, viņš personu nosūta konsultācijai uz ārstu komisiju arodslimībās un, iesniedzot ārstu komisijā nepieciešamos dokumentus, persona pievieno arī darba stāžu apliecinošus dokumentus; ja šādi dokumenti nav pieejami, persona pievieno paskaidrojumu, norādot pie attiecīgā darba devēja nostrādāto laiku, veicamos darba pienākumus, kaitīgos darba vides faktorus un darba apstākļus. Lēmumu par to, vai personai diagnosticētā saslimšana ir arodslimība, pieņem ārstu komisija pēc tam, kad izvērtējusi visus dokumentus – tātad arī dokumentus, kas sniedz informāciju par personas nodarbinātību un darba vides faktoriem (12. un 22.punkts).

No minētā secināms, ka arodslimības konstatēšana ir ne tikai saistīta ar konkrētas slimības vispārīgu diagnosticēšanu, bet arī ar izvērtējumu, vai konkrētā slimība ir tāda, kuras cēlonis ir darba vides faktori.

[6] Konkrētajā gadījumā no pieteicēja pieteikuma, blakus sūdzības un pārējiem lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs neiebilst pret to, kādas saslimšanas viņam vispār ir diagnosticētas. Proti, ne pieteikumā tiesai, ne iesniegumā Veselības inspekcijai pieteicējs nav norādījis, ka viņam būtu kādas saslimšanas, kuras nepamatoti nav konstatētas. Tomēr pieteicējs uzskata, ka viņam diagnosticētās saslimšanas varētu būt tādas, kuru cēlonis ir darba vides faktori, tāpēc pieteicējs vēlas, lai tiktu pienācīgi pārbaudīts, vai viņam diagnosticētās saslimšanas ir vērtējamas kā arodslimības.

No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka, tiesneša ieskatā, izvērtējums par to, vai konkrētas personai diagnosticētas slimības ir vērtējamas kā arodslimības, ir privāto tiesību jomā īstenota ārstniecība. Tāpat tiesnesis, nocitējot atsevišķas noteikumu Nr. 908 normas, arī norādījis, ka no tām izriet, ka arodslimību ārsts darbojas privāto tiesību jomā un nepieņem privātpersonu publiskās tiesības ietekmējošus lēmumus. Vienlaikus šie tiesneša secinājumi pamatā izdarīti apgalvojumu formā, izvērstāk neatspoguļojot argumentus, kas tos pamato.

Senāts atzīst, ka tiesnesis, izdarot minētos secinājumus, nav iedziļinājies arodslimību konstatēšanas būtībā un tās saistībā ar privātpersonu subjektīvajām tiesībām uz sociālo aizsardzību arodslimības gadījumā.

[7] Kā jau minēts, arodslimības konstatēšanas process ietver ne tikai to, ka personai tiek diagnosticēta konkrēta slimība, bet arī to, ka tiek izvērtēti attiecīgās slimības cēloņi – tas, vai šo slimību ir izraisījuši darba vides faktori.

Atbilstoši Ārstniecības likuma 1.panta 1.punktam ārstniecība ietver profesionālu un individuālu slimību profilaksi, diagnostiku un ārstēšanu, kā arī medicīnisko rehabilitāciju un pacientu aprūpi. Vienlaikus no 2.panta izriet, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt slimību vai traumu kvalificētu profilaksi un diagnostiku, kā arī kvalificētu pacienta ārstēšanu un rehabilitāciju.

No minētā izriet, ka esošu veselības traucējumu gadījumā ārstniecība primāri ir vērsta uz slimības diagnostiku un ārstēšanu un ar slimību saistītu medicīnisko rehabilitāciju un pacienta aprūpi. Slimības cēloņu noskaidrošana nav ārstniecības neatņemama sastāvdaļa un primārais uzdevums (lai arī šādu cēloņu izvērtēšana var būt nozīmīga arī ārstēšanai un šā iemesla dēļ var tikt vērtēta arī ārstniecības procesa kontekstā).

Minētais norāda uz to, ka arodslimības konstatēšanas vajadzībām veikts izvērtējums, vai konkrēta slimība ir radusies darba vides faktoru dēļ, pats par sevi nav privāttiesiska ārstniecība, bet gan vērtējums, kas visupirms nepieciešams un paredzēts, lai veicinātu nodarbināto veselības aizsardzību un sociālo aizsardzību arodslimības gadījumā. Šādu secinājumu pamato arī iepriekš norādītais, ka arodslimību konstatēšana ir noteikta darba aizsardzības jomas tiesiskajā regulējumā un konstatēta arodslimība ir pamats personai pieprasīt sociālās apdrošināšanas atlīdzību.

Savukārt tas, ka attiecīgais izvērtējums primāri ir ārstu kompetencē, pats par sevi nevar liecināt, ka tātad tas tiek īstenots privāttiesiskas ārstniecības ietvaros. Tiesiskais regulējums ārstiem var paredzēt kompetenci arī jautājumos, kas nav primāri vērsti uz personas ārstniecību. Salīdzinājumam jautājumā par invaliditātes grupas piešķiršanu personas funkcionēšanas ierobežojumu arī izvērtē ārsti (Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas ārsti), un, balstoties uz šo izvērtējumu, tiek pieņemts lēmums par invaliditātes noteikšanu, kas ir administratīvā procesa kārtībā apstrīdams un pārsūdzams. Tādējādi ārsti var būt iesaistīti procesā, kas ir vērsts uz administratīvā akta izdošanu.

[8] Kā izriet no šā lēmuma 5.punktā atspoguļotajām noteikumu Nr. 908 normām, arodslimību konstatēšana pamatā tiek īstenota divās pakāpēs: 1) vispirms arodslimību ārsts izvērtē arodslimības diagnozes iespējamību (turklāt 5.punkts norāda, ka šā pienākuma izpildē arodslimību ārsts ir kompetents ņemt vērā arī informāciju par personas darba vides faktoriem, tātad arodslimību ārsts arodslimības iespējamību izvērtē, pārbaudot, vai personai diagnosticētā slimība varētu būt saistīta ar darba vides faktoriem un tikt uzskatīta par arodslimību); 2) ja arodslimību ārsts konstatē šādu iespējamību, attiecīgā persona tiek nosūtīta uz noteikumu 10.punktā paredzēto ārstu komisiju, kuras kompetencē atbilstoši noteikumu 12. un 22.punktam ir galīgais lēmums par to, vai konkrētas personas saslimšana ir atzīstama par arodslimību. Šis galīgais lēmums tiek noformēts ārstu komisijas atzinuma veidā, kurā tiek norādīts, vai slimība ir vai nav arodslimība, turklāt gadījumā, ja tiek atzīts, ka slimība nav arodslimība, ārstu komisijai jānorāda pamatojams, kāpēc (noteikumu Nr. 908 6.pielikums).

Vienlaikus noteikumu Nr. 908 6.punkts noteic, ka šo noteikumu ievērošanu attiecībā uz darbībām, ko veic ārstniecības personas (piemēram, arodslimību diagnosticēšana, ieraksti medicīniskajā dokumentācijā), kontrolē Veselības inspekcija. Noteikumu 23.punkts papildus noteic, ka arodslimniekam ir tiesības apstrīdēt ārstu komisijas lēmuma pieņemšanas procesu Veselības inspekcijā, bet lēmumu pārsūdzēt tiesā.

No minētā izriet, ka Ministru kabinets arodslimību konstatēšanas procesu ir vēlējies pakļaut Veselības inspekcijas un secīgi – tiesas kontrolei. Senāts atzīst, ka šāda izvēle ir saistāma ar jau minēto, ka lēmums par to, vai personai diagnosticēta slimība ir atzīstama par arodslimību, ir vērsts uz personas tiesību uz sociālo aizsardzību nodrošināšanu. Proti, tas, vai personai diagnosticēta slimība tiek atzīta par tādu, kas radusies darba vides faktoru ietekmē un ir vērtējama kā arodslimība, skar personas subjektīvās publiskās tiesības uz piekļuvi sociālajai aizsardzībai sociālās apdrošināšanas atlīdzības veidā. Atzinums, ka personas slimība nav atzīstama par arodslimību, liedz personai piekļuvi valsts izveidotajai sociālās aizsardzības sistēmai, kas paredzēta arodslimību gadījumiem.

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka noteikumu Nr. 908 12. un 22.punktā paredzētais ārstu komisijas lēmums (atzinums) ir administratīvais akts, ar kuru tiek saistoši konstatēts tas, vai personai diagnosticēta slimība ir atzīstama par arodslimību.

Šādam attiecīgā lēmuma tiesiskās dabas vērtējumam piekrīt arī noteikumu Nr. 908 izstrādātāja un par valsts politiku darba aizsardzības un sociālās aizsardzības jomā atbildīgā ministrija – Labklājības ministrija. Proti, blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros Senāts aicināja Labklājības ministriju sniegt viedokli par noteikumos Nr. 908 paredzēto Veselības inspekcijas un tiesas kompetenci arodslimības noteikšanas procesa ietvaros pieņemto lēmumu pārbaudē. Labklājības ministrija, atbildot uz Senāta lūgumu, norādīja, ka arodslimību izmeklēšanas process ietver gan ārstniecības personu veiktas darbības, gan arī ārstu komisijas lēmuma pieņemšanu, ar kuru slimība tiek vai netiek atzīta par arodslimību. Attiecīgais komisijas lēmums uzskatāms par administratīvo aktu, kas dod pamatu personai saņemt sociālās apdrošināšanas atlīdzību. Lai nodrošinātu personas interešu aizsardzību gan saistībā ar ārstniecības personu veiktajām darbībām arodslimības noteikšanas izvērtēšanas procesā, gan saistībā ar ārstu komisijas lēmumu (atzinumu), Ministru kabinets noteikumu Nr. 908 6.punktā ir noteicis Veselības inspekcijas kompetenci izskatīt sūdzības par lēmuma pieņemšanas procesu, savukārt Veselības inspekcijas pieņemtie lēmumi gan par ārstniecības personu rīcību, gan ārstu komisijas lēmumiem (atzinumiem) atbilstoši 23.punktam ir pārsūdzami tiesā (*lietas materiālu 44.lapa*).

[10] Ņemot vērā, ka ārstu komisijas lēmums par to, vai personas slimība ir atzīstama par arodslimību, ir administratīvais akts, šāda lēmuma adresātam atbilstoši Administratīvā procesa likumam ir tiesības to apstrīdēt un pārsūdzēt. Šā iemesla dēļ Senāts atzīst: lai arī noteikumu Nr. 908 23.punkta tekstā ir runāts par apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas tiesībām attiecībā uz ārstu komisijas lēmuma pieņemšanas procesu, būtībā lēmuma adresātam ir tiesības apstrīdēt/pārsūdzēt arī pašu lēmumu. Pretējā gadījumā nebūtu iespējams nodrošināt efektīvu personas tiesību arodslimību gadījumā aizsardzību.

[11] Kā jau minēts, izskatāmajā gadījumā pieteicējs netika nosūtīts uz noteikumu Nr. 908 10.punktā paredzēto ārstu komisiju, tāpēc attiecībā uz pieteicēju nav izdots šo noteikumu 12. un 22.punktā paredzētais administratīvais akts par to, vai pieteicējam diagnosticētās slimības ir atzīstamas par arodslimībām. Tomēr pretēji pirmās instances tiesas tiesnesim Senāts atzīst, ka minētais neizslēdz pieteicēja strīdus jautājuma izvērtēšanu administratīvā procesa kārtībā tiesā. Kā jau minēts, arodslimību ārsta izvērtējums par to, vai pastāv iespējamība, ka konkrēta personas slimība varētu būt saistīta ar darba vides faktoriem un varētu tikt atzīta par arodslimību, ir pirmā pakāpe procesā, kas vērsts uz administratīvā akta par arodslimības konstatēšanu (vai nekonstatēšanu) izdošanu. Lai arī arodslimību ārstam, izvērtējot minēto, nav piešķirta kompetence pieņemt galīgo lēmumu par to, vai konkrēta personas slimība ir arodslimība, šāda ārsta slēdziens, ka arodslimības iespējamība nav konstatējama, liedz personai iespēju nokļūt pie ārstu komisijas un saņemt šīs komisijas lēmumu par arodslimības esību vai neesību. Proti, šādam arodslimību ārsta slēdzienam ir būtiska ietekme uz personas iespēju saņemt ārstu komisijas lēmumu par to, vai viņa slimība ir saistīta ar darba vides faktoriem un ir atzīstama par arodslimību.

Šā iemesla dēļ šāds arodslimību ārsta slēdziens, ciktāl tas attiecas uz jautājumu par personai diagnosticētas slimības iespējamu atzīšanu par arodslimību, ir vērtējams kā arodslimības konstatēšanas procesā izdots starplēmums ar būtisku ietekmi.

Starplēmumi ar būtisku ietekmi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai ir pielīdzināmi administratīvajiem aktiem, līdz ar to par šādiem lēmumiem ir jābūt iespējai sūdzēties administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi arī uz šādu lēmumu kontroli ir attiecināms no noteikumu Nr. 908 6. un 23.punkta izrietošais mehānisms, kas paredz apstrīdēšanas iespēju Veselības inspekcijā un secīgu vēršanos tiesā.

[12] Pieteicējs konkrētajā gadījumā bija vērsies Veselības inspekcijā ar sūdzību par arodslimību ārstes slēdzienu, ciktāl tajā nav konstatēta pieteicēja slimību iespējama saistība ar darba vides faktoriem. Tādējādi pieteicējs no savas puses bija nodrošinājis, ka tiek ievērota ārpustiesas izskatīšanas kārtība. Pirmās instances tiesas tiesnesis Veselības inspekcijas atbildi, kurā uzsvērts, ka inspekcija nenodarbojas ar ārstniecību un pieteicējs aicināts vērsties pie cita arodslimību ārsta, novērtējis kā tiesību normām atbilstošu reakciju uz pieteicēja sūdzību. Tomēr, kā jau minēts, tiesneša apsvērumi šajā sakarā balstīti kļūdainā uzskatā, ka arodslimību ārsta vērtējums par arodslimības iespējamību tiek īstenots tikai privāttiesiskas ārstniecības ietvaros un neskar personas subjektīvās publiskās tiesības.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka administratīvā procesa kārtībā ir pieļaujams vērsties tiesā ar pieteikumu, lai panāktu pieteicēja nosūtīšanu uz noteikumu Nr. 908 10.punktā paredzēto ārstu komisiju izvērtējumam, vai pieteicējam diagnosticētā slimība ir atzīstama par arodslimību.

Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteicēja pieteikuma virzību ir nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.augusta lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.