**Personas mantiskās situācijas un informācijas pieprasījuma pamatojuma individualizēta izvērtēšana**

Tiesības saņemt informāciju ir tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem. Noteiktos gadījumos, kad personas mantiskais stāvoklis tai neļauj apmaksāt maksu par informācijas izsniegšanu, tas personai var radīt nepārvaramu šķērsli informācijas saņemšanai. Ja personai pieprasītā informācija nepieciešama būtisku tiesisko interešu nodrošināšanai, informācijas nepieejamība var arī radīt šai personai būtisku aizskārumu. Tādēļ tieši katras personas mantiskās situācijas un informācijas pieprasījuma pamatojuma individualizēta izvērtēšana ļauj nodrošināt, ka personai tiesības uz informācijas pieejamību netiek atņemtas pēc būtības.

Līdz ar to gadījumā, ja lūgumu par atbrīvošanu no maksas par informācijas sniegšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei iesniedz persona, kas neatbilst nevienai no Ministru kabineta 2021.gada 6.jūlija noteikumu Nr. 485 „Noteikumi par valsts nodevu par informācijas saņemšanu no Fizisko personu reģistra” 3. un 4.punktā norādītajām personu grupām, šāds lūgums iestādē ir izvērtējams saskaņā ar vispārīgo tiesību normu – Informācijas atklātības likuma 13.panta trešo daļu, kas personai paredz tiesības lūgt atbrīvojumu no maksas par informācijas izsniegšanu. Šāda lūguma izvērtēšanas formula konkretizēta Ministru kabineta 2006.gada 21.novembra noteikumu Nr. 940 „Noteikumi par informācijas sniegšanas maksas pakalpojumiem” 8.punktā, kas paredz privātpersonas mantiskā stāvokļa un pieprasītās informācijas nepieciešamības viņas tiesisko interešu aizsardzībai individuālu izvērtēšanu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei izsniegt viņa 2023.gada 12.februāra iesniegumā pieprasīto informāciju un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 5.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2023.gada 12.februārī vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē ar iesniegumu, kurā lūdza izsniegt informāciju par [pers. B] miršanas reģistrāciju un par personu, kura organizēja [pers. B] bēres. Pieteicējs iesniegumā arī paskaidroja savu saistību ar minēto personu un norādīja, ka vēlas uzzināt ar [pers. B.] nāvi saistītos apstākļus un kapavietas atrašanās vietu.

Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde ar 2023.gada 20.aprīļa lēmumu Nr. 1765/2023 kā administratīvā akta galīgo noformējumu atteica pieteicējam izsniegt pieprasīto informāciju, norādot, ka informācijas saņemšanai no pārvaldes pārziņā esošā Fizisko personu reģistra ir nepieciešams samaksāt valsts nodevu, maksu par izziņas nosūtīšanu pa pastu un maksu par pasta pakalpojumiem.

Uzskatot, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei pieteicējs bija jāatbrīvo no minēto maksājumu veikšanas, jo pieteicējs sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar apmaksāt strīdus maksājumus, pieteicējs vērsās tiesā. Pieteikumā pieteicējs lūdza arī atlīdzināt nemantisko kaitējumu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2023.gada 5.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

Spriedumā atzīts, ka persona Fizisko personu reģistrā ietvertas ziņas par citas personas miršanas reģistrāciju vispārīgi var saņemt, ja par to ir samaksājusi valsts nodevu, maksu par izziņas nosūtīšanu pa pastu un maksu par pasta pakalpojumiem. Tiesa atzina, ka Ministru kabineta 2021.gada 6.jūlija noteikumu Nr. 485 „Noteikumi par valsts nodevu par informācijas saņemšanu no Fizisko personu reģistra” (turpmāk – noteikumi Nr. 485) normas un Ministru kabineta 2017.gada 19.septembra noteikumu Nr. 562 „Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes maksas cenrādis” normas neparedz, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde pēc personas lūguma saņemšanas lemj par maksas apmēra samazināšanu vai atbrīvošanu no maksas attiecībā uz tādām personām, kas nepieder kādai no noteikumu Nr. 485 3. un 4.punktā norādītajām personu grupām. Tomēr iespēju lemt par maksas samazināšanu vai atbrīvošanu no tās paredz Ministru kabineta 2006.gada 21.novembra noteikumu Nr. 940 „Noteikumi par informācijas sniegšanas maksas pakalpojumiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 940) 8.punkts, kas noteic, ka iestāde pēc pamatota iesnieguma saņemšanas ir tiesīga pieņemt lēmumu par maksas apmēra samazināšanu privātpersonām, kas nav minētas šo noteikumu 5. un 6.punktā. Līdz ar to atbilstoši minētajai tiesību normai iestādei šāda lūguma saņemšanas gadījumā ir jāizvērtē personas mantiskais stāvoklis un pieprasītās informācijas nepieciešamība viņas tiesisko interešu aizsardzībai.

Vienlaikus tiesa secināja, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja pieprasītā informācija nav tāda, kas nepieciešama kādu būtisku viņa tiesisko interešu aizsardzībai. Līdz ar to pārvaldes rīcība, atsakoties pieteicējam bez maksas izsniegt pieprasīto informāciju, ir tiesiska. Spriedumā arī atzīts, ka Fizisko personu reģistrā netiek iekļautas ziņas par personu, kura organizējusi bēres, un ziņas par personas kapavietu, līdz ar to šāda informācija pieteicējam nevar tikt izsniegta.

[3] Pieteicējs par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka Latvijas Republikas Satversme personai garantē tiesības uz iestāžu rīcībā esošas informācijas saņemšanu bez jebkādas diskriminācijas personas finansiālā stāvokļa dēļ.

[4] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde paskaidrojumos par kasācijas sūdzību ir norādījusi, ka to uzskata par nepamatotu. Paskaidrojumos uzsvērts, ka pieteicējs neatbilst nevienai no noteikumu Nr. 485 normās norādītajām personu grupām, kuras atbrīvojamas no valsts nodevas samaksas par informācijas izsniegšanu no Fizisko personu reģistra (vai kurām minētā maksa samazināma), un līdz ar to neesot pamata apsvērt iespēju pieteicēju atbrīvot no maksas par informāciju vai samazināt to.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedībā izšķirams, vai tiesiskais regulējums pieļauj personas atbrīvošanu no maksas par informācijas izsniegšanu no Fizisko personu reģistra arī tad, ja informācijas pieprasītājs neatbilst nevienai no noteikumu Nr. 485 normās norādītajām personu grupām, kuras saskaņā ar minētajiem noteikumiem ir atbrīvojamas no šādas maksas (vai kurām tā ir samazināma). Tāpat izšķirams, vai tiesa, piemērojot tiesību normas, kas regulē personas atbrīvošanu no maksas par informācijas izsniegšanu, ir pienācīgi izvērtējusi ar konkrēto pieteicēja informācijas pieprasījumu saistītos individuālos apstākļus.

[6] Senāta judikatūrā jau iepriekš konsekventi atzīts, ka tiesības saņemt informāciju ir garantētas Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem (piemēram, *Senāta 2020.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-405/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1029.A420173218.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1029.A420173218.6.S)*, 7.punkts, 2022.gada 31.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-268/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0831.A420152219.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0831.A420152219.9.S)*, 7.punkts, 2023.gada 28.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-164/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0428.A420214120.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0428.A420214120.7.S)*, 6.punkts*).

Vispārīgais regulējums, kurā konkretizētas no Latvijas Republikas Satversmes izrietošās tiesības uz informācijas pieejamību, ir ietverts Informācijas atklātības likumā, kas nosaka vienotu kārtību, kādā privātpersona ir tiesīga iegūt iestādes rīcībā esošo informāciju.

Informācijas atklātības likumā citstarp paredzēts, ka par informācijas izsniegšanu var tikt paredzēta maksa, un noteikti principi šādas maksas noteikšanai (13.pants). Proti, atbilstoši likuma 13.panta otrajai daļai maksa par informācijas izsniegšanu nedrīkst pārsniegt informācijas radīšanas un apstrādes (piemēram, savākšanas, izgatavošanas, reproducēšanas, izplatīšanas) izdevumus, un šajā maksā nedrīkst iekļaut izdevumus, kas radušies, risinot juridiskos vai politiskos jautājumus, kuri saistīti ar atbildes sniegšanu uz informācijas pieprasījumu, kā arī informācijas meklēšanas izdevumus. Vienlaikus likumā arī paredzēts, ka ikviens informācijas pieprasītājs var lūgt atbrīvojumu no maksas par pakalpojumu (13.panta trešā daļa).

Tādējādi Informācijas atklātības likumā ir skaidri noteiktas ikvienas personas tiesības lūgt iestādei atbrīvojumu no maksas par informācijas sniegšanu, ja šāda maksa ir noteikta. Tas likumsakarīgi nozīmē, ka iestādei, kurai šāds lūgums ir izteikts, ir pienākums attiecīgo lūgumu izvērtēt, individuāli novērtējot ar konkrēto informācijas pieprasījumu un personas mantisko stāvokli saistītos apstākļus.

Minētais uzsvērts arī noteikumos Nr. 940, kas izdoti, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 13.panta trešajā daļā Ministru kabinetam doto pilnvarojumu noteikt gadījumus, kad privātpersonai samazināma maksa par informācijas sniegšanu vai privātpersona no tās atbrīvojama. Proti, minēto noteikumu 5.punktā ir norādītas personu grupas un gadījumi, kuros persona ir atbrīvojama no maksas par informācijas izsniegšanu (piemēram, personas ar invaliditāti, pensionāri, kuriem pensijas apmērs nepārsniedz valstī noteikto minimālo darba algu, un par trūcīgām atzītas personas), bet 6.punktā – personu grupas, kurām maksa par informācijas izsniegšanu samazināma par 50 % (represētas personas, aizbildņi un aizgādņi). Vienlaikus noteikumu 8.punktā paredzēts, ka iestāde pēc pamatota iesnieguma saņemšanas ir tiesīga pieņemt lēmumu par maksas apmēra samazināšanu arī privātpersonām, kas nav minētas šo noteikumu 5. un 6.punktā. Šāda iesnieguma saņemšanas gadījumā iestāde izvērtē privātpersonas mantisko stāvokli un pieprasītās informācijas nepieciešamību viņas tiesisko interešu aizsardzībai un pieņem attiecīgu lēmumu.

[7] Kaut arī vispārīgi valsts iestāžu rīcībā esošās informācijas pieejamību regulē Informācijas atklātības likums, Senāts jau iepriekš atzinis, ka ir iespējamas arī situācijas, kad cita likuma speciālā tiesību norma noteic īpašu regulējumu ar informācijas pieejamību saistītajiem aspektiem (piemēram, *Senāta 2017.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-453/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1221.A420346515.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1221.A420346515.2.S)*, 7.punkts, 2020.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-405/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1029.A420173218.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1029.A420173218.6.S)*, 8.punkts*).

Šajā sakarā konstatējams, ka jautājumu par maksu informācijas saņemšanai no Fizisko personu reģistra regulē Fizisko personu reģistra likuma 24.pants. Minētā tiesību norma paredz, ka par informācijas saņemšanu no Fizisko personu reģistra maksājama valsts nodeva. Tāpat minētajā tiesību normā arī noteikts deleģējums Ministru kabinetam noteikt valsts nodevas apmēru, samaksas kārtību, atvieglojumus un atbrīvojumus, kā arī gadījumus, kuros valsts nodevu neatmaksā.

Ministru kabinets, pamatojoties uz Fizisko personu reģistra likuma 24.pantā doto deleģējumu, ir izdevis noteikumus Nr. 485. No Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes tiesvedības gaitā paustajiem apsvērumiem izriet pārvaldes uzskats, ka minēto noteikumu normas nepieļauj tādu personu atbrīvošanu no maksas par informācijas izsniegšanu, kuras nav tieši norādītas noteikumos. Proti, noteikumu Nr. 485 3. un 4.punktā, līdzīgi kā noteikumu Nr. 940 5. un 6.punktā, ir norādītas personu grupas, kuras ir atbrīvojamas no maksas par informācijas izsniegšanu no Fizisko personu reģistra, vai kurām maksa par informācijas izsniegšanu samazināma par 50 %. Tomēr noteikumos Nr. 485, atšķirībā no noteikumiem Nr. 940, nav ietverta tiesību norma, kas paredz, ka pārvalde ir tiesīga pieņemt lēmumu par maksas apmēra samazināšanu (vai pilnīgu atbrīvošanu no maksas) arī personām, kas nav minētas noteikumu 3. un 4.punktā. Šā iemesla dēļ pārvalde uzskata, ka tā nevar lemt par noteikumu Nr. 485 3. un 4.punktā neminētu personu atbrīvošanu no maksas par informācijas izsniegšanu no Fizisko personu reģistra.

Senāts šādu uzskatu neatzīst par pareizu. Jāņem vērā, ka vispārējās tiesību normas ir piemērojamas tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālās tiesību normas. Kā jau minēts, valsts iestāžu rīcībā esošās informācijas pieejamības vispārīgais regulējums ir ietverts Informācijas atklātības likumā, un tas citstarp paredz iestādes pienākumu individuāli izvērtēt un lemt par ikvienas personas lūgumu tikt atbrīvotai no maksas par informācijas izsniegšanu. Lai arī ne Fizisko personu reģistra likuma 24.pants, ne uz tā pamata izdoto noteikumu Nr. 485 normās nav tieši paredzēta iespēja individuāla izvērtējuma rezultātā lemt par pilnīgu vai daļēju atbrīvojumu no maksas par informāciju, tas vēl nav pamats secināt, ka šīs normas kategoriski aizliedz pārvaldei veikt šādu individuālu izvērtējumu un tā rezultātā pieņemt lēmumu par personas atbrīvošanu no maksas par informācijas izsniegšanu arī gadījumā, ja persona neatbilst nevienai no noteikumos Nr. 485 norādītajām personu grupām. Arī tas, ka noteikumu Nr. 485 3. un 4.punktā ir norādītas personu grupas, kuras atbrīvojamas no maksas par informācijas izsniegšanu (vai kurām šāda maksa samazināma), pats par sevi neliek secināt, ka pārvaldei būtu liegts papildus minētajām personām lemt arī par citu personu atbrīvošanu no maksas par informācijas izsniegšanu no Fizisko personu reģistra, ja to attaisno konkrētā gadījuma individuālie apstākļi un būtisku personas tiesību aizsardzības nepieciešamība. Šāds secinājums izdarāms, ņemot vērā tiesību uz informācijas pieejamību fundamentālo raksturu un ietekmi uz personas iespējām īstenot citas sev piemītošās tiesības. Jāņem vērā, ka noteiktos gadījumos, kad personas mantiskais stāvoklis tai neļauj apmaksāt maksu par informācijas izsniegšanu, tas personai var radīt nepārvaramu šķērsli informācijas saņemšanai. Ja personai pieprasītā informācija nepieciešama būtisku tiesisko interešu nodrošināšanai, informācijas nepieejamība var arī radīt šai personai būtisku aizskārumu. Tādēļ tieši katras personas mantiskās situācijas un informācijas pieprasījuma pamatojuma individualizēta izvērtēšana ļauj nodrošināt, ka personai tiesības uz informācijas pieejamību netiek atņemtas pēc būtības.

Līdz ar to gadījumā, ja lūgumu par atbrīvošanu no maksas par informācijas sniegšanu pārvaldei iesniedz persona, kas neatbilst nevienai no noteikumu Nr. 485 3. un 4.punktā norādītajām personu grupām, šāds lūgums pārvaldē ir izvērtējams saskaņā ar vispārīgo tiesību normu – Informācijas atklātības likuma 13.panta trešo daļu, kas personai paredz tiesības lūgt atbrīvojumu no maksas par informācijas izsniegšanu. Šāda lūguma izvērtēšanas formula konkretizēta noteikumu Nr. 940 8.punktā, kas, kā jau norādīts šā sprieduma iepriekšējā punktā, paredz privātpersonas mantiskā stāvokļa un pieprasītās informācijas nepieciešamības viņas tiesisko interešu aizsardzībai individuālu izvērtēšanu.

[8] Vērtējot, vai ir konstatējams pamats pieteicēja atbrīvošanai no maksas par informācijas izsniegšanu no Fizisko personu reģistra, tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi, ka šādu pamatu nesaskata, jo informācija, kuru pieteicējs vēlas saņemt, nav nepieciešama kādu būtisku pieteicēja tiesisko interešu aizsardzībai. Tomēr šis secinājums spriedumā ir norādīts vienīgi apgalvojuma formā, neatspoguļojot nekādu argumentu ķēdi (pamatojumu), kas objektīvi ļautu saprast, kādi apstākļi tiesu noveduši pie secinājuma par to, kādas ir pieteicēja tiesiskās intereses, kuru dēļ pieteicējs informāciju ir pieprasījis, un ka tās nav būtiskas. Tiesa spriedumā nav ne atspoguļojusi, ne analizējusi tos apsvērumus, ar kuriem pieteicējs pamatojis informācijas nepieciešamību, līdz ar to no sprieduma nevar saprast, ko tieši un kā tiesa ir vērtējusi. Tādējādi šāds tiesas secinājums faktiski ir patvaļīgs.

Minētais ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

Izskatot lietu no jauna, tiesai jāizvērtē pieteicēja norādītie apstākļi saistībā ar pieteicēja mantisko stāvokli un objektīvām iespējām samaksāt par informācijas saņemšanu kopsakarā ar to, vai informācijas saņemšanas nepieciešamība ir saistīta ar kādu būtisku pieteicēja tiesisko interešu īstenošanu. Pieteicējs gan iesniegumā iestādei, gan arī izvērstāk tiesvedības gaitā ir skaidrojis, ka persona, ar kuras miršanu un apglabāšanu saistītos apstākļus pieteicējs vēlas noskaidrot, viņam ir bijusi kā vecmāmiņa. Tādējādi pieteicēja norādītie apstākļi vedina domāt, ka strīdus informācija, iespējams, ir pieprasīta personas tiesību uz privāto dzīvi kontekstā.

[9] Senāts arī uzskata par pamatotu norādīt: ja, izskatot lietu no jauna, tiesa secinās, ka pieteicējs ir atbrīvojams no maksas par informācijas izsniegšanu no Fizisko personu reģistra, tiesai nolūkā nodrošināt pieteicēja tiesības uz informācijas pieejamību pēc būtības atbilstoši šajā spriedumā norādītajiem individualizētā izvērtējuma principiem ir jāapsver arī pieteicēja atbrīvošana no maksas par izziņas nosūtīšanu pa pastu un maksas par pasta pakalpojumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 5.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. C] par [pers. A.] kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 1 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.