**Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršana maznodrošinātām personām par ēkām piekrītošo zemi**

Nodokļa atvieglojums maznodrošinātām personām piešķirams tieši par likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 2.punktā un 1. 2daļā minētajiem objektiem, piemēram, par dzīvojamo māju, kas netiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai, un attiecīgajam objektam piekrītošo zemi. Likumdevējs saistībā ar nodokļa atvieglojuma piešķiršanu maznodrošinātām personām nav paredzējis atsevišķi vērtēt, kā tiek izmantota minētajiem objektiem piekritīgā zeme. Tas, vai persona arī par zemi var saņemt likuma 5.panta 1.1daļā paredzēto nodokļa atvieglojumu, ir atkarīgs no tā, vai objekts, kuram šī zeme piekrīt, atbilst likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 1.punktam vai minētā panta 1.2daļai, nevis no tā, kā kvalificējama zemes izmantošana.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatore Diāna Makarova un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2021.gada 17.maija lēmuma Nr. 2-30/RD-21-218-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 1.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējam [pers. A] pieder nekustamais īpašums [adrese A], kadastra Nr. [numurs], kas sastāv no zemes vienības 2517 kvadrātmetru platībā, dzīvojamās mājas un palīgēkas.

Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde ar 2021.gada 6.februāra maksāšanas paziņojumu aprēķināja pieteicējam nekustamā īpašuma nodokli par minēto nekustamo īpašumu. Pieteicējam par laiku no 2021.gada 1.janvāra līdz 28.februārim piešķirts nodokļa atvieglojums 70 procentu apmērā no aprēķinātās nodokļa summas, pamatojoties uz Rīgas domes 2019.gada 18.decembra saistošo noteikumu Nr. 111 „Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība Rīgā” (turpmāk – noteikumi Nr. 111) 3.1.apakšpunktu, jo pieteicējam ir maznodrošinātas personas statuss.

Pārvalde, pārskatījusi pieteicējam aprēķināto nodokli sakarā ar pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2021.gada 17.marta lēmumu atcēla sākotnējo maksāšanas paziņojumu daļā, kurā pieteicējam piešķirts nodokļa atvieglojums par zemesgabala daļu 1600 kvadrātmetru platībā, un aprēķināja papildu nekustamā īpašuma nodokli. Pārvalde secināja, ka minētā zemesgabala platība ir funkcionāli saistīta ar citām personām piederošu dzīvojamo māju [adrese B], tādējādi starp pieteicēju un minētās dzīvojamās mājas īpašniekiem pastāv piespiedu nomas attiecības. Pamatojoties uz šo apstākli, pārvalde secināja, ka zemesgabals minētajā platībā tiek izmantots saimnieciskās darbības veikšanai, tādēļ par to nav pamata piešķirt nodokļa atvieglojumu.

Ar Rīgas domes 2021.gada 17.maija lēmumu Nr. 2-30/RD-21-218-ap pārvaldes lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par Rīgas domes lēmuma atcelšanu. Pieteicējs nepiekrita pašvaldības viedoklim, ka zemesgabala daļa, kas ir funkcionāli saistīta ar citām personām piederošo dzīvojamo māju, tiek izmantota saimnieciskajā darbībā, jo pieteicējs nav saņēmis nomas maksu par zemes izmantošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 1.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Ievērojot noteikumu Nr. 111 3.1.apakšpunktu un 7.punktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 15.janvārim), kā arī likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta 1.1daļu, 3.panta pirmās daļas 2.punktu un 3.panta 1.2daļu, trūcīga vai maznodrošināta persona ir tiesīga saņemt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu 70 procentu apmērā par dzīvojamo māju un tai piekritīgo zemi, ja šie objekti netiek izmantoti saimnieciskajā darbībā.

Starp pieteicēju un dzīvojamās mājas [adrese B], īpašniekiem pastāv piespiedu nomas attiecības. Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 5.punktam piespiedu nomas attiecību gadījumā dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt zemes īpašniekam nomas maksu par zemes lietošanu. Tātad zemesgabala īpašnieks gūst atlīdzību par to, ka cita persona izmanto viņa īpašumu, līdz ar to piespiedu nomu ir pamats atzīt par vienu no saimnieciskās darbības veidiem.

[3.2] Tiesa nepiekrīt pieteicēja viedoklim, ka viņš neveic saimniecisko darbību, jo nesaņem zemes nomas maksu. Kā izriet no Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma normām, maznodrošinātas personas statuss ir priekšnoteikums noteikta veida sociālās palīdzības saņemšanai. Ievērojot no minētā likuma 5.panta pirmās daļas un 7.panta 1.punkta izrietošos sociālās palīdzības saņemšanas pamatprincipus, pieteicējam kā maznodrošinātai personai, kas pretendē uz nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma saņemšanu, ir pienākums aktīvi rīkoties, lai palielinātu savus ienākumus. Tas nozīmē, ka pieteicējam ir arī pienākums aktīvi rīkoties, lai saņemtu atlīdzību par zemes piespiedu nomu. Tas, ka pieteicējs pasīvas izturēšanās dēļ nesaņem garantētus ienākumus par zemes nomu, nav pamats atzīt, ka iznomātā zemesgabala platība netiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai.

[3.3] Ievērojot minēto, pieteicējam nav tiesību saņemt nodokļa atvieglojumu par zemesgabala daļu 1600 kvadrātmetru platībā.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka pieteicējam ar Rīgas Sociālā dienesta lēmumu bija piešķirts maznodrošinātas personas statuss. Tiesa pārkāpusi savas kompetences robežas un Administratīvā procesa likuma 250.panta noteikumus, jo nepamatoti vērtējusi pieteicēja pienākumus, kas izriet no viņam piešķirtā maznodrošinātas personas statusa. Atbildētāja nav izvirzījusi argumentus par to, ka pieteicējs nepilda no minētā statusa izrietošos pienākumus.

[4.2] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka pieteicējs zemesgabalu izmanto saimnieciskās darbības veikšanai, jo starp pieteicēju un dzīvojamās mājas īpašniekiem pastāv piespiedu nomas attiecības. Tiesa nav piemērojusi tiesību normas, kas definē saimniecisko darbību, proti, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta ceturto daļu, likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.1daļu un 11.panta 1.3daļu, kā arī Komerclikuma 1.panta trešo daļu. No minētajām tiesību normām izriet, ka viena no saimnieciskās darbības pazīmēm ir atlīdzības saņemšana, taču pieteicējs nav pieprasījis un nav saņēmis nomas maksu par sev piederošā zemesgabala iznomāšanu.

[5] Rīgas dome paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

Motīvu daļa

[6] Kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicējam nepienākas likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta 1.1daļā un noteikumu Nr. 111 3.1.apakšpunktā paredzētais nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums par zemi, jo zeme tiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai, proti, zeme nepieciešama citām personām piederošas dzīvojamās mājas uzturēšanai, un starp pieteicēju un minētās ēkas īpašniekiem pastāv zemes piespiedu nomas attiecības.

[7] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.1panta ceturtā daļa noteic: pašvaldība, nosakot nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus kopsakarā ar nodokļa likmi vai likmēm, ievēro sociālās atbildības principu, saskaņā ar kuru tā it īpaši ņem vērā nodokļa ietekmi uz sociāli mazaizsargāto un trūcīgo iedzīvotāju grupām.

Likuma 5.pantā regulēti atvieglojumi nekustamā īpašuma nodokļa maksātājiem. Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu atvieglojumus nosaka nekustamā īpašuma nodoklim, kurš aprēķināts saskaņā ar šā likuma 3.panta prasībām.

Savukārt minētā panta 1.1daļa noteic: pašvaldība piešķir nodokļa atvieglojumu nodokļa maksātājiem, kuriem tā ir piešķīrusi trūcīgas vai maznodrošinātas personas vai ģimenes statusu, – trūcīgām personām 90 procentu apmērā no aprēķinātās nodokļa summas un maznodrošinātām personām – līdz 90 procentiem no aprēķinātās nodokļa summas par to periodu, kurā nodokļa maksātājs atbilst trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam, attiecībā uz šā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktā un 1.2daļā minētajiem nekustamā īpašuma nodokļa objektiem un tiem piekritīgo zemi.

Saskaņā ar likuma 3.panta pirmo daļu nekustamā īpašuma nodokļa likmi vai likmes no 0,2 līdz 3 procentiem no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības nosaka pašvaldība savos saistošajos noteikumos, kurus tā publicē līdz pirmstaksācijas gada 1.novembrim. Ja pašvaldība līdz noteiktajam termiņam saistošos noteikumus nav publicējusi, nekustamā īpašuma nodokļa likme ir:

„1) (..)

2) dzīvojamām mājām neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav sadalītas dzīvokļu īpašumos, dzīvojamo māju daļām, telpu grupām nedzīvojamās ēkās, kuru lietošanas veids ir dzīvošana, kā arī telpu grupām, kuru lietošanas veids ir saistīts ar dzīvošanu (garāžām, autostāvvietām, pagrabiem, noliktavām un saimniecības telpām), ja tās netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai:

a) 0,2 procenti no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 56 915 *euro*,

b) 0,4 procenti no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 56 915 *euro*, bet nepārsniedz 106 715 *euro*,

c) 0,6 procenti no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 106 715 *euro*”.

Likuma 3.panta 1.2daļa noteic: šā panta pirmās daļas 2.punktā noteiktās likmes piemēro arī dzīvojamo māju palīgēkām un garāžu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību, garāžu īpašnieku biedrību un fizisko personu garāžām (izņemot smagās tehnikas un lauksaimniecības tehnikas garāžas), ja tās netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai.

[8] Senāts secina, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 2.punktā un 1.2daļā ietvertā norāde „ja tās netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai” attiecas tikai uz konkrētajiem šajās tiesību normās uzskaitītajiem objektiem – dzīvojamām mājām, dzīvojamo māju daļām un telpu grupām nedzīvojamās ēkās, kuru lietošanas veids ir dzīvošana, telpu grupām, kuru lietošanas veids ir saistīts ar dzīvošanu, dzīvojamo māju palīgēkām un garāžu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību, garāžu īpašnieku biedrību un fizisko personu garāžām (izņemot smagās tehnikas un lauksaimniecības tehnikas garāžas). Nodokļa atvieglojums maznodrošinātām personām piešķirams tieši par šiem objektiem, piemēram, par dzīvojamo māju, kas netiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai, un attiecīgajam objektam piekrītošo zemi. Likumdevējs saistībā ar nodokļa atvieglojuma piešķiršanu maznodrošinātām personām nav paredzējis atsevišķi vērtēt, kā tiek izmantota minētajiem objektiem piekritīgā zeme. Tas, vai persona arī par zemi var saņemt likuma 5.panta 1.1daļā paredzēto nodokļa atvieglojumu, ir atkarīgs no tā, vai objekts, kuram šī zeme piekrīt, atbilst likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 1.punktam vai minētā panta 1.2daļai, nevis no tā, kā kvalificējama zemes izmantošana. Turklāt jāatzīmē, ka gadījumā, kad zeme ir funkcionāli nepieciešama dzīvojamās mājas uzturēšanai un ekspluatācijai, acīmredzot tieši tāds arī ir galvenais zemes izmantošanas veids.

Noteikumi Nr. 111 pēc būtības neparedz no likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” atšķirīgu regulējumu, tajos vien noteikts konkrēts atvieglojuma apmērs. Proti, saskaņā ar noteikumu 3.1.apakšpunktu atvieglojumu 70 procentu apmērā no taksācijas gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas par nekustamo īpašumu piešķir personai, kurai ar Rīgas Sociālā dienesta lēmumu piešķirts maznodrošinātas personas statuss. Atvieglojuma piešķiršanas nosacījumi ir noteikti likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta 1.1daļā. Pārvalde piešķir atvieglojumus, pamatojoties uz Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmas datiem par personas atbilstību šo saistošo noteikumu nosacījumiem.

Tādējādi arī no noteikumiem Nr. 111 neizriet, ka pašvaldībai, lemjot par nodokļa atvieglojuma piešķiršanu maznodrošinātai personai, vēl atsevišķi jāvērtē arī ēkām vai telpām piekrītošās zemes izmantošanas veids.

[9] Apgabaltiesa spriedumā vērtējusi, kā tiek izmantota dzīvojamai mājai [adrese B], piekrītošā zeme. Secinot, ka starp pieteicēju un minētās dzīvojamās mājas īpašniekiem pastāv zemes piespiedu nomas attiecības, apgabaltiesa atzinusi, ka zeme attiecīgajā platībā tiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai.

Secināms, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 2.punktu kopsakarā ar 5.panta 1.1daļu un nepamatoti pievērsusies tam, kā kvalificējama dzīvojamai mājai piekrītošās zemes izmantošana. Kā izriet no iepriekš sacītā, nozīme ir tikai tam, kā tiek izmantota attiecīgā dzīvojamā māja, proti, vai tajā netiek veikta saimnieciskā darbība, nevis tam, kā kvalificējama zemes izmantošana.

[10] Lai gan tam nav izšķirošas nozīmes šajā lietā, jāatzīmē, ka tiesa arī pārsteidzīgi pieņēmusi, ka zemes piespiedu noma šajā gadījumā nozīmē, ka zeme tiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai. Lai nonāktu pie tāda secinājuma, būtu vismaz jākonstatē, ka piespiedu noma atbilst saimnieciskās darbības pazīmēm, kas noteiktas tieši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta ceturtajā daļā, tostarp, ka par zemes nomu tiek saņemta atlīdzība. Šajā gadījumā nav strīda, ka pieteicējs nomas maksu par zemi nekad nav saņēmis. Turklāt, ņemot vērā piespiedu nomas attiecību specifiku un nekustamā īpašuma nodokļa tiesisko regulējumu, būtu nopietni izsverams, vai zemes piespiedu noma šā nodokļa noteikšanas gadījumā pēc būtības vispār var tikt kvalificēta kā saimnieciskā darbība, pat ja par to tiktu maksāta atlīdzība.

Tāpat uzmanība vēršama uz to, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” kontekstā jānošķir gadījumi, kad objektā tiek veikta saimnieciskā darbība, un gadījumi, kad pats objekts ir saimnieciskās darbības priekšmets. Piemēram, Senāts atzinis, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 2.punktā ietvertā frāze „ja tās [dzīvojamās mājas, to daļas vai telpu grupas, kas paredzētas dzīvošanai] netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai” tulkojama šauri un nav attiecināma uz gadījumiem, kad telpas pašas par sevi ir saimnieciskās darbības objekts (sk. *Senāta 2014.gada 7.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-675/2014, A420550011*).

[11] Pieteicējs uzskata, ka tiesa pārkāpusi savu kompetenci, pievēršoties jautājumam par to pieteicēja pienākumu pildīšanu, kas izriet no viņam piešķirtā maznodrošinātas personas statusa. Pieteicējs norāda, ka tiesai, pārbaudot nodokļa aprēķina tiesiskumu, šis aspekts nebija jāvērtē, bet gan bija jāņem vērā vienīgi tas, ka pieteicējam ar Rīgas Sociālā dienesta lēmumu ir piešķirts attiecīgais statuss.

Apgabaltiesa spriedumā nav apšaubījusi to, ka pieteicējam ir piešķirts maznodrošinātas personas statuss. Pieteikums tika noraidīts tādēļ, ka, tiesas ieskatā, konkrētā zemes platība izmantota saimnieciskās darbības veikšanai.

No apgabaltiesas sprieduma motivācijas var noprast, ka tiesa no pieteicēja maznodrošinātas personas statusa izrietošo pienākumu pildīšanu (pienākumu censties uzlabot savu mantisko stāvokli, kas varētu ietvert arī zemes nomas maksas pieprasīšanu) saistījusi ar secinājumu, ka zemes iznomāšana ir uzskatāma par saimniecisko darbību. Tomēr, kā norādīts iepriekš, jautājumam par to, kā kvalificējama zemes izmantošana, šajā gadījumā nav nozīmes. Vienlaikus jāpiebilst, ka no apgabaltiesas sprieduma arī nav viennozīmīgi saprotams, kā personai no maznodrošinātas personas statusa izrietošais pienākums aktīvi censties uzlabot savu mantisko stāvokli un teorētiska iespēja saņemt nomas maksājumus saistāma ar secinājumu, ka pieteicējs veic saimniecisko darbību, kuras viena no pazīmēm ir atlīdzības gūšana. Tas vien, ka personai teorētiski pastāv iespēja gūt kādus ienākumus, vai tas, ka personai ir pienākums aktīvi censties uzlabot savu labklājību, nenozīmē, ka persona patiešām saņem atlīdzību un veic saimniecisko darbību.

[12] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 1.septembra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams.