**Dienesta pārbaudē un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegtajos paskaidrojumos ietverto ziņu izmantošana pierādīšanā kriminālprocesā**

1. Disciplinārlieta ir no kriminālprocesa nošķirams process ar citu mērķi, kas nav saistīts ar efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

2. Ziņas par faktiem, ko apsūdzētā persona sniegusi dienesta pārbaudes un disciplinārlietas ietvaros, ir izmantojamas pierādīšanā kriminālprocesā, ja tās iegūtas likumīgi saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likumu un ievērojot personas tiesības sevi neapsūdzēt, proti, šie paskaidrojumi nav iegūti ar tāda rakstura un pakāpes piespiešanas metodēm, kas pārkāpj personas pamattiesības, turklāt apsūdzētajam ir bijusi nodrošināta iespēja apstrīdēt pierādījumu pieļaujamību un ticamību un iebilst pret to izmantošanu pierādīšanā.

3. Ja starp dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegtajiem paskaidrojumiem un kriminālprocesā sniegtajām liecībām ir pretrunas, tiesai nolēmumā ir jāanalizē šo pretrunu iemesli un jānorāda, kurus no šiem pierādījumiem tā atzīst par apšaubāmiem un kādu iemeslu dēļ.

**Dienesta viltojums (Krimināllikuma 327. pants)**

1. Ar dokumenta viltošanu Krimināllikuma 327. panta izpratnē saprot neīsta dokumenta sagatavošanu, īsta dokumenta falsifikāciju, kā arī apzinātu patiesībai neatbilstošu ziņu ietveršana dokumentā, ko izdarījusi valsts amatpersona vai cits speciālais subjekts.

2. Atbildība par Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu iestājas neatkarīgi no tā, kādu motīvu dēļ valsts amatpersona izdarījusi dienesta viltojumu un kādu mērķi ar šo noziedzīgo nodarījumu vēlējusies sasniegt. Motīvam un mērķim, ciktāl tos ir iespējams noskaidrot, var būt nozīme, nosakot vainīgajai personai sodu.

3. Noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā bez iepriekšējas vienošanās nav Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Ja dienesta viltojums izdarīts personu grupā bez iepriekšējas vienošanās, tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu, to var atzīt par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Ivars Bičkovičs, Sandra Kaija, Anita Poļakova un Aivars Uminskis,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 29. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2022. gada 7. septembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 70 stundām.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā;

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 70 stundām.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā;

[1.3] [pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 65 stundām.

[Pers. C] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana  – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā;

[1.4] [pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 60 stundām.

[Pers. D] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2022. gada 7. septembra spriedumu [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 327. panta pirmās daļas par to, ka viņi, būdami valsts amatpersonas, izdarīja dienesta viltojumu.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 29. marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] apelācijas sūdzībām, Rēzeknes tiesas 2022. gada 7. septembra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 70 stundām.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 70 stundām.

Kriminālprocess pret apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. D] par Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izbeigts, atbrīvojot viņus no kriminālatbildības.

Apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 327. panta pirmās daļas un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa apsūdzētā [pers. A] darbībās nepareizi konstatējusi noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

[4.1.1] Tiesa atzinusi apsūdzēto par vainīgu bezdarbībā, lai gan Krimināllikuma 327. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar nodomu, ko raksturo aktīvas darbības.

[4.1.2] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma motīvs un mērķis nav šī noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāta pazīme, jo šāds secinājums ir pretrunā ar juridiskajā literatūrā paustajām atziņām, ka tīšos noziedzīgos nodarījumos motīvs un mērķis ir noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīmes.

[4.1.3] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka, iekļaujot dienesta dokumentos apsūdzībā norādīto patiesībai neatbilstošo informāciju, būtiski apdraudēta Valsts robežsardzes iespēja saņemt patiesu informāciju par norīkojuma uzdevumu precīzu izpildi un pārējo dienesta uzdevumu veicošo Valsts robežsardzes amatpersonu drošību, kā arī iespēja izsekot valsts iestādes izsniegtā bruņojuma patiesajai apritei un izmantošanas mērķim. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apdraudējuma teorētiska iespējamība neveido inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, nav norobežojusi katras amatpersonas pienākumus un atbildību, kā arī nav izvērtējusi apsūdzēto liecības, ka dienesta dokumentos konstatētās neprecizitātes par norīkojuma atgriešanās laiku neviens no viņiem tajā brīdī nav uzskatījis par būtisku apstākli, kas varētu ietekmēt Valsts robežsardzes darba gaitu.

[4.1.4] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] dokumentu viltošanu izdarījis personu grupā ar apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C], jo nav konstatējusi, ka apsūdzētajiem ir bijis mērķis kopīgiem spēkiem izdarīt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512. panta otro daļu un 564. panta ceturto daļu, jo konstatētos apstākļus nav pamatojusi ar lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[4.2.1] Atzīstot, ka [pers. A] bija pienākums pārbaudīt Valsts robežsardzes [Nosaukums A] pārvaldes [Nosaukums B] robežapsardzības nodaļas obligāti aizpildāmajos dienesta dokumentos norādītās informācijas atbilstību norīkojuma gaitai, tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka [pers. A] šāds pienākums bija uzlikts. Amata apraksta 5.18. punktā ir noteikts pienākums veikt, organizēt un kontrolēt noteiktajā kārtībā nodaļas dienesta dokumentu aizpildīšanu un noformēšanu. Tādējādi amatā aprakstā ir norādīts, ka iestādē ir noteikta kārtība, kādā ir aizpildāmi un noformējami dokumenti, taču ne amata aprakstā, ne kādā citā dokumentā nav noteikts, ka [pers. A] kā norīkojuma vecākajam ir pienākums apliecināt kādu dokumentu pareizību. Arī dokumentā „Robežuzraudzības norīkojuma Nr. 305‑13 izpilde” [pers. A] ir parakstījies tikai par to, ka ir iepazinies ar šo dokumentu, nevis apliecinājis tā pareizību.

[4.2.2] Konstatējot, ka [pers. A] norīkojuma izpildes dokumentos nav licis veikt labojumus par to, ka ne [pers. C], ne [pers. D] uz pārtraukuma laiku nav nodevuši bruņojumu, tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka [pers. A] būtu bijis norīkots par personu, kura atbildīga par bruņojuma apriti. Amata aprakstā ir norādīts vienīgi vispārīgs pienākums kontrolēt, pārzināt un ievērot bruņojuma, speciālo līdzekļu, robežpārbaudes un robežuzraudzības tehnisko līdzekļu glabāšanas, izsniegšanas un pielietošanas kārtību. Bruņojuma aprites kārtību nosaka Bruņojuma aprites noteikumi. Atbilstoši šiem noteikumiem par bruņojuma izsniegšanu un glabāšanu ir atbildīgs struktūrvienības dežurants un pārvaldes (struktūrvienības) atbildīgā amatpersona, kura tiek noteikta ar pārvaldes priekšnieka pavēli.

[4.3] Tiesas spriedums ir pretrunīgs.

Tiesa ir atzinusi, ka [pers. C] un [pers. D] darbības, dienesta dokumentos norādot nepatiesu informāciju par atgriešanās laiku pēc norīkojuma izpildes, nav būtiskas un nav radījušas apdraudējumu Valsts robežsardzes normālai darbībai. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka [pers. A] rīcība, parakstot [pers. C] aizpildīto dienesta dokumentu, ir radījusi būtisku apdraudējumu.

[4.4] Apsūdzētā [pers. A] paskaidrojumi administratīvā procesa ietvaros saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta pirmās daļas 4. punktu nav pieļaujami, jo tie nav sniegti procesa virzītājam, turklāt šo paskaidrojumu sniegšanas laikā apsūdzētais nebija brīdināts par tiesībām neliecināt un to, ka šo liecību var izmantot pret viņu. Šāds paskaidrojums nav atzīstams arī par dokumentu, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131. pantam ziņas, ko persona sniedz par pierādāmajiem faktiem un palīgfaktiem, ir liecība neatkarīgi no formas un nosaukuma. Turklāt tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] rakstveida liecību un skaidrojumu par to, kāpēc dienesta pārbaudes laikā viņš ir izteicies par bruņojuma nenodošanu.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. B] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 20. pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, jo pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādījusi noziedzīgā nodarījuma objektu.

[5.2] Tiesas spriedums ir pretrunīgs.

Tiesa secinājusi, ka noziedzīgais nodarījums nav izdarīts personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Vienlaikus personu grupas esību starp apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] tiesa atzinusi par atbildību pastiprinošu apstākli.

[5.3] Tiesa atstājusi bez ievērības apsūdzētā [pers. B] liecības, ka viņš nav apzinājies, ka dokumentos ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas, jo normatīvajos aktos nav precīzi atrunāta ieroču nodošanas kārtība. Turklāt praksē ieroču nodošanas process dažādos posteņos un dažādā laikā atšķīrās atkarībā no personas, kas ieņēma priekšnieka amatu. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā liecības par to, ka, interpretējot saistošos normatīvos aktus, viņš nonācis pie secinājuma, ka ieroču aprites noteikumu galvenais mērķis ir, lai notiktu ieroču kontrole un ieroči bez atļaujas netiktu iznesti ārpus robežkontroles punkta teritorijas. Apsūdzētais šīs prasības ir nodrošinājis, proti, pēc [pers. C] un [pers. D] ierašanās apskatījis viņu ieročus un aptveres, parakstījis ierakstu, ka ieroči ir nodoti, un uzreiz veicis ierakstu, ka ieroči ir izsniegti. Prasība šādos apstākļos ienest ieročus un aptveres ieroču istabā, lai uzreiz pēc tam tos iznestu ārā un izsniegtu [pers. C] un [pers. D], nav loģiski pamatota.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā liecinieku – Valsts robežsardzes pārstāvju – liecības par to, ka iekšējie normatīvie akti daļēji neatbilst faktiskajiem apstākļiem, jo sakaru pārbaudes būtība ir pārliecināties par norīkojuma atrašanās vietu un veikt kontroli, tādēļ tā vairs netiek veikta tikai ar telefona vai rācijas palīdzību, bet tiek izmantoti arī citi līdzekļi – videonovērošanas kameras, fotokameras un Robežuzraudzības un kontroles sistēma.

[5.5] Tiesa nav ņēmusi vērā vairāku liecinieku, tai skaitā liecinieces [pers. E], liecības par to, ka apsūdzētajam [pers. B] inkriminētās darbības nav radījušas kaitējumu. Arī tiesa nav norādījusi, kā izpaudies ar apsūdzētā [pers. B] darbībām radītais kaitējums. Tāpat tiesa nav pamatojusi, kādēļ pret apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. D] kriminālprocess ir izbeigts, bet pret apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] par nodarījumu ar tādām pašām sekām kriminālprocess tiek turpināts.

[6] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 585. panta otrās daļas noteikumiem Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš iesniedzis prokurora viedokli, kurā norādījis, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības noraidāmas.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīts, ka Latgales apgabaltiesas 2023. gada 29. marta spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs Kriminālprocesa likuma normas nav ievērojusi.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑1/2022* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punkts*).

[7.2] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] vainīguma pamatošanā izmantojusi viņu dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegtos paskaidrojumus.

Izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības argumentus par šādu ziņu nepieļaujamību, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka paskaidrojumos norādītās ziņas par faktiem, ko apsūdzētie ir snieguši dienesta pārbaudes un disciplinārlietas ietvaros, ir izmantojamas pierādīšanā, jo šie pierādījumi iegūti likumīgi saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likumu (turpmāk – Disciplināratbildības likums) un dod patiesu priekšstatu par amatpersonu sākotnējo rīcību un attieksmi pret konstatētajiem pārkāpumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo daļu pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegto paskaidrojumu apliecinātas kopijas procesa virzītāja pirmstiesas kriminālprocesa laikā pievienojusi krimināllietas materiāliem, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 190. panta pirmo daļu, kas noteic, ka procesa virzītājs, neizdarot šā likuma 186. pantā paredzēto izņemšanu, ir tiesīgs rakstveidā pieprasīt no fiziskajām un juridiskajām personām kriminālprocesam nozīmīgus priekšmetus, dokumentus un ziņas par faktiem, tai skaitā elektroniskas informācijas vai dokumenta formā, kas apstrādātas, uzglabātas vai pārraidītas, izmantojot elektroniskās informācijas sistēmas.

Ievērojot minēto, ir pamats atzīt, ka apsūdzēto dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegto paskaidrojumu kopijas pievienotas izskatāmās lietas materiāliem Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai šajos paskaidrojumos ietverto ziņu izmantošana apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] vainīguma pamatošanā nav ierobežojusi apsūdzēto tiesības uz taisnīgu tiesu, proti, vai šo paskaidrojumu iegūšanas apstākļi nav ierobežojuši apmēru, kādā tiesa var balstīties uz šajos paskaidrojumos ietvertajām ziņām.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka ziņas par faktiem, ko apsūdzētie ir snieguši dienesta pārbaudes un disciplinārlietas ietvaros, ir izmantojamas pierādīšanā, jo tās iegūtas likumīgi saskaņā ar Disciplināratbildības likumu.

Senāts norāda, ka šāds atzinums būtu atbilstošs, ja paskaidrojumos sniegtās ziņas tiktu izmantotas apsūdzēto disciplināratbildības pamatošanai, bet tas nav pietiekams, lai ar šīm ziņām pamatotu apsūdzēto personu vainīgumu noziedzīgajā nodarījumā. Disciplinārlieta ir no kriminālprocesa nošķirams process ar citu mērķi, kas nav saistīts ar efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

No lietas materiāliem izriet, ka paskaidrojumus disciplinārlietas izmeklēšanas ietvaros apsūdzētie [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] ir snieguši pēc disciplinārlietas izmeklēšanu veicošās amatpersonas pieprasījuma. Šī amatpersona, pamatojot savu pieprasījumu, atsaukusies uz Administratīvā procesa likuma 59. panta otro daļu, kas noteic, ka, iegūstot informāciju, iestāde var izmantot visas tiesiskās metodes, arī iegūt informāciju no administratīvā procesa dalībniekiem [..], un Disciplināratbildības likuma 17. panta otro daļu, kas noteic, ka amatpersonu nekavējoties iepazīstina ar lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu un pieprasa no tās rakstveida paskaidrojumu par tās darbību vai bezdarbību, kas ietver disciplinārpārkāpuma pazīmes, un citiem apstākļiem, kas ir noskaidrojami disciplinārlietā. Savukārt pirms paskaidrojumu sniegšanas apsūdzētie ir iepazīstināti ar Administratīvā procesa likuma 59. panta ceturto daļu, kas noteic, ka procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski, un ar Disciplināratbildības likuma 4. panta ceturto daļu, kas noteic, ka jebkurai amatpersonai, kuras rīcībā ir informācija par disciplinārlietā noskaidrojamiem apstākļiem, ir pienākums sadarboties ar disciplinārlietas izmeklēšanas veicēju un pēc iestādes kompetentas amatpersonas pieprasījuma nekavējoties sniegt savā rīcībā esošo informāciju. Turklāt lietas materiāliem pievienotajā [pers. A] adresētajā paziņojumā par lēmuma nosūtīšanu un paskaidrojumu norādīts, ka Administratīvā procesa likumā nav atrunāti izņēmumi, kad amatpersonai nebūtu pienākuma sniegt paskaidrojumu disciplinārlietā, savukārt nepamatots atteikums sniegt paskaidrojumu var tikt vērtēts kā šķēršļu radīšana disciplinārlietas tiesiskai, objektīvai un nepieciešamai izskatīšanai (*lietas 3. sējuma 110. lapa*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) praksē nostiprināts, ka privilēģija sevi neapsūdzēt pati par sevi nepasargā pret inkriminējošu paskaidrojumu paušanu, bet gan pret šādu paskaidrojumu iegūšanu ar piespiešanas vai apspiešanas metožu palīdzību. Tieši piespiešanas esamība rada šaubas par to, vai ir ievērota personas privilēģija sevi neapsūdzēt, kuras sakarā ECT vērtē pierādījumu iegūšanā veiktās piespiešanas raksturu un pakāpi. Savā judikatūrā ECT ir identificējusi vismaz trīs situāciju veidus, kas raisa šaubas par Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pantam neatbilstošu piespiešanu. Pirmkārt, kad aizdomās turētajam uzlikts par pienākumu liecināt, to pastiprinot ar sankciju piedraudējumu, kā rezultātā viņš sniedz liecību vai arī par atteikšanos liecināt tiek sankcionēts. Otrkārt, kad fizisks vai psiholoģisks spiediens, kas visbiežāk pārkāpj Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3. pantu, tiek izmantots ar mērķi iegūt paskaidrojumus vai lietiskus pierādījumus. Treškārt, kad varas iestādes izmanto viltu, lai iegūtu tādu informāciju, ko nebija iespējams iegūt pratināšanas laikā (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2016. gada 13. septembra sprieduma lietā „Ibrahim and Others v. The United Kingdom“, iesnieguma Nr.*[*50541/08, 50571/08, 50573/08, 40351/09*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-166680)*, 267. punkts*).

Turklāt vērtējot procesa taisnīgumu un apsūdzēto personu tiesību ievērošanu, ECT uzsver, ka izvērtējams, vai personai dota iespēja apstrīdēt pierādījumu pieļaujamību un ticamību un iebilst pret to izmantošanu pierādīšanā. Papildus jāņem vērā pierādījumu kvalitāte, vai to iegūšanas apstākļi liek apšaubīt to ticamību vai precizitāti. Ja ir strīds par pierādījumu ticamību, vēl lielāku nozīmi iegūst tas, ka pastāv taisnīga procedūra pierādījumu pieļaujamības pārbaudei (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2016. gada 13. septembra sprieduma lietā „Ibrahim and Others v. The United Kingdom“, iesnieguma Nr.*[*50541/08, 50571/08, 50573/08, 40351/09*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-166680) *274. punkts,* *2018. gada 9. novembra sprieduma lietā „Beuze v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*71409/10*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-187802)*, 150. punkts,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019. gada 30. jūlija sprieduma lietā „Harun Gürbüz v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*68556/10*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-194858)*, 72. punkts*).

Apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus par apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] vainīgumu ar viņu dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegtajiem paskaidrojumiem, nav izvērtējusi, arī atbilstoši ECT judikatūrā norādītajiem kritērijiem, vai šie paskaidrojumi nav iegūti ar tāda rakstura un pakāpes piespiešanas metodēm, kas pārkāpj personas tiesības sevi neapsūdzēt.

Izmantojot apsūdzēto dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegtos paskaidrojumus, neizvērtējot šo apstākli, tiesa pārkāpusi apsūdzēto tiesības uz taisnīgu tiesu. Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Iztiesājot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai, ja tā atzīst, ka apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegtie paskaidrojumi ir izmantojami viņu vainīguma pamatošanā izskatāmajā kriminālprocesā, ir jāizvērtē arī šo paskaidrojumu ticamība, aplūkojot tos kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, kā arī iegūto pierādījumu pietiekamība lietā nozīmīgu apstākļu pierādīšanai atbilstoši kriminālprocesa likumā noteiktajam pierādīšanas standartam. Ja starp apsūdzēto dienesta pārbaudes un disciplinārlietas izmeklēšanas laikā sniegtajiem paskaidrojumiem un kriminālprocesā sniegtajām liecībām ir pretrunas, tiesai nolēmumā jāanalizē šo pretrunu iemesli un jānorāda, kurus no šiem pierādījumiem tā atzīst par apšaubāmiem un kādu iemeslu dēļ.

[7.3] Ievērojot to, ka apsūdzētie [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzības par apelācijas instances tiesas spriedumu nav iesnieguši, bet apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma pārkāpumi attiecas arī uz lietas iztiesāšanu daļā par viņiem, Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību ietvarus un atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu arī attiecībā uz apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. D].

Vienlaikus Senāts norāda, ka, ievērojot to, ka kasācijas protests lietā netika iesniegts, apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu no jauna, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 591. panta otrajai daļai nedrīkst pasliktināt apsūdzēto, tai skaitā [pers. C] un [pers. D], stāvokli lietā.

[8] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

[8.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] atzīti par vainīgiem pēc Krimināllikuma 327. panta par to, ka viņi, būdami valsts amatpersonas, tīši viltoja dokumentu, bet apsūdzētie [pers. A] un [pers. C] – arī par to, ka viņi, būdami valsts amatpersonas, apzināti izsniedza viltotu dokumentu.

Dokumenta viltošanas un viltota dokumenta izsniegšanas jēdzienu saturs Krimināllikuma 327. pantā nav atklāts, tādēļ tas jāinterpretē likuma piemērotājam.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Senāta judikatūrā un juridiskajā literatūrā paustajām atziņām, pamatoti norādījusi, ka ar dokumenta viltošanu Krimināllikuma izpratnē jāsaprot ne tikai neīsta dokumenta sagatavošana, parakstot zem teksta svešu vārdu bez attiecīga pilnvarojuma vai ierakstot nepatiesu tekstu virs īsta paraksta, vai īsta dokumenta falsifikācija, izdzēšot, izkodinot vai labojot esošo tekstu, pierakstot tam jaunu tekstu u. tml., bet arī apzināta patiesībai neatbilstošu ziņu ietveršana dokumentā, ko izdarījusi valsts amatpersona vai cits speciālais subjekts, savukārt ar viltota dokumenta izsniegšanu jāsaprot valsts vai pašvaldību institūcijas vai atsevišķas tam pilnvarotas valsts amatpersonas darbība, kas izpaužas kā viltota dokumenta nodošana attiecīgai amatpersonai.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti izslēgusi no pirmās instances tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta apstākļus, kas saistīti ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] dienesta pienākumu pildīšanu un iekšējo normatīvo aktu pārkāpumiem. Tiesa pareizi norādījusi, ka apsūdzētie tiek saukti pie kriminālatbildības par dienesta dokumentu viltošanu un viltotu dokumentu izsniegšanu, nevis par paviršu, neprofesionālu vai nolaidīgu dienesta pildīšanu, līdz ar to šie apstākļi neietekmē noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju un nav attiecināmi uz Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

Senāts norāda, ka šiem apstākļiem varētu būt pierādījumu nozīme, izvērtējot jautājumu par Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību apsūdzēto nodarījumā, taču lietā iegūto pierādījumu izvērtēšana atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta trešajai daļai nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Ievērojot minēto, apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību argumenti par iekšējo normatīvo aktu nepareizu interpretāciju un dienesta pienākumu apjoma un satura nepareizu noteikšanu, nav izskatīšanas priekšmets kasācijas instances tiesā.

[8.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzības argumentu par to, ka tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, jo pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav aprakstījusi noziedzīgā nodarījuma objektu.

Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas, proti, pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā tiek norādīti noziedzīgā nodarījuma, kurā persona tiek atzīta par vainīgu, faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

Noziedzīgā nodarījuma objekta jēdziens Krimināllikumā nav dots, bet tas ir izstrādāts krimināltiesību teorijā. Ievērojot to, ka ikviens noziedzīgs nodarījums ir saistīts ar noteiktu valsts, sabiedrības, atsevišķu cilvēka grupu vai indivīda interešu aizskārumu, vai nu nodarot tām kaitējumu, vai draudot to nodarīt, par noziedzīgā nodarījuma objektu krimināltiesību teorijā tiek atzītas ar Krimināllikumu aizsargātās intereses (sk*. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 92.–93. lpp.*)*.*

Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir valsts un pašvaldību institūciju, valsts dienesta normāla darbība.

Noziedzīgā nodarījuma objekts ir ietverts tikai dažās Krimināllikuma Sevišķās daļas normu dispozīcijās, un šajos gadījumos tas ir norādāms pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā. Krimināllikuma 327. panta dispozīcijā noziedzīgā nodarījuma objekts nav ietverts. Parasti noziedzīgā nodarījuma objekts tiek atklāts kvalifikācijas procesā. Arī apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, sprieduma motīvu daļā ir detalizēti norādījusi Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tai skaitā noziedzīgā nodarījuma objektu.

[8.3] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma motīvs un mērķis jeb nolūks nav Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātās pazīmes, līdz ar to šo pazīmju nenoskaidrošana nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka apsūdzēto darbībās nav viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzības argumentus šajā daļā pamatojis ar vispārīgu tiesību teorijas atziņu, ka tīšos noziedzīgos nodarījumos mērķis un motīvs ir noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīmes.

Faktiski motīvam un mērķim kā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīmēm var būt divējāda nozīme: 1) motīvs un mērķis var būt noziedzīga nodarījuma sastāva obligātas pazīmes, kas ietekmē nodarījuma kvalifikāciju; 2) motīvs un mērķis var nebūt noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātas pazīmes, kas ietekmē nodarījuma kvalifikāciju.

Motīvs un mērķis krimināllietā ir pierādāmi, ja tie iekļauti Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā kā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātas pazīmes, piemēram, Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzēta atbildība par valsts amatpersonas tīšām darbībām, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā. Ja vainīgajai personai šāds nolūks nav bijis, atbildība iestājas saskaņā ar Krimināllikuma 318. panta pirmo daļu. Atsevišķu noziedzīgu nodarījumu sastāvi ir konstruēti tā, ka panta dispozīcijā nav īpaši norādīts uz motīvu un mērķi kā obligātām noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, taču, lai konstatētu noziedzīga nodarījuma sastāvu, motīvs un mērķis ir obligāti jāpierāda, piemēram, motīvs un mērķis ir obligātas pazīmes visos mantas nolaupīšanas gadījumos. Ja mantkārīgs nolūks un mērķis iedzīvoties uz citu rēķina nav konstatēti, personas darbībās nebūs šo noziedzīgo nodarījumu sastāva.

Krimināllikuma 327. panta dispozīcijā motīvs un mērķis nav norādīti kā šī noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, un tiem nav nozīmes noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā, proti, atbildība par Krimināllikuma 327. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu iestājas neatkarīgi no tā, kādu motīvu dēļ valsts amatpersona izdarījusi dienesta viltojumu un kādu mērķi ar šo noziedzīgo nodarījumu vēlējusies sasniegt. Šī iemesla dēļ noziedzīgā nodarījuma motīvs un mērķis var palikt arī nenoskaidroti. Motīvam un mērķim, ciktāl tos bijis iespējams noskaidrot, varētu būt nozīme, nosakot vainīgajai personai sodu.

[8.4] Senāts nekonstatē pretrunas apelācijas instances tiesas atzinumos par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu personu grupā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] tika celta un izsniegta apsūdzība pēc Krimināllikuma 327. panta otrās daļas par to, ka viņi, būdami valsts amatpersonas, veikuši dienesta viltojumu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzība par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nav guvusi apstiprinājumu, jo lietā nav pierādīts, ka apsūdzētie iepriekš būtu vienojušies par dienesta dokumentu viltošanu. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu, apelācijas instances tiesa konstatējusi no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un pārkvalificējusi apsūdzēto darbības uz Kriminālprocesa likuma 327. panta pirmo daļu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] dokumentu „Robežuzraudzības norīkojuma uzdevuma Nr. 305-6 izpilde”, bet apsūdzētie [pers. A] un [pers. C] dokumentu „Robežuzraudzības norīkojuma Nr. 305‑13 izpilde” viltoja personu grupā bez iepriekšējas vienošanās, jo šie dokumenti tika viltoti ar abu valsts amatpersonu darbībām, proti, viena valsts amatpersona ierakstīja dokumentā patiesībai neatbilstošas ziņas un parakstīja to, bet otra valsts amatpersona ar parakstu apliecināja šo ziņu patiesumu, apzinoties, ka tās neatbilst patiesībai.

Senāts norāda, ka grupa bez iepriekšējas vienošanās un grupa pēc iepriekšējas vienošanās ir divas dažādas dalības formas, kas atšķiras ar kopīgo darbību izdarītāju subjektīvās saiknes raksturu un viņu prettiesisko darbību saskaņotības un organizētības pakāpi.

Ievērojot to, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā bez iepriekšējas vienošanās nav Krimināllikuma 327. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā bez iepriekšējas vienošanās, pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu, atzinusi to par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atbildību pastiprinošu apstākli.

[8.5] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustie apgalvojumi, ka apelācijas instances tiesa atzinusi viņu par vainīgu bezdarbībā, ir pretrunā ar apelācijas instances tiesas sniegto pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, no kura izriet, ka apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izpaudies darbībās – dokumentu tīšā viltošanā un viltotu dokumentu apzinātā izsniegšanā. Proti, apsūdzētais [pers. A], apzinoties, ka dokumentos „Robežuzraudzības norīkojuma uzdevuma Nr. 305‑6 izpilde” un „Robežuzraudzības norīkojuma Nr. 305‑13 izpilde” ir norādītas patiesībai neatbilstošas ziņas, apliecināja tos ar savu parakstu un iesniedza šos viltotos dokumentus Valsts robežsardzes [Nosaukums A] pārvaldes [Nosaukums B] robežapsardzības nodaļas priekšniecei norīkojuma uzdevuma izpildes rezultātu apkopošanai un izvērtēšanai.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Krimināllikuma 327. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums var izpausties ne tikai dokumentu materiālā viltošanā, bet arī tādējādi, ka valsts amatpersona, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, neizmainot dokumenta ārējo formu, savu pilnvaru robežās sagatavo un paraksta dokumentu, kurā ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas, proti, veic intelektuālo viltošanu (sk*. Senāta 2013. gada 18. jūnija lēmumu lietā Nr.*[*SKK-5/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3785)*, 11510500208*).

[9] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, pārējie apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu, ir izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[10] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelts. Cits drošības līdzeklis apsūdzētajiem nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 29. marta spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.