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Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatori Aija Branta un Artūrs Freibergs

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Ausmas Rozenbergas kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014. gada 13. jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (cietusī [pers. B]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014. gada 13. jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (cietusī [pers. C]) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 159. panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014. gada 13. jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo un ceturto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

[Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. C] izmaksātā valsts kompensācija 1935 *euro* un cietušajai [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 1935 *euro*.

[Pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu piedziņas, izdevumi 890 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā, 400 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību cietušajai [pers. B] un 1,40 *euro* par liecinieces ceļa izdevumiem segti no valsts līdzekļiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts:

pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams pilngadīga persona, izdarīja netiklas darbības ar mazgadīgo [pers. B];

pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams pilngadīga persona, izdarīja netiklas darbības ar mazgadīgo [pers. C];

pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas par mazgadīgās [pers. B] izvarošanas mēģinājumu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Rozenbergas apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2023. gada [..] spriedums atcelts daļā par valsts izmaksātās kompensācijas piedziņu no [pers. A].

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. C] izmaksātā valsts kompensācija 967,50 *euro* un cietušajai [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 967,50 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstats negrozīts.

[Pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu piedziņas, izdevumi – samaksa 105 *euro* par aizstāves darbu apelācijas instances tiesā – segti no valsts līdzekļiem.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Rozenberga iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas (acīmredzami domāts – Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas) un 162. panta otrās daļas (divi noziedzīgie nodarījumi) un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta prasībām. Tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu daļā un nav ņēmusi vērā, ka spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 520. un 527. panta prasībām, jo [pers. A] vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav pierādīta. Ņemot vērā, ka [pers. A] nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva, lietā taisāms attaisnojošs spriedums.

Abas zemāko instanču tiesas nav ievērojušas Krimināllikuma 1. panta pirmās daļas un Kriminālprocesa likuma 19. panta prasības, jo izskatāmajā lietā esošās šaubas nav vērtējušas par labu apsūdzētajam. Ņemot vērā, ka lietā nav tiešu pierādījumu, tiesai bija jāpiemēro nevainīguma prezumpcija.

Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124. panta prasības, jo pierādīšanas gaitā nav izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esību vai neesību, un tas noveda pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

Tiesa nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi noskaidrojusi visus lietas apstākļus.

Abas zemāko instanču tiesas nav pārliecinoši pamatojušas atzinumu par noziedzīgo nodarījumu sastāvu esību un [pers. A] vainīgumu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas. Tiesas spriedums ir pamatots ar pieņēmumiem, ignorējot lietas faktiskos apstākļus. [Pers. A] celtā apsūdzība nav pamatota un inkriminētie nodarījumi nepareizi kvalificēti. Taisot notiesājošu spriedumu, nepareizi piemērots Krimināllikuma 1., 6., 8., 9. pants, 159. panta trešā daļa un 162. panta otrā daļa. Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.–130. panta prasības par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā paredzētos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Izskatāmajā lietā nav pierādīta noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvā puse.

Inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos vainīgā subjektīvā attieksme pret nodarījumu izpaužas tieša nodoma veidā – proti, vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz kaitējuma nodarīšanu cietušajam un vēlas to. Motīvs un mērķis ir noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīmes, kas arī ir pierādāmi apstākļi, ja tie ietverti noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju skaitā.

Izskatāmajā lietā nav gūti pierādījumi tam, ka [pers. A] ir vēlējies apmierināt savu dzimumtieksmi un ka viņam vispār ir bijusi dzimumtieksme inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā.

[4.3] Lietā nav pierādījumu tam, ka [pers. A] laikā no 2012. gada [..] līdz 2013. gada [..] savā dzīvesvietā būtu pavedis netiklībā cietušās [pers. B] un [pers. C] vai mēģinājis izvarot [pers. B].

No cietušās [pers. B] liecībām secināms, ka viņa pati kopā ar draudzeni atnākusi pie [pers. A] uz dzīvokli, apgūlusies un aicinājusi [pers. A] pie sevis. [Pers. B] nekad nav apgalvojusi, ka [pers. A] būtu izvarojis viņu vai mēģinājis to darīt. Tādējādi pret [pers. A] celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas (acīmredzami domāts – pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas) ir nepamatota.

[4.4] [Pers. A] celtā apsūdzība ir neskaidra, nekonkrēta un neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punkta prasībām, jo tajā nav norādīti katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi.

Nepamatoti atzīstot [pers. A] par vainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā, tiesa nav ievērojusi Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā garantētās tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo un ceturto daļu un par cietušajai [pers. B] izmaksātās valsts kompensācijas 967,50 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par valsts izmaksātās kompensācijas piedziņu no [pers. A] valsts labā un šajā daļā taisījusi jaunu spriedumu.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, tajā skaitā daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu trīs noziedzīgajos nodarījumos – divos Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un vienā, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā un aizstāvības paustos argumentus, kuriem ir būtiska nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā, pamatojusi savus atzinumus ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, likumu normām, tiesu praksi un ir konstatējusi, ka apsūdzētā vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta ārpus saprātīgām šaubām.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pietiekami pilnīgi, rūpīgi un vispusīgi pārbaudījusi pierādījumus lietā, tos novērtējusi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 9. nodaļā noteikto, un taisījusi pamatotu un taisnīgu spriedumu daļā, kurā tas nav atcelts. Tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512. pantā paredzētajām prasībām. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot spriedumā visus pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus daļā, kurā spriedums atstāts negrozīts.

[7] Kriminālprocesa likuma 124. panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esība vai neesība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā (šajā gadījumā Senāts uzskata par pareizu likumā rakstītā „esamība” vietā lietot jēdzienu „esība”, jo runa ir par to, ‘kas ir vai nav’, sk. *Latvijas Zinātņu akadēmijas Terminoloģijas komisijas 2003. gada 13. maija lēmumu Nr. 21 (prot. Nr. 5/1037). Latvijas Vēstnesis, 22.05.2003., Nr. 76*).

Kriminālprocesa likuma 128. panta otrā daļa paredz, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, tajā skaitā minētā panta pirmajai daļai, kas paredz, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētā prasība attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmā daļa paredz, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu mazgadīgās [pers. B] izvarošanas mēģinājumā, kas izdarīts, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli. Noziedzīgs nodarījums kvalificēts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas. Tiesa atzinusi par pierādītu, ka nodarījums izdarīts laikā no 2012. gada [..] līdz 2013. gada [..], pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, un noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītās darbības apsūdzētais [pers. A] veicis, izmantojot [pers. B] bezpalīdzības stāvokli – mazgadību.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā, šim secinājumam piekritusi.

[8.1] Judikatūrā jau ir pausta atziņa, ka bezpalīdzību raksturo fiziskā un psihiskā stāvokļa kritēriji: cietušais nesaprot ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi un līdz ar to nevar izrādīt jebkādu pretestību vardarbībai (psihiskais kritērijs), vai cietušais saprot ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi, bet nevar fiziski nodrošināt sev aizsardzību (fiziskais kritērijs) (*sk.* *Senāta 2012. gada 17. maija lēmumu lietā Nr.*[*SKK-258/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3847)*,* *11091008108*).

Aizstāve apelācijas sūdzībā un kasācijas sūdzībā norādījusi, ka [pers. B] labprātīgi gājusi pie apsūdzētā, lai nopelnītu naudu, par katru darbību [pers. B] esot bijusi noteikta konkrēta cena, dzimumakts ar apsūdzēto bijis labprātīgs, turklāt cietusī [pers. B] pati esot apgalvojusi, ka [pers. A] nav bijis vardarbīgs pret viņu un nav veicis darbības pret viņas gribu.

Tiesībzinātnē jau ir pausta atziņa, ka, ņemot vērā bezpalīdzības stāvokļa fizisko un psihisko kritēriju, ir acīmredzami, ka personas griba vai arī spēja to īstenot, atrodoties šādā stāvoklī, ir deformēta (sk. *Liholaja V., Hamkova D. Seksuāla rakstura darbību izpratne un kvalifikācijas problēmjautājumi. Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes 7. starptautiskās zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2019, 336. lpp*.).

Senāts konstatē, ka aizstāve, apelācijas sūdzībā un kasācijas sūdzībā norādot uz [pers. A] un [pers. B] seksuālo attiecību labprātīgumu un uz [pers. B] gribas esību, faktiski apšauba, ka cietusī bijusi bezpalīdzības stāvoklī apsūdzībā norādītajā laikā, un līdz ar to nepiekrīt abu zemāko instanču tiesu atzinumam par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 159. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību [pers. A] inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. No minētā secināms, ka aizstāve apstrīd, ka ir pierādīta apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses kvalificējošā pazīme – izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli.

[8.2] Senāta 2023. gada lēmumā lietā Nr. SKK-[O]/2023 jau ir vērtēts, vai mazgadība pati par sevi veido seksuālās vardarbības (tas ir, Krimināllikuma 160. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (likuma redakcijā no 2014. gada 14. jūnija) objektīvās puses kvalificējošo pazīmi – izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli (sk. *Senāta 2023. gada [..] lēmuma lietā Nr. SKK-[O]/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:[..]*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9775)*, 5. punktu un tā apakšpunktus*). Minētajā lēmumā Senāts ir atzinis, ka ar 2014. gada 15. maija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2014. gada 14. jūnijā, bezpalīdzības stāvokļa kritēriji un tā tvērums netika grozīts vai papildināts.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka, lai arī Senāta 2023. gada lēmumā lietā Nr. SKK- [O]/2023 apsūdzētajam tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās un sestās daļas (likuma redakcijā no 2014. gada 14. jūnija), savukārt izskatāmajā lietā [pers. A] inkriminētais izvarošanas mēģinājums kvalificēts pēc Krimināllikuma redakcijas, kas bija spēkā līdz 2014. gada 13. jūnijam, 2023. gada lēmumā lietā Nr. SKK- [O]/2023 paustie secinājumi par noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses kvalificējošo pazīmi – izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli – ir izmantojami arī izskatāmajā lietā.

[8.3] 2023. gada lēmumā lietā Nr. SKK-[O]/2023 Senāts atzinis, ka gadījumā, ja tiesai rodas saprātīgas šaubas par mazgadīgas personas atrašanos bezpalīdzības stāvoklī vai uz šādām šaubām argumentēti norāda aizstāvība, tiesai atzinums par cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī ir jāmotivē, aplūkojot kopumā un savstarpējā sakarībā visas kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par cietušā atrašanos tādā fiziskā vai psiholoģiskā stāvoklī, kas liedz izrādīt jebkādu vērā ņemamu pretošanos un/vai iespēju saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi (sk. *Senāta 2023. gada [..] lēmuma lietā Nr. SKK- [O]/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:[..]*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9775)*, 5.4. punktu*).

Turklāt Senāts atzinis, ka, izvērtējot cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī mazgadības dēļ, ir jāvērtē personas garīgais, sociālais briedums un tas, vai persona skaidri un apzināti izteikusi piekrišanu seksuālām attiecībām, un piekrišanas cēloņus. Tāpat var tikt apsvērti Senāta secinājumi, kas izdarīti, apkopojot tiesu praksi slepkavības lietās. Senāts norādījis, ka attiecībā uz personām no 11 līdz 14 gadiem cietušā atzīšana par tādu, kas atradies bezpalīdzības stāvoklī, ir jāmotivē (sk. *Senāta 2023. gada [..] lēmuma lietā Nr. SKK-[O]/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:[..]*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9775)*, 5.4. punktu ar atsauci uz tiesu prakses apkopojuma „*[*Tiesu prakse lietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.–118. pants)*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/tiesu%20prakse%20par%20slepk%20bez%20uzvardiem.doc)*”, 2009/2010, kopsavilkuma 13.1. punktu*).

[8.4] Senāts konstatē, ka apelācijas sūdzībā pausto viedokli par cietušās [pers. B] rīcības labprātīgumu aizstāve pamatojusi ar atsauci uz cietušo [pers. B] un [pers. C] liecībām un psiholoģes [pers. D] liecībām.

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka apsūdzībā norādītajā laikā abas cietušās bija mazgadīgas un par to nav strīda, savukārt aizstāves „polemika par labprātību šajā juridiskajā situācijā ir nevietā” (sk. *apelācijas instances tiesas sprieduma 12. punktu*). Vienlaikus konstatējams, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar aizstāves apelācijas sūdzības motīviem par cietušās [pers. B] rīcības labprātīgumu un nav paudusi atzinumu par to, vai [pers. B] atradusies bezpalīdzības stāvoklī laikā, kad atbilstoši apsūdzībai [pers. A] izdarījis izvarošanas mēģinājumu.

Judikatūrā jau ir pausta atziņa, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (sk. *Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)*, 9.1. punktu*).

Turklāt Senāts jau ir paudis atziņu, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 564. panta sestajā daļā noteikto, nav tiesīga nesniegt atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzības argumentiem (sk. *Senāta 2022. gada [..] lēmuma lietā Nr. SKK-[B]/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:[..]*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8331)*, 6.4. punktu*).

Izskatāmajā lietā pirmās instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu cietušās [pers. B] izvarošanas mēģinājumā, nav paudusi atzinumu par [pers. B] atrašanos bezpalīdzības stāvoklī – tas ir, par vienu no pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem apstākļiem –, un savu atzinumu nav pamatojusi ar lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu. Tādējādi pirmās instances tiesa nav noskaidrojusi lietas pareizai izspriešanai nozīmīgus apstākļus, kas noveda pie tiesas pāragra secinājuma par [pers. A] vainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas.

Savukārt apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu [pers. B] izvarošanas mēģinājumā, šo pārkāpumu nav novērsusi un nav izvērtējusi aizstāves apelācijas sūdzībā norādīto juridiski nozīmīgu apstākli – noziedzīgā nodarījuma neesību apsūdzētā rīcībā.

Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā bezpalīdzības stāvoklis ir viens no pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem apstākļiem, apelācijas instances tiesa, neizvērtējot un argumentēti neatspēkojot aizstāves apelācijas sūdzības argumentu, ar kuru faktiski apšaubīts tiesas atzinums par cietušās [pers. B] atrašanos bezpalīdzības stāvoklī apsūdzībā norādītajā laikā, nav paudusi savu secinājumu par apelācijas sūdzībā norādīto juridiski nozīmīgu apstākli – noziedzīgā nodarījuma neesību apsūdzētā rīcībā.

[8.5] Krimināllikuma 159. pants ir ietverts Krimināllikuma XVI nodaļā.

Ar 2024. gada 6. jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” (spēkā no 2024. gada 4. jūlija) Krimināllikuma XVI nodaļa papildināta ar 166.1 pantu šādā redakcijā: „166.1 pants. Personas, kas nav sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu, bezpalīdzības stāvoklis. Persona, kas nav sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu, atrodas bezpalīdzības stāvoklī šajā nodaļā minēto noziedzīgo nodarījumu izpratnē.”

Tomēr minēto likuma normu nevar tieši piemērot izskatāmajā lietā, jo Krimināllikuma 5. panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, bet minētā panta trešajā daļā norādīts, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

[8.6] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124. panta otrās daļas, 128. panta otrās daļas, 562. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus. Minētie pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas prasībām neatbilstoša sprieduma daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas.

[9] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu par to, ka [pers. A] celtā un izsniegtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punkta prasībām.

Pēc aizstāves domām apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas nav norādīti inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi un nav pamatots, kas tieši apliecina mērķi apmierināt dzimumtieksmi, savukārt tiesas viedoklis pamatots ar pieņēmumiem.

Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmā daļa paredz, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda:1) pie kriminālatbildības saucamo personu identificējošos datus; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīga nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Lemjot par to, cik detalizēti apsūdzībā aprakstāms katrs no Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punktā minētajiem apstākļiem, Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 405. pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību, proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros. Minētais nosacījums ietver sevī arī prasību par apsūdzības konkrētību. Apsūdzībai jābūt tādai, kas pilnībā ļauj izprast tās būtību, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos (sk. *Senāta 2012. gada 4. jūnija lēmumu lietā Nr.*[*SKK-8/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3817)*, 15890002505*)*.*

Gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots, vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams (sk. *Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:07.05.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 15. punktu*).

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvības argumentu par apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punkta prasībām un atzinusi, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas ir norādīts, ka [pers. A] bija nolūks apmierināt savu dzimumtieksmi. Tiesa uzsvērusi, ka apsūdzībā tiek norādīti tie apstākļi un tādā apjomā, kā to nosaka Kriminālprocesa likums un ciktāl kriminālprocesā ir bijis iespējams tos noskaidrot.

Senāts konstatē, ka apsūdzībā ir norādīti [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, ciktāl tos bijis iespējams noskaidrot, un apsūdzība pilda norobežojošo un informatīvo funkciju. Pretēji aizstāves viedoklim Senāts atzīst, ka apsūdzībā ir saprotami un uzskatāmi raksturoti apsūdzētajam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi, tā ļauj [pers. A] pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību.

[10] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu divos Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīšanu atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa krimināllietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, ir konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014. gada 13. jūnijam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem un novērtētajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajos divos Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka lietā iegūtie un spriedumā izklāstītie pierādījumi ir ticami, attiecināmi un pietiekami, un nav šaubu par to, ka [pers. A] veicis netiklas darbības ar mazgadīgajām cietušajām [pers. B] un [pers. C] no 2012. gada [..] līdz 2013. gada [..] pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā. Ievērojot minēto, tiesa atzinusi [pers. A] par vainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas un noteikusi viņam sodu.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu, pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus šajā daļā nav atkārtojusi.

Izvērtējot aizstāves apelācijas sūdzības argumentus, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētā veiktās darbības, kuras tiesa atzinusi par pierādītām, apstiprina, ka [pers. A] bija mērķis apmierināt savu dzimumtieksmi tieši ar konkrētajām 11 – 12 gadus vecajām cietušajām. Tiesa norādījusi, ka lietā nav ziņu, ka apsūdzētajam būtu konstatētas tādas psihiskas saslimšanas, garīgās veselības, uztveres problēmas, kas traucētu spriest, vadīt darbības un saprast tās. Apsūdzētā darbības bijušas drošas, pārliecinošas, secīgas un mērķtiecīgas.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas secinājumus par [pers. A] vainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas.

[11] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts daļā, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 159. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, tas tiek atcelts arī daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu un cietušajai [pers. B] izmaksātās valsts kompensācijas 967,50 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā.

Apelācijas instances tiesai, izskatot lietu no jauna atceltajā daļā, ir jāņem vērā, ka [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 162. panta otrās daļas (divi noziedzīgie nodarījumi) un sodīšanu ir atstāts negrozīts.

[12] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic – ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums – un apsūdzētais apcietināts tiesas zālē.

Apelācijas instances tiesa nav atcēlusi vai grozījusi [pers. A] piemēroto drošības līdzekli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot apstākli, ka apelācijas instances tiesai, iztiesājot lietu no jauna atceltajā daļā, būs jānoteic arī galīgais sods, un ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 162. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, atstājams negrozīts, apsūdzētajam piemērotā drošības līdzekļa piemērošana turpināma.

Senāts atzīst, ka šajā procesa stadijā drošības līdzeklis – apcietinājums – ir pamatots, samērīgs un nepamatoti neierobežo apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā:

par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas;

par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo un ceturto daļu;

par cietušajai [pers. B] izmaksātās valsts kompensācijas 967,50 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Ausmas Rozenbergas kasācijas sūdzību noraidīt;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)